

# **Evaluace (situační studie) průmyslového parku Cheb I.**

**Závěrečná výstupní zpráva**

**2023**

**Zadavatel: město Cheb**

**Zpracovatel: Inboox CZ, s.r.o.**

## Obsah

1. ÚVOD.....	5
2. MANAŽERSKÉ SHRUTÍ .....	6
3. DESK RESEARCH .....	9
3.1. SOCIODEMOGRAFICKÝ VÝVOJ .....	9
3.1.1. SKLADBA OBYVATEL MĚSTA.....	9
3.2. PORODNOST .....	11
3.3. MIGRACE A VÝVOJ POČTU CIZÍCH STÁTNÍCH PŘÍSLUŠNÍKŮ .....	13
3.4. TRH PRÁCE A EKONOMIKA.....	16
3.4.1. PRŮMĚRNÉ MZDY .....	16
3.4.2. NEZAMĚSTNANOST .....	17
3.4.3. NABÍDKA A POPTÁVKA NA TRHU PRÁCE .....	20
3.4.4. ODHAD POČTU PRACOVNÍKŮ V PRŮMYSLOVÉM PARKU CHEB I.....	24
3.4.5. ZAMĚSTNÁVÁNÍ CIZINCŮ .....	24
3.4.6. POČET PODNIKATELSKÝCH SUBJEKTŮ .....	26
3.5. BYDLENÍ.....	29
3.5.1. BYTOVÁ SITUACE V CHEBU .....	29
3.5.2. NÁJEMNÍ BYDLENÍ.....	32
3.5.3. VLASTNICKÉ BYDLENÍ .....	35
3.6. DOSTUPNOST SLUŽEB.....	41
3.6.1. ZDRAVOTNÍ A SOCIÁLNÍ PÉČE.....	41
3.6.2. KULTURNÍ INSTITUCE A AKCE .....	43
3.7. VLIV PRŮMYSLOVÉHO PARKU NA ROZPOČET MĚSTA .....	44
3.7.1. VLIV PRŮMYSLOVÉHO PARKU NA PŘÍJMY Z DANÍ .....	44
3.7.2. PŘÍMÝ VLIV PRŮMYSLOVÉHO PARKU NA PŘÍJMY MĚSTA.....	46
3.8. OBLAST SOCIÁLNÍHO VYLOUČENÍ .....	47
3.8.1. OSOBY POBÍRAJÍCÍ SOCIÁLNÍ DÁVKY .....	47
3.8.2. EXEKUCE.....	50
3.9. KRIMINALITA A BEZPEČNOST .....	54
3.10. DOPRAVA.....	55
4. PRŮZKUM – OBYVATELSTVO MĚSTA CHEBU .....	57
4.1. KONTEXT A TECHNICKÁ ZPRÁVA .....	57
4.1.1. SLOŽENÍ VZORKU .....	58
4.2. ANALYTICKÁ ČÁST .....	60
4.2.1. POSTOJE OBYVATELSTVA K PP .....	60
4.2.2. OBČANSKÁ VYBAVENOST A SLUŽBY.....	67

4.2.3.	DOSTUPNOST BYDLENÍ.....	73
4.2.4.	SUBJEKTIVNÍ POCIT BEZPEČÍ A VNÍMÁNÍ KRIMINALITY .....	74
4.2.5.	ZMĚNA STRUKTURY OBYVATELSTVA A VNÍMÁNÍ CIZINCŮ.....	77
4.2.6.	TRH PRÁCE A DOSTUPNOST PRACOVNÍCH NABÍDEK.....	79
5.	PRŮZKUM STAKEHOLDERŮ – VEŘEJNÝ A NEZISKOVÝ SEKTOR .....	81
5.1.	KONTEXT ŠETŘENÍ A SLOŽENÍ VZORKU.....	81
5.2.	ANALYTICKÁ ČÁST.....	82
5.2.1.	HODNOCENÍ SITUACE VE MĚSTĚ.....	82
5.2.2.	VNÍMÁNÍ PRŮMYSLOVÉHO PARKU A JEHO DOPADŮ .....	83
5.2.3.	ROZVOJOVÉ POTŘEBY MĚSTA A SHRNUÍ.....	88
6.	PRŮZKUM STAKEHOLDERŮ – MÍSTNÍ FIRMY MIMO PP .....	90
6.1.	KONTEXT ŠETŘENÍ A TECHNICKÁ ZPRÁVA.....	90
6.2.	ANALYTICKÁ ČÁST.....	90
6.2.1.	PŘEHLED FIREM A POSTOJ K PP .....	90
6.2.2.	ASPEKTY PP A HODNOCENÍ KVALITY ŽIVOTA V CHEBU .....	95
6.2.3.	POTŘEBNÉ INVESTICE MĚSTA.....	101
6.2.4.	BARIÉRY A PODPORA PODNIKÁNÍ.....	103
6.2.5.	VLIV PP NA PODNIKÁNÍ A SPOLUPRÁCE S FIRMAMI Z PP .....	105
6.2.6.	PLÁNOVANÝ ROZVOJ FIREM .....	108
7.	PRŮZKUM STAKEHOLDERŮ – FIRMY V PP.....	111
7.1.	KONTEXT PRŮZKUMU A TECHNICKÁ ZPRÁVA.....	111
7.2.	ANALYTICKÁ ČÁST.....	111
7.2.1.	PŘEHLED A SLOŽENÍ VZORKU.....	111
7.2.2.	PRACOVNÍCI.....	112
7.2.3.	SPOLUPRÁCE A SPONZORSTVÍ.....	116
7.2.4.	ASPEKTY PP A HODNOCENÍ KVALITY ŽIVOTA V CHEBU .....	119
7.2.5.	BARIÉRY PODNIKÁNÍ A ROZVOJ FIREM.....	122
8.	PRŮZKUM STAKEHOLDERŮ – KVALITATIVNÍ ČÁST .....	128
8.1.	KONTEXT A METODOLOGICKÝ POSTUP .....	128
8.2.	ANALYTICKÁ ČÁST.....	128
8.2.1.	KONTEXT MĚSTA CHEBU .....	128
8.2.2.	PROBLEMATIKA BYDLENÍ V CHEBU.....	130
8.2.3.	VLIV PRŮMYSLOVÉHO PARKU .....	131
8.2.4.	EKONOMICKÁ SITUACE VE MĚSTĚ.....	132
8.2.5.	SHRNUÍ A ZÁVĚRY .....	133
9.	DOPORUČENÍ.....	134
10.	SEZNAM TABULEK.....	137

**11. SEZNAM GRAFŮ ..... 139**

# 1. Úvod

**Situační studie průmyslového parku Cheb I.** (dále jen PP) zpracovala společnost Inboox CZ, s.r.o. pro město Cheb. Hlavním cílem bylo **komplexně zhodnotit dopad PP** na celou řadu oblastí života ve městě Cheb.

Na základě zadání města Cheb byla primárně zpracovávána **témata** z následujících okruhů:

- Celkový postoj k obyvatelstva a stakeholderů k PP a postoj k jeho dalšímu rozvoji
- Ekonomika
- Vyhodnocení ekonomické výhodnosti PP
- Dostupnost různých forem občanské vybavenosti a bydlení
- Struktura obyvatelstva a jeho proměna
- Sociální vyloučení
- Kriminalita
- Doprava

Témata byla zpracovávána primárně v kontextu a návaznosti na možný vztah PP a těchto oblastí s cílem vyhodnotit tento dopad a případně formulovat doporučení, které z těchto zjištění vyplývají.

Pro zajištění principu **triangulace** a **komplexního pohledu na zkoumanou problematiku** se současným zohledněním nákladovosti některých metod byly pro realizaci šetření vybrány následující metody a techniky, resp. cílové skupiny:

- **desk research** (analýza dokumentů, sekundární analýza dat, využití oficiálních statistik a dalších dat, které byly realizátorem získány od klíčových institucí)
- **dotazníkové šetření mezi veřejností:** reprezentativní vzorek obyvatel (včetně dočasných) Chebu a okolí, ošetřený kvótním výběrem, minimální počet N = 800 respondentů
- **dotazníkové šetření mezi klíčovými stakeholdery v regionu** formou přímého oslovování konkrétních osob / firem / institucí a pomocí elektronických dotazníků (metoda CAWI) s plánovaným počtem minimálně 100 dotazníků celkem za skupiny:
  - zástupci lokálních úřadů, dalších institucí veřejné správy a neziskových organizací (min. N = 50)
  - zástupci firem mimo PP (min. N = 40)
  - zástupci firem sídlících v PP (min. N = 10)
- **hloubkové rozhovory s klíčovými stakeholdery v regionu:** zástupci soukromého i veřejného sektoru a neziskových organizací (minimálně 10 rozhovorů).

Jednotlivé práce probíhaly do značné míry paralelně. Desk research včetně vyhodnocení dat probíhalo kontinuálně od července do listopadu 2023. Terénní šetření probíhala následovně: (1) šetření mezi populací od července do srpna 2023, (2) šetření mezi zástupci veřejného sektoru a místními firmami mimo PP od září do listopadu 2023, (3) šetření mezi firmami v PP v říjnu 2023 a (4) hloubkové rozhovory s různými stakeholdery v září a říjnu 2023.

## 2. Manažerské shrnutí

**Převažuje pozitivní vnímání PP; velikost a kapacity PP jsou dostatečné.**

V celkovém pohledu převažuje pozitivní vnímání PP ze strany místních obyvatel a stakeholderů. Nicméně pozitivní pohled na PP v případě obyvatel Chebu od roku 2021 **oslabuje**. Vnímání PP stakeholdery se naopak od posledního šetření výrazně nezměnilo.

Mezi obyvateli je **56 %** těch, kteří PP hodnotí **převážně kladně**; mezi stakeholdery z řad veřejné správy a neziskových organizací **66 %** a mezi firmami mimo PP **68 %**. Podpora PP je v nyní tedy nejvyšší právě mezi místními firmami a dalšími stakeholdery, slabší v případě obecné populace.

Obyvatelé i stakeholdeři mají **největší shodu** na tom, že **současná velikost a kapacita PP je dostatečná** a nemusí docházet k dalšímu rozvoji PP. **Do jisté míry** je mezi všemi skupinami respondentů zastoupen i názor, že by se mělo spíše uvažovat **o útlumu stávajících kapacit PP** – tento názor je nejsilněji rozšířen mezi firmami mimo PP, typicky mezi těmi, které nemají s firmami v PP navázán obchodní vztah, a tedy z PP nemají žádné přímé benefity.

Pro další rozvoj / budování nových kapacit PP je menší část dotázaných: 10 % obyvatel a stakeholderů z řad VS a NNO a 17 % místních firem. Opačný názor, tj. útlum stávajících kapacit, má 28 % obyvatel a stakeholderů z řad VS a NNO a 39 % místních firem mimo PP. **Největší část respondentů je pro zachování současné kapacity PP**: 48 % obyvatel, 50 % stakeholderů z řad VS a NNO a 39 % místních firem mimo PP. Významnou roli v psychologii lidí pochopitelně hrají zvyk a zkušenost, tj. na současnou podobu a rozsah PP si lidé zvykli a získali s ní pozitivní nebo alespoň neutrální zkušenost, pravděpodobně včetně části těch, kteří původně mohli být proti vzniku nebo rozšiřování zón.

**Jako hlavní přínos PP vidí respondenti pracovní místa v regionu, negativa jsou různorodější – podle typu respondenta.**

**Největší přínos PP** je podle respondentů zejména **nárůst pracovních míst** – na tom se velmi silně **shodnou** obyvatelé města i stakeholdeři z řad VS, NNO i místních firem. Určitá část obyvatel navíc vnímá pozitivní dopady PP na celkovém rozvoji města. Respondenti vnímají také další přínosy, ale tato témata jsou poměrně roztržštěná a není na nich výraznější shoda; z pohledu obyvatel Chebu je pozitivní blízkost práce, zvýšené příjmy města a jejich osobní prospěch v případě, že jsou v PP zaměstnání. Respondenti z řad NNO a veřejné správy uváděli také širší pozitivní dopad PP na sociální a ekonomickou oblast, zvýšení příjmů města, zlepšení image města a potenciál nárůstu obyvatel. Nezanedbatelný je také fakt, že některé místní firmy (mimo PP) mají z existence PP prospěch v podobě obchodních vztahů s firmami v PP.

**Největší subjektivně vnímaná<sup>1</sup> negativa PP**, na nichž se do určité míry shodnou jak obyvatelé, tak stakeholdeři, jsou tato: **nižší přidaná hodnota PP** a **zátěž pro životní prostředí a zábor zemědělské půdy**. Dále se vyskytovala další témata, na nichž ovšem není shoda napříč všemi třemi relevantními skupinami respondentů: **nárůst počtu cizinců<sup>2</sup>** (určitá shoda mezi obyvateli a místními firmami) a **zvýšení dopravní zátěže** (určitá shoda mezi VS/NNO a místními firmami). Další

<sup>1</sup> Jak je uvedeno výše, výzkum kombinoval několik metod, včetně porovnání tvrdých dat z oficiálních statistik se subjektivními pohledy veřejnosti a stakeholderů. Subjektivní pohled (zejména veřejnosti) může vycházet z nepřesných informací. I tak jej považujeme za důležitou zpětnou vazbu pro vedení města, které tak ví, co může změnit v komunikaci směrem k občanům. Hned v následující části manažerského shrnutí dodáváme objektivní data pro srovnání.

<sup>2</sup> V tomto kontextu je třeba upozornit na vliv intervenujících vnějších proměnných. Jak už bylo popsáno v předchozí situační zprávě, významná část cizinců (typicky z řad Vietnamské komunity) zde byla již před vznikem PP. V roce 2022 došlo k masivnímu přílivu uprchlíků z Ukrajiny v důsledku jejího napadení Ruskou federací, který rovněž s existencí PP nesouvisí. Nicméně v lokálním narativu zjevně dochází k propojení všech skupin cizinců s existencí PP a lidé, kteří z různých důvodů vnímají vyšší přítomnost cizinců negativně, mají proto tendenci být kritičtější i k PP.

problematické aspekty PP vnímají silně pouze některé **jednotlivé skupiny** respondentů: části obyvatel specificky vadí **neestetičnost** celé PP, zástupci VS/NNO nejsilněji vnímají **sociální dopady** a část místních firem vnímá nutnost **soupeřit** s firmami v PP **o zaměstnance**, kterých je nedostatek.

### **Růst mezd, nízká nezaměstnanost, nedostatek pracovníků a růst pracovníků-cizinců**

Dopady PP na místní ekonomiku, a jeho provázanost s ní, jsou dle dostupných dat značné. PP se jednak v rámci města podle našeho kvalifikovaného odhadu podílí počtem zaměstnanců na **28 %** celého **pracovního trhu** města Chebu. Tento efekt silného hráče **může mít pozitivní dopady na růst mezd**, který je minimálně v rámci regionu zřetelný. Existence PP zatím ještě nestačila k dotažení regionu na průměrné mzdy v ČR. Pravděpodobně pouze menší část firem v PP nabízí většině svých zaměstnanců nadprůměrné ohodnocení v kontextu platů celé ČR.

**Dle dostupných dat se nezaměstnanost** v Chebu od roku 2017 pohybuje na **velmi nízké** hodnotě mezi 2 a 4 %. To je pozitivní zejména pro zaměstnance v regionu, kteří snáze seženou práci podle svých představ a mohou si vybírat i s ohledem na mzdy. Nízká míra nezaměstnanosti se příznivě promítá i do nižších výdajů sociálního systému. PP bezpochyby značným dílem přispěl k velmi nízké nezaměstnanosti, která je především ve srovnání s Karlovarským krajem nižší.

Rubem nízké nezaměstnanosti, je vždy **nedostatek pracovníků** z pohledu zaměstnavatelů: nejpozději od roku 2018 je na trhu práce poptávka po zaměstnancích vyšší, než je lokální trh práce schopen nabídnout. Konkrétně v souvislosti s rozvojem PP chybí především obsluha strojů, montéři, řemeslníci, opraváři, ale do určité míry také specializovaní pracovníci s vyšší kvalifikací. Tento fakt potvrzují jednak zástupci místních firem, jednak firmy z PP – panuje mezi nimi **silná shoda**, že nedostatek pracovních sil je hlavní (a pro část z nich zásadní) **bariérou rozvoje** jejich podnikání/podniků. Současně se shodují, že příčinou tohoto stavu je z velké míry blízkost SRN, kam odjíždí pracovat značná část místních obyvatel i pendlerů z jiných částí republiky, kteří v Chebu jen přespávají, především kvůli vyšším mzdám v SRN. Nelze objektivně nedostatek pracovníků dávat do souvislosti pouze s PP.

Nedostatek pracovníků v kombinaci s vylidňováním města Chebu v posledních desetiletích firmy pravděpodobně do určité vede k **vyšší rekrutaci** pracovníků z řad **cizinců**. Jen od roku 2018 do současnosti se počet pracujících cizinců v okrese Cheb téměř zdvojnásobil. Tento nedostatek pracovníků také vede u menší části místních firem k tomu, že s firmami z PP „přetahují“ o zaměstnance. Dlouhodobý trend přírůstku pracovníků z ciziny je také příležitostí pro město Cheb získat nové, trvale usazené obyvatele včetně kvalifikovaných odborníků. Některé z firem z PP při rekrutaci zaměstnanců-cizinců preferují uchazeče o práci, kteří plánují zůstat v regionu dlouhodobě.

Řada místních firem, především těch střední velikosti, má nicméně z provozu PP **přímé benefity** v tom smyslu, že s do firem v PP dodává nebo od nich odebírá služby/výrobky. Tato synergie bude do značné míry vysvětlovat, proč je poměrně výrazná část místních firem k PP nakloněna převážně pozitivně.

### **PP je pro město ekonomicky výhodná, další externality nelze spolehlivě vyčíslit.**

Přímý pozitivní vliv PP na rozpočet města a jeho bilanci z rozpočtového určení daní je v současnosti limitován nastavením daňové soustavy. Pro jeho zvýšení by pomohlo například přihlášení části zaměstnanců PP k trvalému pobytu v Chebu. Do rozpočtového určení daní se pozitivně promítá především velkým objemem pracovní síly, kterou PP kumuluje. Město Cheb získalo velké příjmy také ve **fázi rozvoje PP** díky dotacím a prodejem/pronájmem pozemků developerským subjektům. Díky PP má město Cheb **vyšší výběr majetkových daní** (daň z nemovitosti), což je pravidelný roční příjem do rozpočtu města. Od roku 2024 lze navíc očekávat zvýšení těchto příjmů kvůli zvýšení koeficientu daně pro určitý typ komerční zástavby (průmyslové parky, obchodní centra, tržnice).

Nicméně nelze přesně vyčíslit další externality, které nejsou v bilanci započteny: namátkou zvýšené náklady na infrastrukturu, sociální dopady, nebo dopady na životní prostředí.

**Občanská vybavenost města se převážně zlepšuje, problémem je nedostupnost bydlení, částečně i některých zdravotních služeb.**

V kontextu občanské vybavenosti zaznívaly od obyvatel Chebu především **výtky** k (především finanční) **nedostupnosti bydlení** a **nedostatku určitých zdravotních služeb** (stomatologové a specialisté). Město může zvážit, zda nedostupnost bydlení řešit skrze aktivnější roli v bytové politice: podporou dostupného nájemního bydlení, výstavbou dostupných bytů či spoluprací s developery na této výstavbě formou PPP projektů či podporou projektů družstevního bydlení. Rovněž lze uvažovat o pobídkách pro začínající lékaře.

Nedostupnost bydlení současně vnímá také poměrně značná část místních stakeholderů (firmy i VS/NNO), pro firmy z PP představuje navíc poměrně silnou bariéru podnikání. Horší dostupnost bydlení potvrzují také sekundární data: především v oblasti bytové výstavby není situace ideální. Navíc **cen**y nemovitostí v Chebu nejpozději **od roku 2017 výrazně akcelerují**, to se týká jednak nájemního, jednak vlastnického bydlení. Průměrné náklady domácností v nájemním bydlení se navíc dlouhodobě pohybují nad sociálně nepříznivou 30% hranicí. Objektivní růst cen bydlení je celospolečenský jev v ČR a jeho subjektivní vnímání je navíc umocněno tím, že se mu silně věnují média.

**Naprostá většina ostatních prvků občanské vybavenosti** nebo služeb ve městě je podle místních obyvatel i stakeholderů rozvojem PP **nedotčena** (vyjma bydlení). Respondenti nemají pocit, že by v se důsledku rozvoje PP zhoršila kvalita nebo dostupnost škol, zájmových aktivit, sociálních služeb (vyjma stakeholderů z VS/NNO), nabídka obchodů a dalších služeb. Naopak v kontextu dostupnosti obchodů a služeb, gastronomie, sportovního zázemí, nebo kulturních institucí došlo podle velké části obyvatel v posledních 10 letech k **podstatnému zlepšení**.

**Sociální vyloučení je poměrně závažný problém Chebu, 15 % občanů je v exekuci**

Dle sledovaných indikátorů (příspěvek v hmotné nouzi, příspěvek na bydlení, exekuce) a podle vyjádření relevantních stakeholderů (VS a NNO) je **sociální vyloučení**, nebo ohrožení tímto jevem, ve městě Chebu **poměrně závažným problémem**. Tyto problémy přímo nesouvisí s PP, naopak více pracovních příležitostí díky PP pomáhá tyto problémy redukovat. Nicméně specificky vysoký podíl osob v exekuci může negativně ovlivňovat místní trh práce, kdy pro část osob v exekuci může být výhodnější pracovat mimo legální trh práce z důvodu srážek ze mzdy v případě legálního zaměstnání.

Nejpozději od roku 2015 se sice počet **příjemců dávek snižuje** (což indikuje zlepšení sociální situace), nicméně v oblasti **exekucí** a předlužení obyvatelstva **ke zlepšení nedošlo**, nebo bylo jen částečné. Mírně se sice snížil podíl obyvatele v exekuci, nicméně stále roste podíl zadlužených, kteří mají více než 3 exekuce; zvyšuje se také průměrný počet exekucí na jednu osobu. Navíc v Chebu je dosud dvojnásobný podíl osob v exekuci ve srovnání s podílem těchto osob v ČR. Pro zlepšení situace v této oblasti může město Cheb podpořit osvětu o možnostech (bezplatného) dluhového poradenství, zejména pokud dojde ke snížení práhu pro vstup do oddlužení.

**Riziko sociálního vyloučení je také akcentováno stakeholdery** z řad VS a NNO, kteří se do značné míry shodují, že sociální problémy jsou nejzásadnějším současným problémem v Chebu, navíc cca třetina z nich dává případné zhoršení v této oblasti do souvislosti s rozvojem PP. Nedostatečné řešení sociálních problémů ale vnímají i **firmy** (sídlící v PP i mimo PP): podle nich je sociální integrace a řešení sociálních problémů jednou ze slabších stránek města.

**Prioritní investice města**

Podle výrazné většiny stakeholderů z řad firem mimo PP a VS/NNO by mělo město Cheb prioritně investovat především do **bydlení, školství a parkování**. Tato shoda napříč veřejným a soukromým sektorem je poměrně vzácná.



## 3. Desk research

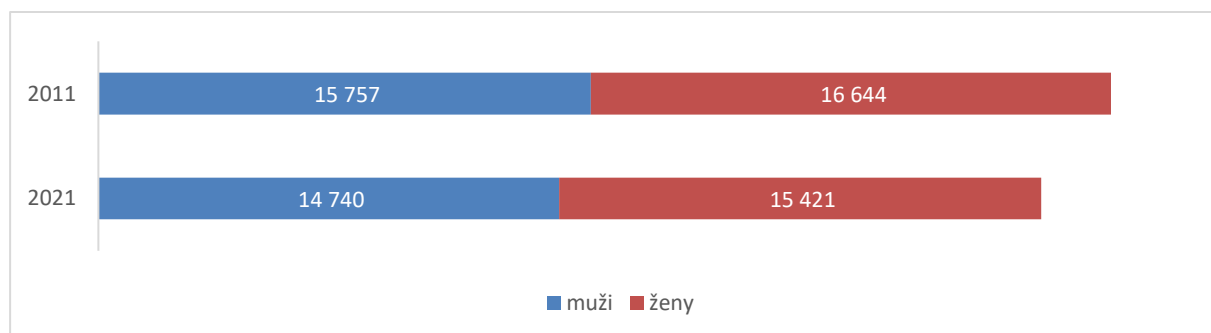
### 3.1. Sociodemografický vývoj

#### 3.1.1. Skladba obyvatel města

Cílem této kapitoly je především **shrnout současný stav složení obyvatel města** a zároveň přinést zevrubné časové srovnání s obdobím Sčítání lidu, domů a bytů (SLDB) v roce 2011. Některé údaje, které lze také považovat za základní popis skladby obyvatelstva (například národnostní složení či nezaměstnanost), jsou blíže komentovány v odpovídajících kapitolách, a proto v této nejsou primárně uváděny. Všechny grafy vypovídají o celkové populaci reálně žijících obyvatel ve městě v absolutních číslech.

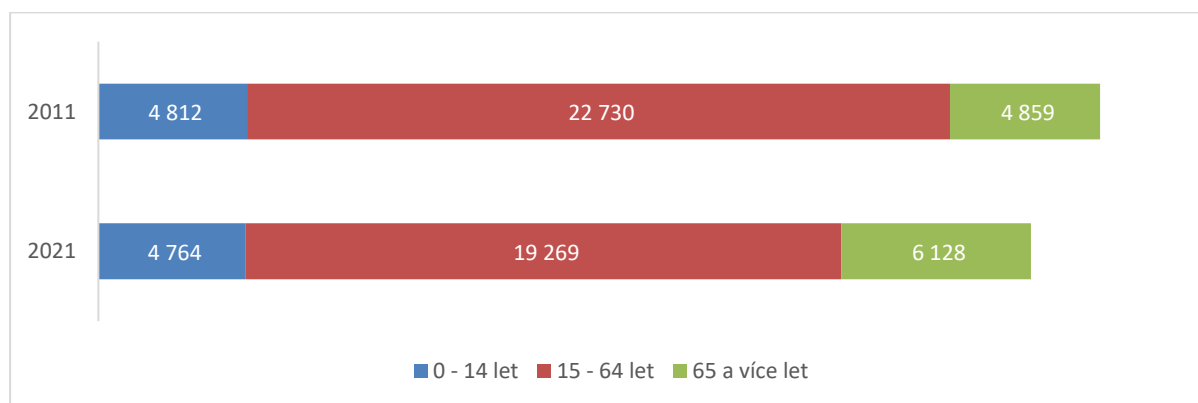
Ze všech grafů lze tedy vyčíst v první řadě **snížení počtu obyvatel** ve městě z více než 32 na zhruba 30 tisíc obyvatel (tj. o cca 7 %). Ačkoli tato změna jde proti trendu v rámci celé ČR, tato regionální specifika jsou přítomna ve více menších městech v ČR. Může to souviset na jedné straně se suburbanizací a odlivem obyvatel do menších obcí a zároveň s přesunem dalších obyvatel za prací do větších měst.

**Graf 1 Počet obyvatel dle pohlaví v letech 2011 a 2021**



Z důvodu vyšší naděje dožití u žen (viz níže), které je běžné v celé populaci, v Chebu **mírně převažuje počet žen nad počtem mužů**. Z toho se dá nicméně také předpokládat, že tento poměr je způsoben především ženami v neproduktivním (důchodovém) věku.

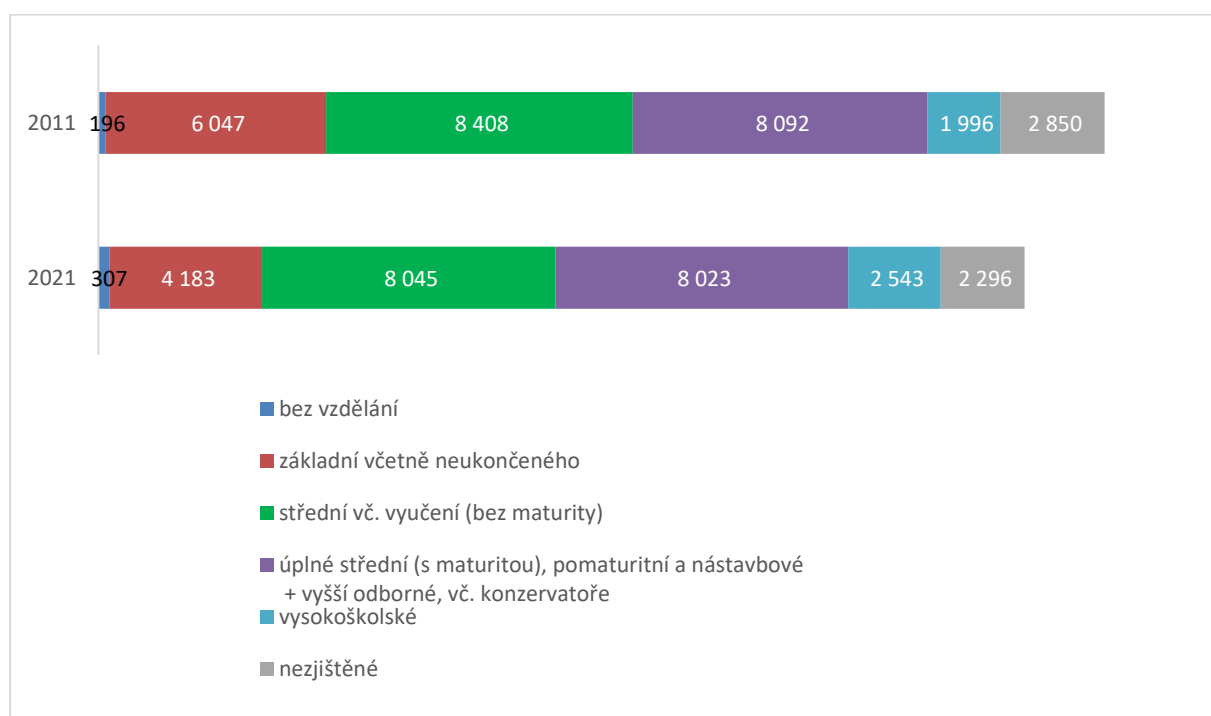
**Graf 2. Počet obyvatel dle věku v letech 2011 a 2021**



Za problematický lze označit především **pokles obyvatel v aktivním věku**, což jsou osoby, které mohou objektivně chybět na pracovním trhu v regionu. Pokles je jak v absolutních číslech (o 3 461 oproti roku 2011), tak v relativních číslech (podíl v populaci se snížil o 7 p. b. na 64 %). Tento pokles je zřejmě významnou měrou způsoben především **stárnutím** populace, což je proces, který probíhá napříč republikou.

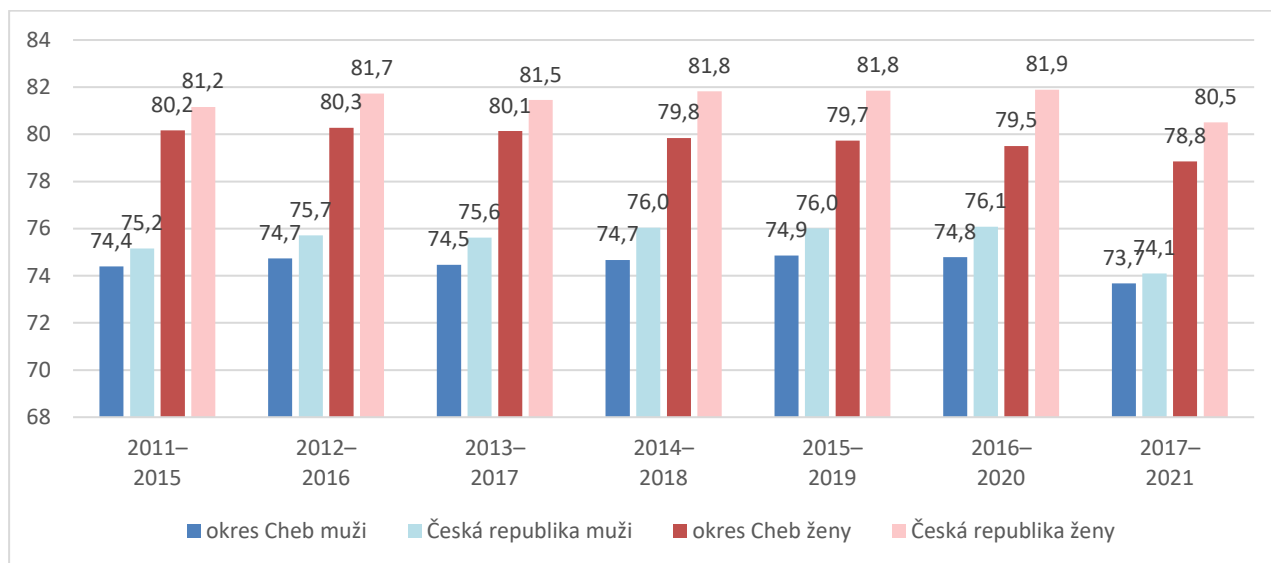
Problematické však je, že se zřejmě zcela nedaří stárnoucí populaci nahrazovat z jiných zdrojů (migrací). Dalšími důvody poklesu může být již zmiňovaný přesun pracovní síly do větších měst, či naopak na vesnice. Naopak za mírně pozitivní lze považovat neměnný počet nejmladší populace (její podíl se dokonce vzhledem k nižšímu celkovému počtu obyvatel mírně zvýšil). I přesto však lze do budoucna předpokládat další snížení populace ve městě spolu s přirozeným úbytkem plynoucím s postupným umíráním generace dnešních šedesátníků. Zároveň lze předpokládat i další snižování počtu osob v aktivním věku z důvodu odchodu silných populačních ročníků do důchodu. To vytváří především **tlak na nahrazování odcházející pracovní síly** především pomocí migrace (jak vnitrostátní, tak zahraniční).

**Graf 3. Počet obyvatel dle nejvyššího dosaženého vzdělání v letech 2011 a 2021**



I o této charakteristice lze říci, že kopíruje vývoj typický pro celou Českou republiku. Lze zaznamenat **mírný nárůst vysokoškolsky vzdělané** populace, a na druhé straně **pokles** osob se **základním vzděláním**. Lze spekulovat, že to souvisí především s obměnou populace a snižováním počtu osob z generace narozené před rokem 1940, kdy byl podíl osob se základním vzděláním významně vyšší. Na druhou stranu platí, že **vysokoškolsky** vzdělaných osob je ve městě stále **výrazně méně** (podíl vysokoškoláků je 10 %), než jaký je **celorepublikový průměr (17,6 %)**. To může odrážet zaprvé velmi omezenou nabídku vysokoškolského vzdělávání v kraji, ale také menší nabídku zaměstnání pro vysokoškolsky vzdělané osoby v regionu. Naopak podíl osob se **základním vzděláním či bez vzdělání přetrvává mírně vyšší**, než jaký je celorepublikový průměr (**15 %** v Chebu ku **12,5 %** v populaci celé ČR).

**Graf 4. Proměna střední délky života (naděje dožití)<sup>3</sup> mezi lety 2011-2021 pro okres Cheb a celou Českou republiku**

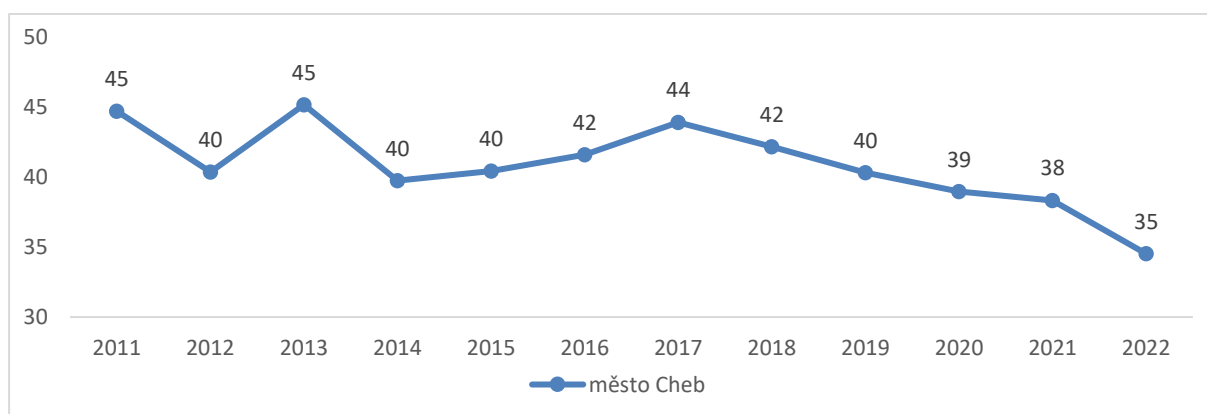


Předesíláme, že z důvodu zamezení vlivu odchylek způsobených výpočtem pro menší populaci je v případě okresu pracováno s údaji přepočtenými na pětileté období. Pro celou Českou republiku je poté údaj platný za prostřední rok každého pětiletého intervalu.

Jak již bylo zmíněno, není překvapivé, že ukazatel je vyšší pro ženy než pro muže. To je dáno jak biologickými předpoklady, tak i tím, že muži častěji vykonávají fyzicky náročnou či rizikovější práci, která může vést k předčasnému úmrtí. Snížení v období 2017-2021 přikládáme příčinu pandemii onemocnění covid-19. Co však považujeme za **překvapivé**, je **trend snižování střední délky života i v předchozích obdobích u žen**. To sice je v souladu s trendem přibližování se této hodnoty mezi oběma pohlavími, je však překvapivé, že toto přibližování neprobíhá pouze skrze navýšování střední délky života u mužů, ale i skrze jeho snižování u žen.

## 3.2. Porodnost

**Graf 5. Obecná míra plodnosti<sup>4</sup> vyjádřená na 1000 žen v reprodukčním věku**



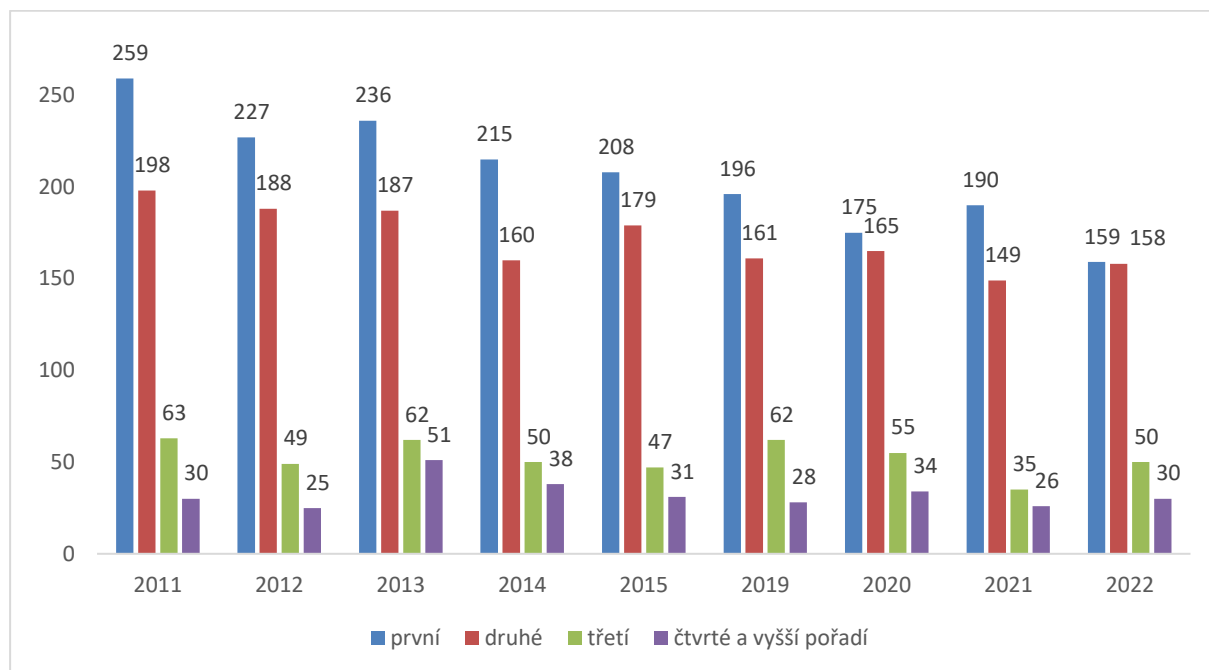
<sup>3</sup> Tento ukazatel udává teoreticky průměrný počet let, které má před sebou osoba, která se v uvedeném období právě narodila, pokud by úmrtnost zůstala stejná jako v roce, kdy se narodila.

<sup>4</sup> Obecná míra plodnosti – poměr živě narozených dětí na 1 000 žen v reprodukčním věku.

Vývoj ukazatele obecné míry plodnosti ukazuje, že od začátku sledovaného období dochází ke **snížení hodnoty indikátoru**, tedy počtu narozených dětí na počet žen v reprodukčním věku. Od roku 2011 se indikátor snížil o 10 bodů, při započtení výkyvů v letech 2011-2014 a určení baseline v roce 2012 pak ke snížení o 5 bodů.

Přestože byly v průběhu sledovaného období určité výkyvy a dočasné zvýšení indikátoru v letech 2013 a nárůst s kulminací v roce 2017, celkový trend ukazuje na **snížení plodnosti** na současnou hodnotu 35 narozených dětí na 1000 žen v reprodukčním věku.

**Graf 6. Počet narozených dětí podle pořadí dítěte**



Počet narozených dětí má od roku 2011<sup>5</sup> **trvale klesající tendenci**, což je jedním z důvodů **odpovídajícího poklesu počtu obyvatel**, jak je uvedeno v předchozí kapitole. Mírný vrchol počtu prvorozených dětí je pozorován v roce 2021, což je v souladu s celostátním trendem, kdy došlo k nejvyšší porodnosti za posledních 30 let<sup>6</sup>. Město Cheb se od celorepublikového trendu mírně lišilo: došlo zde k nárůstu počtu prvorozených dětí, zatímco v celé zemi uvádí oddělení demografické statistiky jako hlavní důvod nárůstu druhé porody<sup>7</sup>.

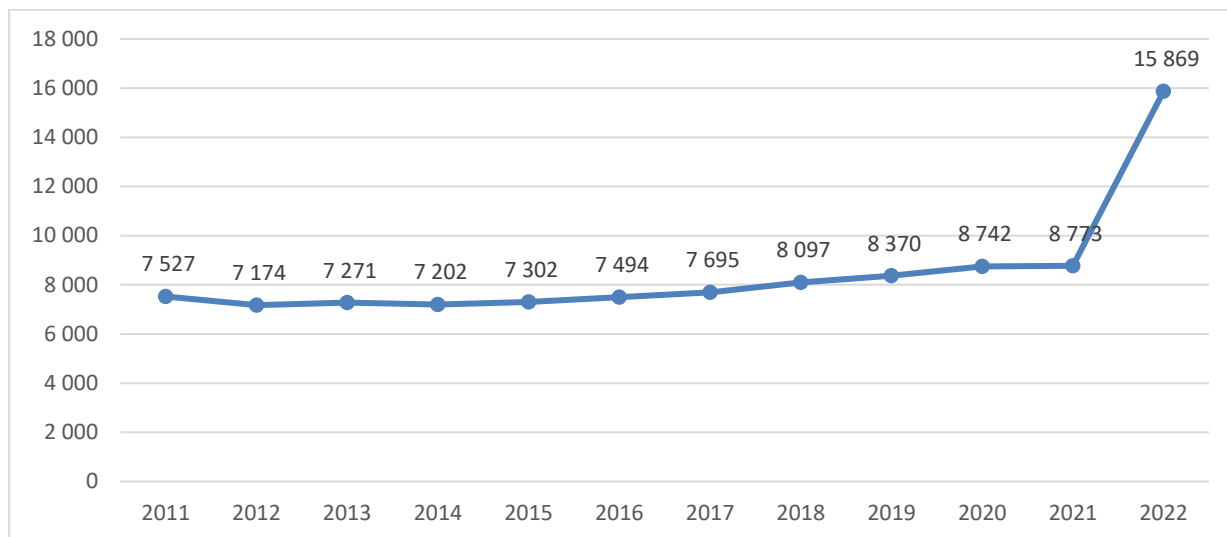
<sup>5</sup> Údaje za roky 2016, 2017 a 2018 nejsou k dispozici

<sup>6</sup> [Pohyb obyvatelstva - rok 2021 | ČSÚ \(czso.cz\)](https://www.czso.cz)

<sup>7</sup> [Pohyb obyvatelstva - rok 2021 | ČSÚ \(czso.cz\)](https://www.czso.cz)

### 3.3. Migrace a vývoj počtu cizích státních příslušníků

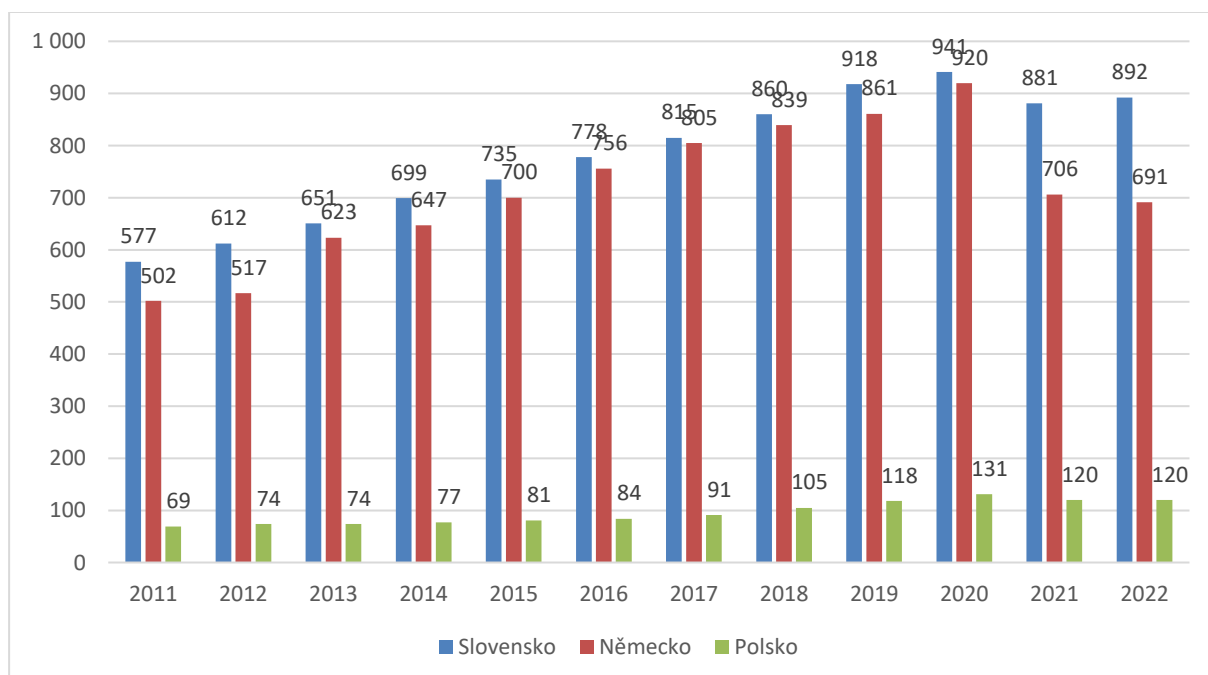
Graf 7. Celkový počet obyvatel cizí státní příslušnosti – okres Cheb



Výrazná **špička** příjezdů v roce 2022 je způsobena vlnou příjezdu **ukrajinských uprchlíků** před válkou: např. v lednu 2022 byl počet Ukrajinců s dočasným povolením 909, v březnu již 4 581 a v dubnu 2022 to bylo 5 435.

Od baseline hodnoty v roce 2012 (7 174 cizinců) se jejich absolutní počet až do příchodu ukrajinských uprchlíků zvýšil o 1 599 osob na 8 773 v roce 2021 – šlo o **nárůst o 22 %**. Po příchodu uprchlíků v roce 2022 je toto číslo již 15 869, ve srovnání s rokem 2012 jde o **nárůst o 121 % - počet osob cizí státní příslušnosti je tedy nyní více než dvojnásobný ve srovnání s obdobím před 10 lety**.

Graf 8. Počet obyvatel cizí státní příslušnosti ze zemí EU – okres Cheb

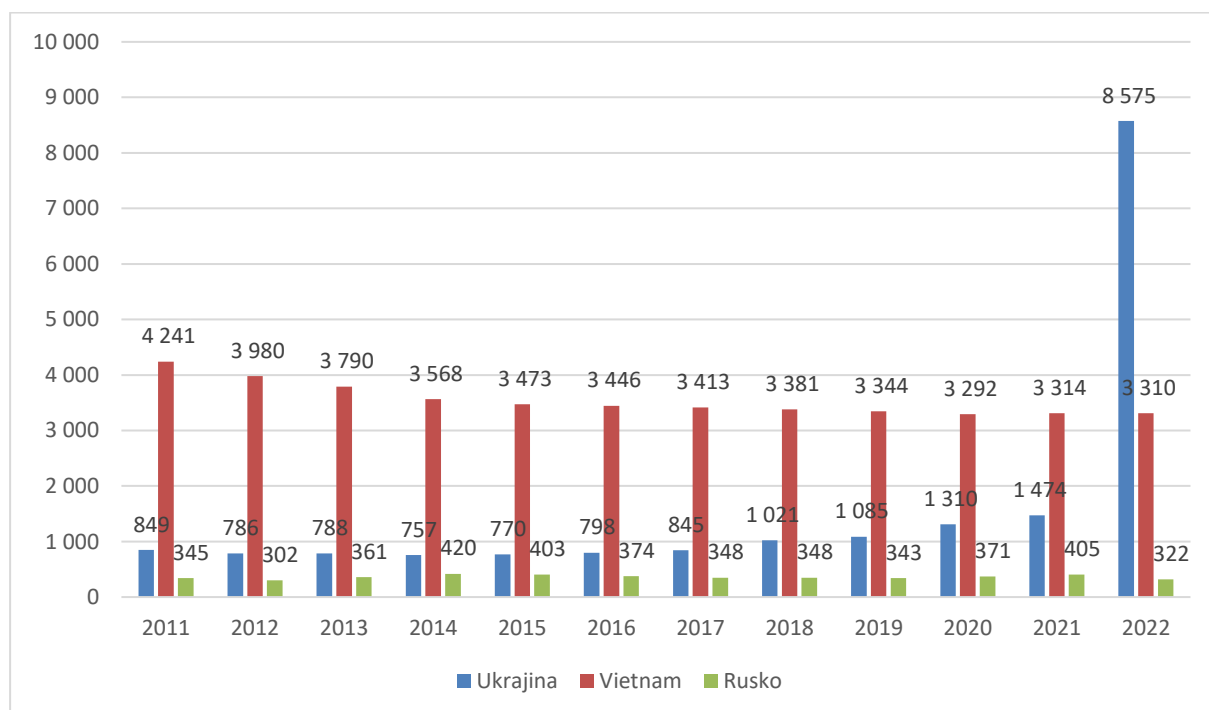


V grafu výše je znázorněn vývoj počtu občanů EU ze tří vybraných zemí v okrese Cheb. Od roku 2012 narostl počet cizinců ze všech tří zemí. Počet občanů **Slovenska se zvýšil o 46 %** na 892, počet **občanů Německa se zvýšil o 34 %** na 691 a počet občanů Polska se zvýšil o 62 % na 120. Celkový přírůstek z těchto tří zemí činil za 10 let v úhrnu **500 osob**.

V ohledu trendu vývoje počtu cizinců ze sledovaných zemí musíme konstatovat, že je nastaven **trend přírůstku** občanů ze zemí EU, byť s jistým dílčím poklesem v letech 2021-2022, pravděpodobně z důvodu onemocnění covid-19.

V celkovém pohledu nicméně tvoří cizinci ze **zemí EU pouze 17 % podílu** na populaci cizinců v okrese Cheb.

**Graf 9. Počet obyvatel cizí státní příslušnosti ze zemí mimo EU – okres Cheb**



V grafu výše je znázorněn vývoj počtu občanů mimo EU ze tří vybraných zemí v okrese Cheb. Od roku 2012 narostl počet cizinců z vybraných dvou zemí, v případě občanů Vietnamu dochází k úbytku této subpopulace. Počet občanů **Ukrajiny se zvýšil o 1 091 %<sup>8</sup>** na 8575. Počet občanů **Vietnamu se snížil o 17 %** na 3310 a počet občanů Ruska se zvýšil o 7 % na 322. Celkový přírůstek z těchto tří zemí činil za 10 let v úhrnu **7 139 osob**.

K úbytku **vietnamské** populace dochází v okrese Cheb **kontinuálně** od počátku sledovaného období, úbytek v letech 2011-2014 byl rychlejší, od roku 2015 má pozvolnější tempo. Naopak počet **ukrajinských** občanů nejpozději od roku 2015 pozvolně **roste**, s výraznější akcelerací růstu především v letech 2018 a 2020 – rok 2022 je v tomto pohledu zcela atypický z důvodu příchodu ukrajinských válečných uprchlíků. Počet ruských občanů je poměrně stabilní, a nevykazuje trend růstu ani poklesu, populace se pohybuje stabilně mezi 300 a 400 osobami.

V celkovém pohledu tvoří cizinci ze **zemí mimo EU zásadní část cizinců v okrese Cheb - 83 %**. **Ukrajinci** přitom tvoří **54 %** populace cizinců, **Vietnamci 21 %** a Rusové 2 %.

<sup>8</sup> Tj. téměř na 11násobek počtu z roku 2022. Nicméně naprostá většina ukrajinských občanů jsou uprchlíci – jde tedy o jednorázový nárůst, který nezakládá nový trend

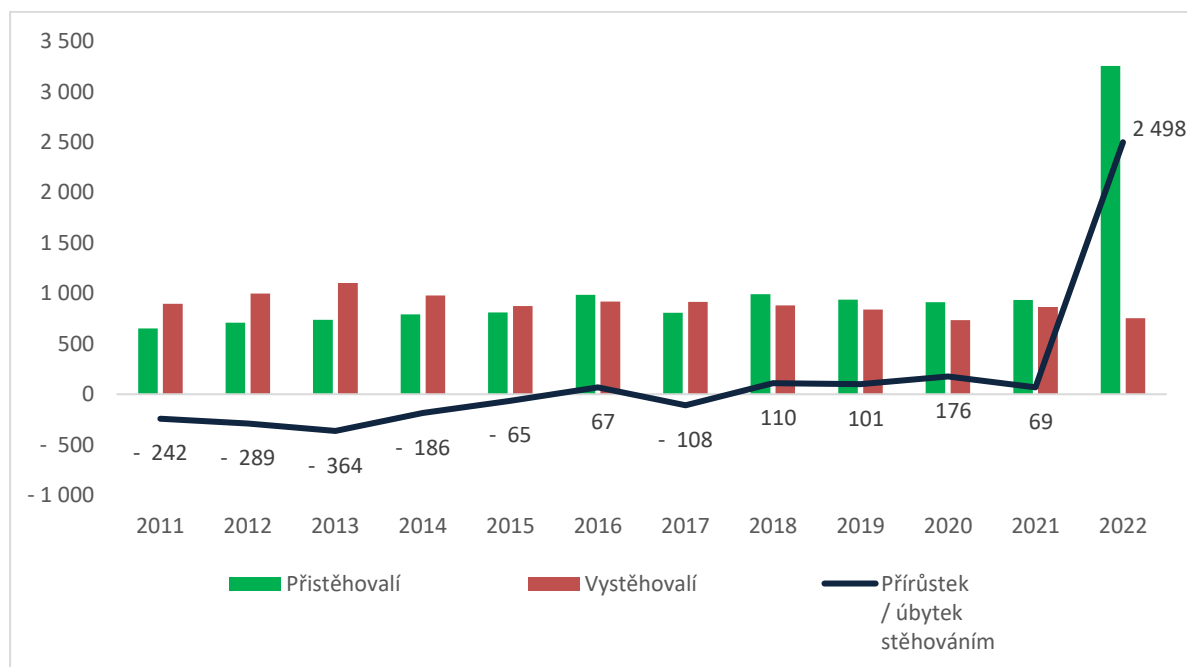
**Tabulka 1. Počet nejzastoupenějších skupin cizinců podle typu pobytu v roce 2023 – okres Cheb**

Cizinci s povoleným pobytem: trvale k 30. 9. 2023			
Státní příslušnost	muži	ženy	okres celkem
<b>Vietnam</b>	1 627	1 385	<b>3 012</b>
<b>Ukrajina</b>	296	445	<b>741</b>
<b>Slovensko</b>	228	286	<b>514</b>
<b>Mongolsko</b>	107	133	<b>240</b>
<b>Rusko</b>	105	130	<b>235</b>
<b>Německo</b>	143	45	<b>188</b>
<b>Rumunsko</b>	82	61	<b>143</b>
<b>Bulharsko</b>	61	68	<b>129</b>
<b>Maďarsko</b>	32	32	<b>64</b>
<b>Polsko</b>	20	41	<b>61</b>

Cizinci s povoleným pobytem: přechodně k 30. 9. 2023			
Státní příslušnost	muži	ženy	okres celkem
<b>Ukrajina</b>	2 727	4 688	<b>7 415</b>
<b>Německo</b>	367	107	<b>474</b>
<b>Slovensko</b>	193	189	<b>382</b>
<b>Vietnam</b>	148	181	<b>329</b>
<b>Maďarsko</b>	157	108	<b>265</b>
<b>Filipíny</b>	79	169	<b>248</b>
<b>Mongolsko</b>	98	62	<b>160</b>
<b>Bulharsko</b>	84	42	<b>126</b>
<b>Rumunsko</b>	83	41	<b>124</b>
<b>Rusko</b>	33	49	<b>82</b>

Největší skupinu cizinců s povolením k trvalému pobytu tvoří Vietnamci, zatímco největší skupinu cizinců s dočasným povolením aktuálně tvoří v důsledku války Ukrajinci.

**Graf 10. Vystěhovalí a přistěhovalí, celkové migrační saldo – ORP Cheb**



Výše představený graf již pracuje s celou populací ORP Cheb, nikoli pouze se subpopulací cizinců. Celkové migrační saldo ukazuje, zda v daném roce celková se populace ORP zvětšila nebo zmenšila.

Do roku 2017 v ORP Cheb převažovali vystěhovalí nad přistěhovalými (vyjma roku 2016) – **negativní migrační saldo**. Od roku 2018 se trend obrací a začínají převažovat přistěhovalí nad vystěhovalými – **pozitivní migrační saldo**. Do roku 2013 byl úbytek obyvatelstva výraznější

(úbytek 200-300 osob ročně), mezi lety 2014-2017 se úbytek snížil (65-200 osob ročně). Přírůstky v období 2017-2021 jsou v řádů nízkých stovek osob. Přírůstek téměř 2500 osob v roce 2021 je způsoben příchodem ukrajinských uprchlíků.

## 3.4. Trh práce a ekonomika

### 3.4.1. Průměrné mzdy

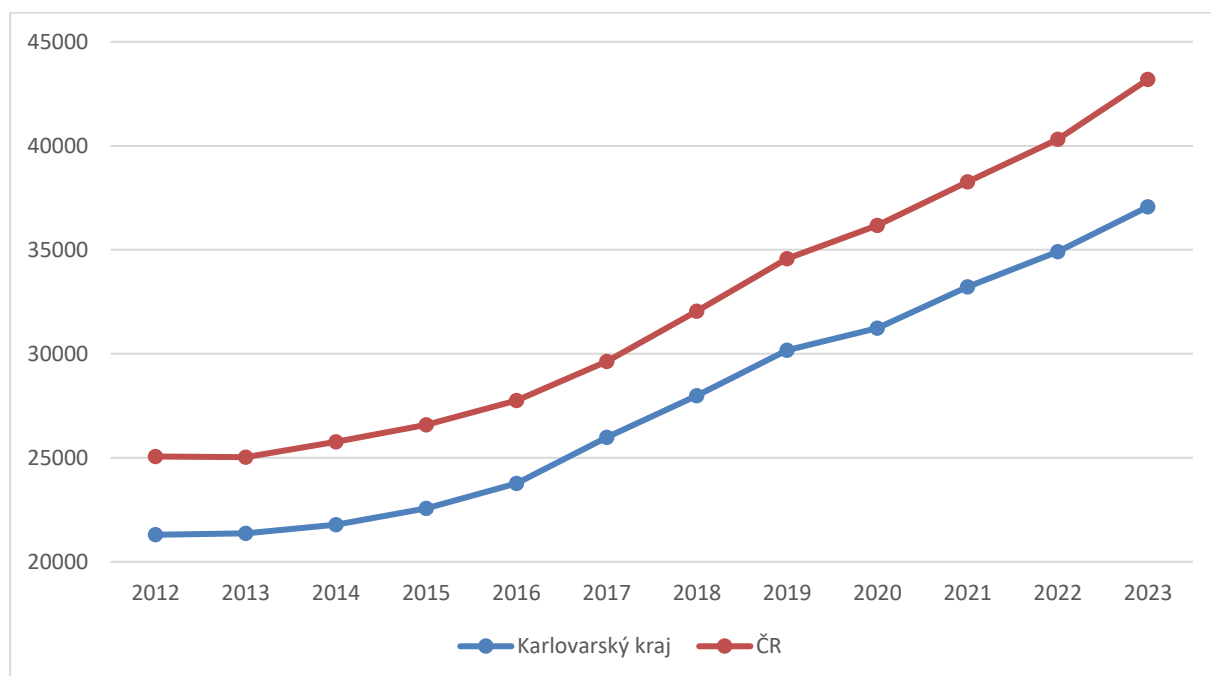
#### Graf 11. Srovnání vývoje průměrných mezd – absolutní počty

Zdroj: ČSÚ

Roční průměry. V případě roku 2023 využity publikované údaje za 2. kvartál tohoto roku.

Svislá osa: průměrná nominální hrubá měsíční mzda v Kč; přepočtené počty na zaměstnance s plným úvazkem (FTE).

Pozor: svislá osa nezačíná nulou!



V grafu vidíme srovnání výše průměrné hrubé mzdy v Karlovarském kraji a ČR za období 2012-2023. Karlovarský kraj vykazuje **nejnižší průměrnou mzdu ze všech krajů v ČR**, na předposledním místě stojí aktuálně Pardubický kraj s průměrnou hrubou mzdou 38 275 Kč<sup>9</sup>.

V roce 2012 činila **průměrná hrubá mzda** v Karlovarském kraji **21 304 Kč**, v roce **2023** to bylo již **37 072 Kč**. Naproti tomu, průměrná mzda v ČR v roce 2012 činila 25 067 Kč, v roce 2023 již 43 193 Kč.

Od roku 2012 se v Karlovarském kraji **zvýšila nominální průměrná mzda o 15 768 Kč**, tj. šlo **o nárůst o 74 %**. Za stejné období narostla nominální průměrná mzda v ČR o 18 126 Kč, tedy o 72 %. V relativních číslech tedy průměrná mzda v Karlovarském kraji **rostla nepatrně rychleji** než ve zbytku ČR, nicméně vzhledem k nižší absolutní hodnotě průměrné mzdy v KVK došlo k nižšímu nárůstu v absolutních číslech.

Lze konstatovat, že v absolutních číslech Karlovarský kraj za sledované období **průměr ČR nedotahuje** (ale ani neztrácí). Mezi aktuální nominální průměrnou mzdou v ČR a Karlovarským

<sup>9</sup> Zdroj: [Průměrná hrubá měsíční mzda ve 2. čtvrtletí 2023 | ČSÚ pro Středočeský kraj \(czso.cz\)](https://czso.cz)



krajem je ve 2. kvartálu roku 2023 rozdíl 6 121 Kč v nespěch KVK. Tento rozdíl lze také popsat tak, že současná nominální průměrná mzda v KVK je zhruba na úrovni průměrné nominální mzdy v ČR mezi lety 2020 a 2021.

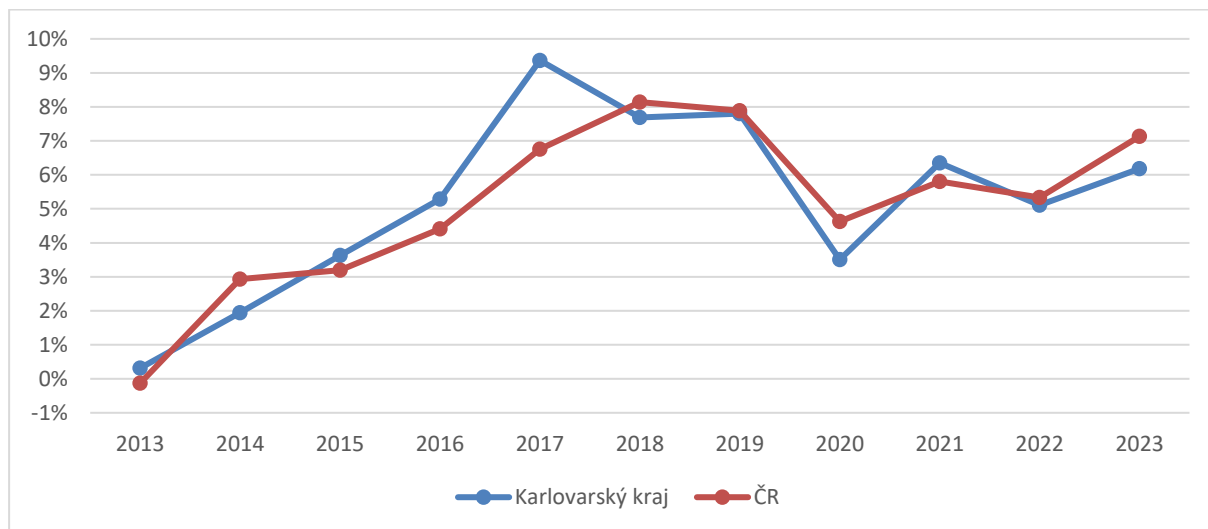
### Graf 12. Srovnání vývoje průměrných mezd – meziroční nárůst

Zdroj: vlastní výpočty dle dat ČSÚ

Roční index změny = (aktuální rok/předchozí rok) - 1.

Hodnoty z roku 2012 jsou využity jako referenční. V případě roku 2023 využity publikované údaje za 2. kvartál tohoto roku.

Svislá osa: výše meziročního indexu vývoje mzdové hladiny.



Roční index změny průměrných mezd nám dává dobrou informaci o tom, do jaké míry mzdy meziročně rostou/klesají, tj. o kolik procent jsou mzdy **v následujícím roce vyšší/níže**.

Meziroční vývoj mezd sleduje v KVK podobný trend jako pozorujeme ve ČR jako celku. **Od roku 2013 nastává oživení** ve mzdové sféře s poměrně prudkým meziročním růstem a kulminací v letech 2017-2018. V období pandemie Covid-19 dochází k mírnému ochlazení růstu mezd. V současnosti (2023) dochází opět k oživení růstu mezd.

Vyšší relativní růst mezd, než zbytek ČR zaznamenal KVK mezi lety 2015 a 2017. Mírné odtržení však trvalo jen do roku 2018. Od tohoto roku KVK každoročně, s výjimkou roku 2021, mírně zaostává za vývojem ve zbytku ČR (o 0,1 až 1,1 procentního bodu v období 2018-2023).

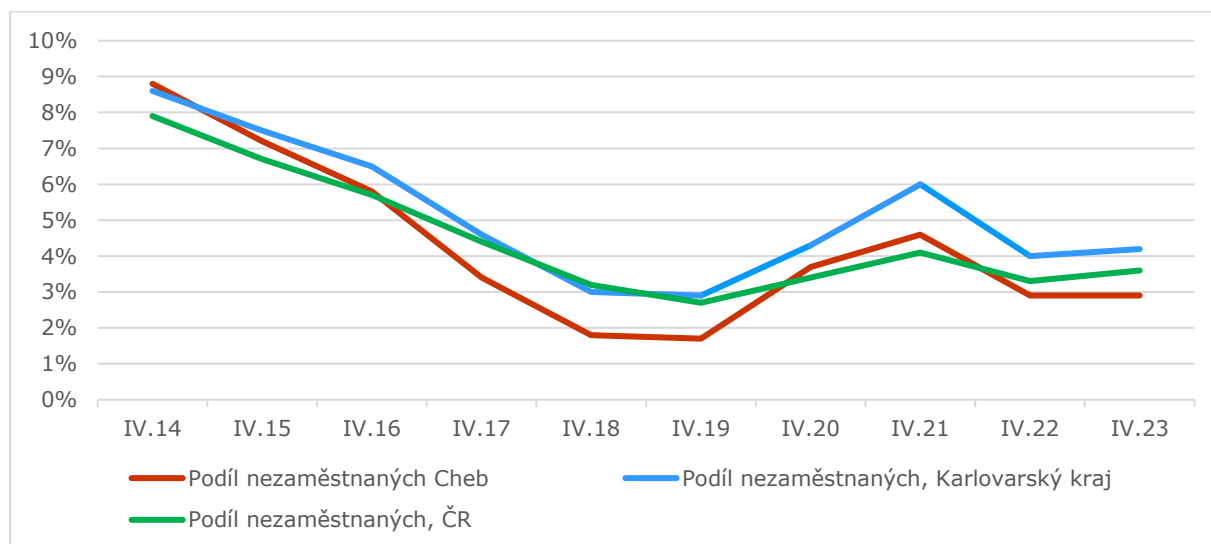
## 3.4.2. Nezaměstnanost

Vývoj nezaměstnanosti, zachycený podílem nezaměstnaných osob<sup>10</sup>, mezi lety 2014 až 2023 ve městě Cheb sleduje **příznivý trend**, který odpovídá vývoji v České republice i Karlovarském kraji. **V Chebu je však vývoj nezaměstnanosti příznivější** oproti Karlovarskému kraji, a stejně tak i vůči průměru ČR. Můžeme sledovat znatelný pokles nezaměstnanosti mezi dubnem 2014 a dubnem 2018 (nelze vysvětlit nárůstem zahraničních pracovníků, trh práce v Německu se otevřel již v roce 2011). Zatímco v Chebu byla nezaměstnanost v dubnu roku 2014 na úrovni 8,8 % oproti 7,9 % v ČR (zde ještě dozníval dopad předchozí ekonomické krize), v dubnu 2018 byla nezaměstnanost v Chebu

<sup>10</sup> Podíl nezaměstnaných osob se počítá jako poměr počtu uchazečů o zaměstnání ve věku 15-64 let k počtu obyvatelstva v tomto věku. Existuje další indikátor, obecná míra nezaměstnanosti, který do podílu zahrnuje jen ekonomicky aktivní obyvatele (tedy zaměstnané a nezaměstnané) a nikoliv například studenty nebo osoby na rodičovské dovolené. Obecná míra nezaměstnanosti potom logicky vykazuje vyšší hodnoty, MPSV nicméně eviduje právě podíl nezaměstnaných osob. Data se pro vzájemnou srovnatelnost vztahují vždy k dubnu sledovaného roku. Data za dřívější období, která by se vztahovala přímo k městu Cheb, nejsou MPSV evidovány.

na úrovni 1,8 % oproti 3,2 % v ČR. V období pandemie onemocnění Covid-19 došlo k nárůstu nezaměstnanosti (nijak dramatickému), v dubnu 2022 pak došlo opět k poklesu obecné míry nezaměstnanosti oproti minulému roku. Vývoj nezaměstnanosti v Chebu, Karlovarském kraji a ČR zachycuje následující graf.

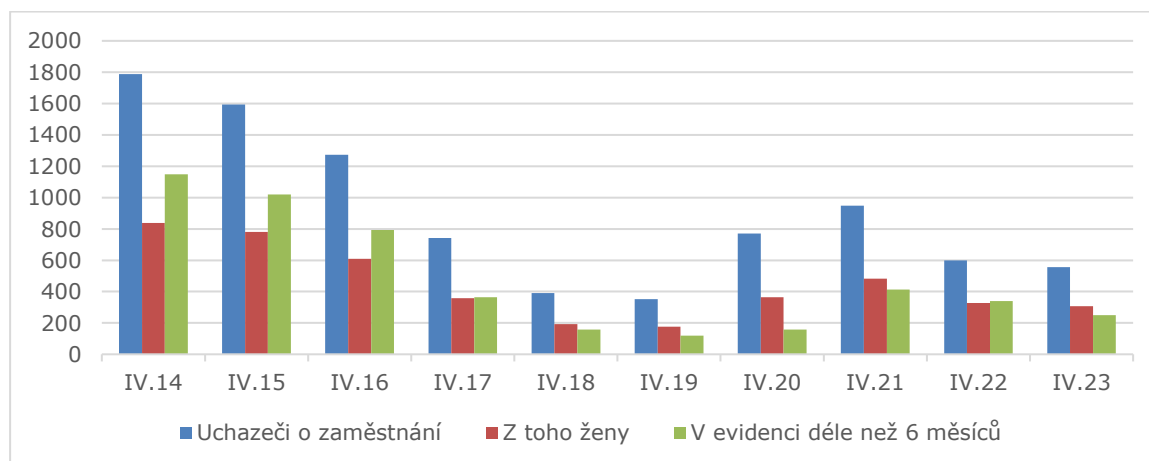
**Graf 13. Vývoj nezaměstnanosti – srovnání**



Příznivý vývoj nezaměstnanosti v Chebu tedy souvisí s **obecnými trendy** na trhu práce v České republice. S vysokou pravděpodobností ale můžeme předpokládat, že jedním z **dopadů rozvoje PP** v Chebu je, že trend vývoje **nezaměstnanosti** je v Chebu ještě **příznivější**, než je celorepublikový vývoj. Od dubna 2017 je v Chebu nižší míra nezaměstnanosti oproti průměru ČR (s určitým přerušením tohoto trendu v období pandemie onemocnění Covid-19).

S klesající nezaměstnaností se také logicky **snižuje** počet uchazečů o zaměstnání evidovaných na úřadu práce a též dlouhodobá nezaměstnanost, vyjádřená počtem uchazečů, kteří jsou v evidenci ÚP déle než 6 měsíců. Do trendu, obdobně jako u podílu nezaměstnaných osob, zasahuje pandemie onemocnění Covid-19, liší se však dopadem na počet dlouhodobě nezaměstnaných, kdy k výraznějšímu nárůstu došlo o rok později. Níže uvedený graf potom zachycuje počet dosažitelných uchazečů o zaměstnání, počet žen mezi těmito uchazeči a počet uchazečů o zaměstnání, kteří jsou v evidenci déle než 6 měsíců.

**Graf 14. Počet uchazečů o zaměstnání včetně dlouhodobě nezaměstnaných**



Z dat vyplývá, že **trend snižování nezaměstnanosti** se týká i **dlouhodobě nezaměstnaných**. Když například srovnáme podíl uchazečů o zaměstnání, kteří jsou v evidenci déle než 6 měsíců na celkovém počtu uchazečů v letech 2014 a 2019, **došlo ke snížení ze 64 % na 34 %**. Jako jedna z možných interpretací se potom nabízí, že PP **pozitivně** ovlivňuje i **dlouhodobou nezaměstnanost**, která je z hlediska svých sociálních dopadů závažnější. Tento pozitivní trend se však negativně ovlivnila pandemie onemocnění covid-19. Co se týče nezaměstnaných žen, jejich počet byl mírně nižší oproti mužům do roku 2020, v posledním třech letech naopak mírně vyšší.

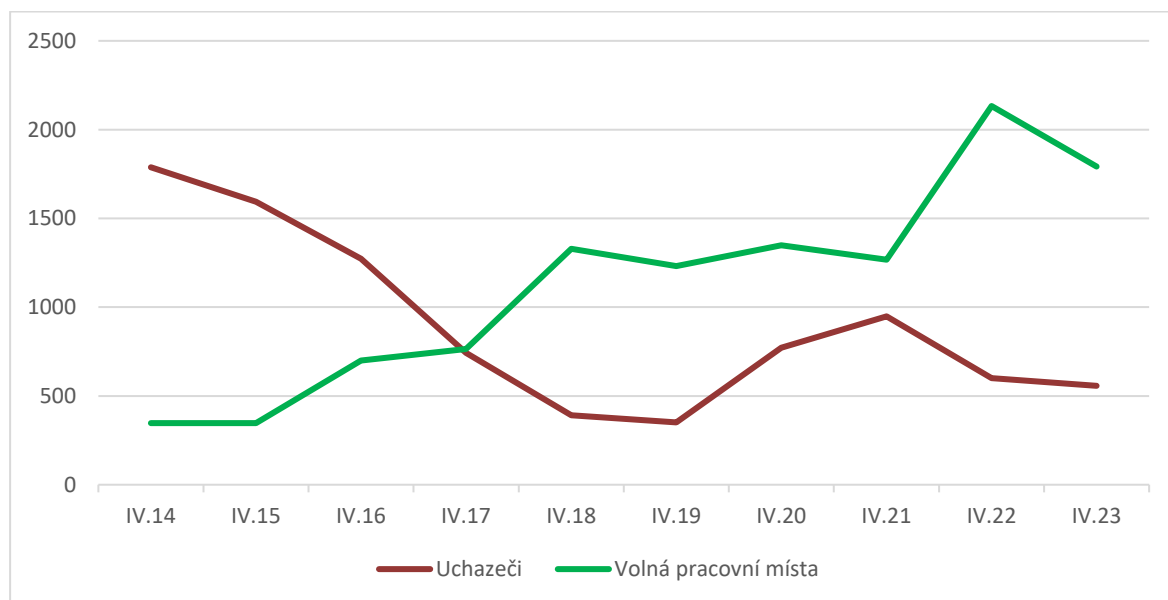
V rámci poptávky dat od MPSV byl zjišťován také počet nezaměstnaných mladistvých a absolventů evidovaných na úřadu práce s bydlištěm v Chebu. Indikátor vykazoval nízké hodnoty, jež uvádí následující tabulka.

**Tabulka 2. Počet uchazečů o zaměstnání: absolventi a mladiství**

Rok	IV.14	IV.15	IV.16	IV.17	IV.18	IV.19	IV.20	IV.21	IV.22	IV.23
Počet absolventů UoZ	30	19	15	7	5	8	8	18	10	16
Počet mladistvých UoZ	27	30	29	18	10	10	15	19	22	19

Celkově lze shrnout, že **vývoj nezaměstnanosti** je v Chebu **příznivý**. Tato skutečnost je nepochybně ovlivněna též rozvojem PP, míru jeho dopadu však z těchto dat vyčíst nelze. Nicméně v rámci dalšího zobrazeného grafu, který porovnává počet uchazečů a volných pracovních míst, vidíme, že k určitému **zlomu ve vývoji na trhu práce** došlo v dubnu **2017**, kdy počet volných pracovních míst převýšil počet (dosažitelných) uchazečů o zaměstnání<sup>11</sup>. **Nejvíce nabízených pracovních míst** bylo ve sledovaném období v dubnu **2022**: 2123 a **nejvíce uchazečů o zaměstnání** v dubnu **2014**: 1788.

**Graf 15. Uchazeči o práci a volná pracovní místa**



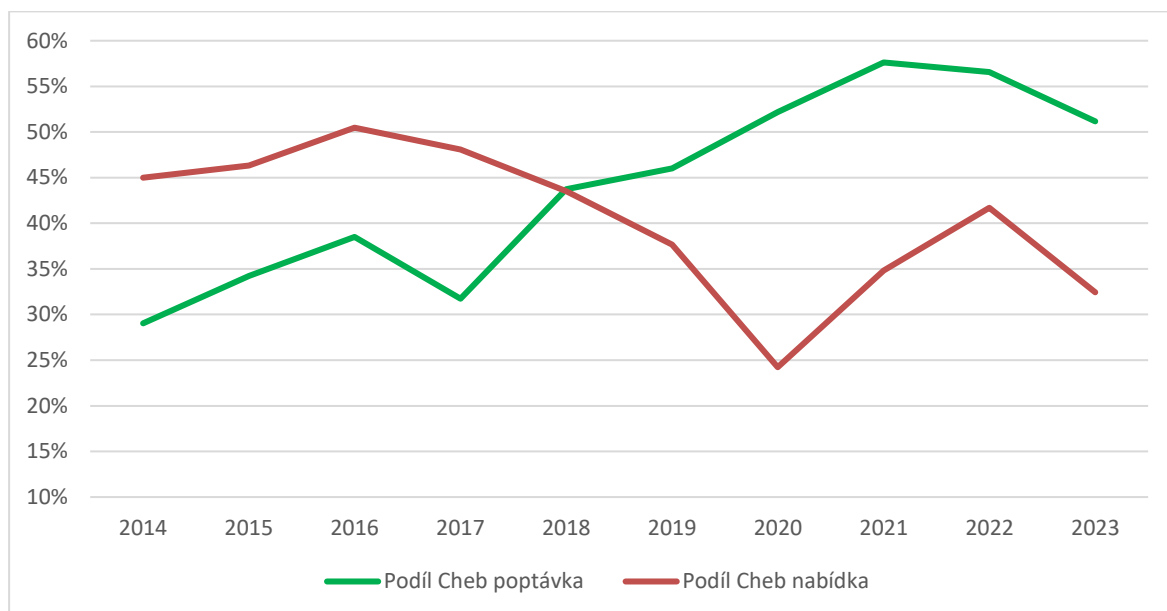
<sup>11</sup> Statistika volných pracovních míst není tolik validní jako statistika uchazečů o zaměstnání. Uchazeči o zaměstnání jsou motivováni k registraci na ÚP kromě podpory v nezaměstnanosti či nárokem na sociální dávky též platbou pojištění (i tak ale existuje určitá skupina nezaměstnaných mimo tyto statistiky, především z důvodu sankčního vyřazení z ÚP, nezájmu o práci a evidenci na ÚP, práce mimo oficiální trh práce nebo dostatečné finanční rezervy nemotivující k evidenci na ÚP); zaměstnavatelé nemají povinnost hlásit volná místa, mimo specifické případy, mezi které patří zaměstnávání cizinců.

### 3.4.3. Nabídka a poptávka na trhu práce

V rámci statistik trhu práce je sledována **struktura nabídky**: tedy to, o jaké pozice mají zájem uchazeči o zaměstnání a **struktura poptávky**, tedy jaké pozice nabízejí zaměstnavatelé poptávající pracovní místa. Struktura nabídky a poptávky se vyazuje dle mezinárodní klasifikace zaměstnání CZ-ISCO<sup>12</sup>, které rozčleňuje zaměstnání do deseti kategorií dle úrovně kvalifikace a povahy práce. Zachycuje tak i vývoj na trhu práce z hlediska nabízených a poptávaných kvalifikací.

Daná data jsou však k dispozici pouze za **okres Cheb**. Níže uvedený graf potom zachycuje podíl nabídky a poptávky ve městě Chebu v rámci okresu Cheb v časové řadě<sup>13</sup>. Zatímco můžeme sledovat, že podíl poptávky města Cheb v rámci okresu Cheb se zvyšuje, podíl nabídky (s výjimkou let spojených s pandemií onemocnění Covid-19) se snižuje. **Zvyšující se podíl na poptávce** (a s tím související pokles nabídky) **pracovní síly v rámci okresu lze přičíst vlivu PP**. Zlom, kdy začal podíl poptávky převyšovat podíl nabídky, započal v dubnu 2018.

**Graf 16. Struktura poptávky a nabídky práce – podíl města Cheb na okresu Cheb**



Níže uvedená data tedy dále vypovídají o situaci v rámci celého okresu, nicméně například co se týče uchazečů hledajících zaměstnání, tedy nabídky pracovní síly, tak **PP má nepochybně dosah v rámci celého okresu**. Firmy mají povinnost hlásit pracovní místo pouze v případě, že na toto místo chtějí zaměstnat cizince, který musí mít povolení k pobytu. **Statistika poptávky je tedy méně validní než statistika nabídky**, protože většina uchazečů bez práce se z důvodu výplaty podpory v nezaměstnanosti či úhrady zdravotního a sociálního pojištění na úřadu práce zaeviduje. Tato statistika ale samozřejmě nezahrnuje pracující, kteří z různých důvodů chtějí změnit práci a hledají tak nové pracovní uplatnění.

Níže uvedené **dva grafy** potom zachycují **nabídku pracovní síly**, tedy pozice poptávané uchazeči o zaměstnání dle klasifikace CZ-ISCO. Pro přehlednost jsou rozděleny kategorie do dvou skupin: v první jsou nemanuální povolání s vyšším požadavkem kvalifikace (vyjma pozice úředník<sup>14</sup>, která

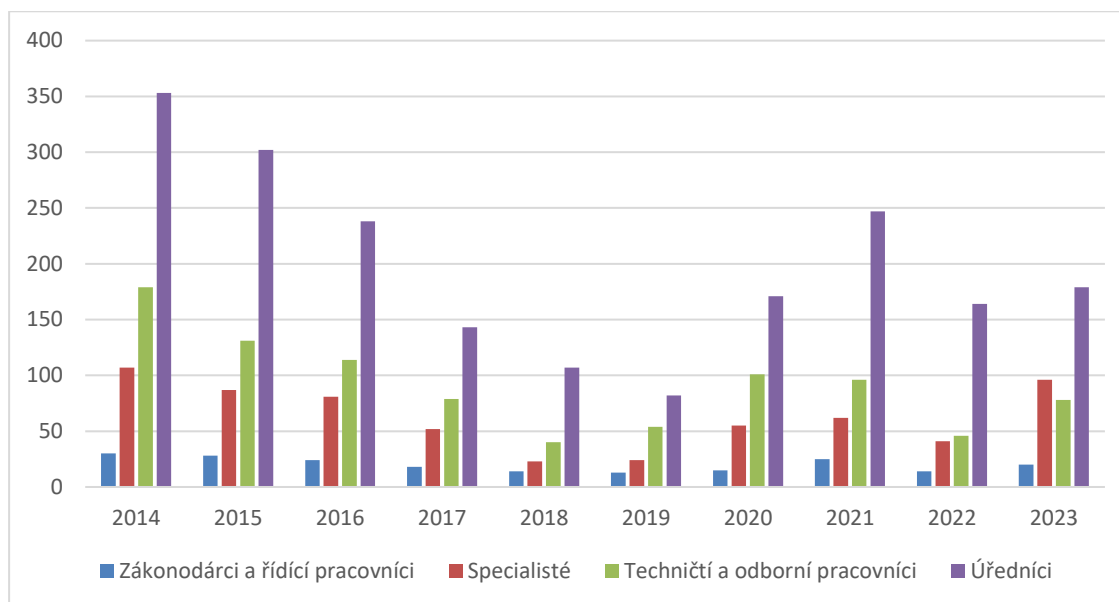
<sup>12</sup> Blíže ke klasifikaci: [www.cz-isco.cz](http://www.cz-isco.cz)

<sup>13</sup> Tj. kolik procent nabízených míst (uchazeči) a poptávaných míst (zaměstnavateli), v rámci okresu bylo evidováno ve městě Cheb.

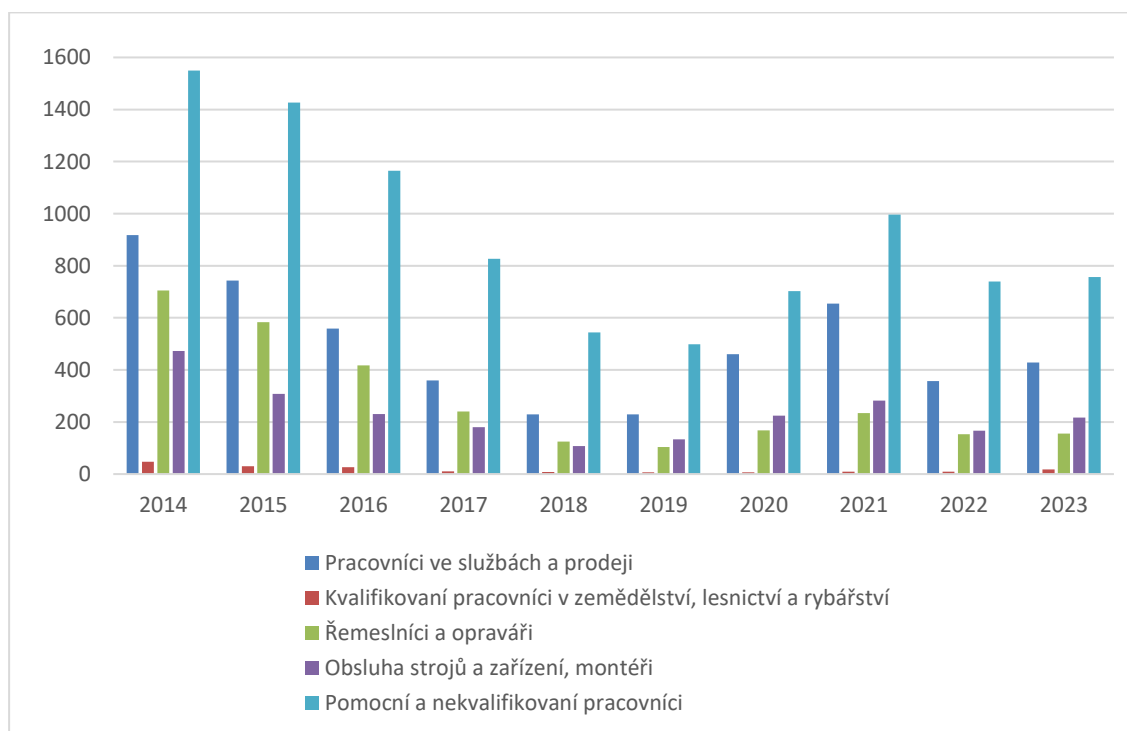
<sup>14</sup> Klasifikace CZ-ISCO jako úředníky označuje administrativní pracovníky v soukromém i veřejném sektoru.

může být srovnatelná v ohledu kvalifikačních požadavků s druhou skupinou) a v druhé manuální povolání (pro interpretaci grafů je potřeba dodat, že mají odlišné měřítko).

**Graf 17. Nabídka pracovní síly (nemanuální) – okres Cheb**



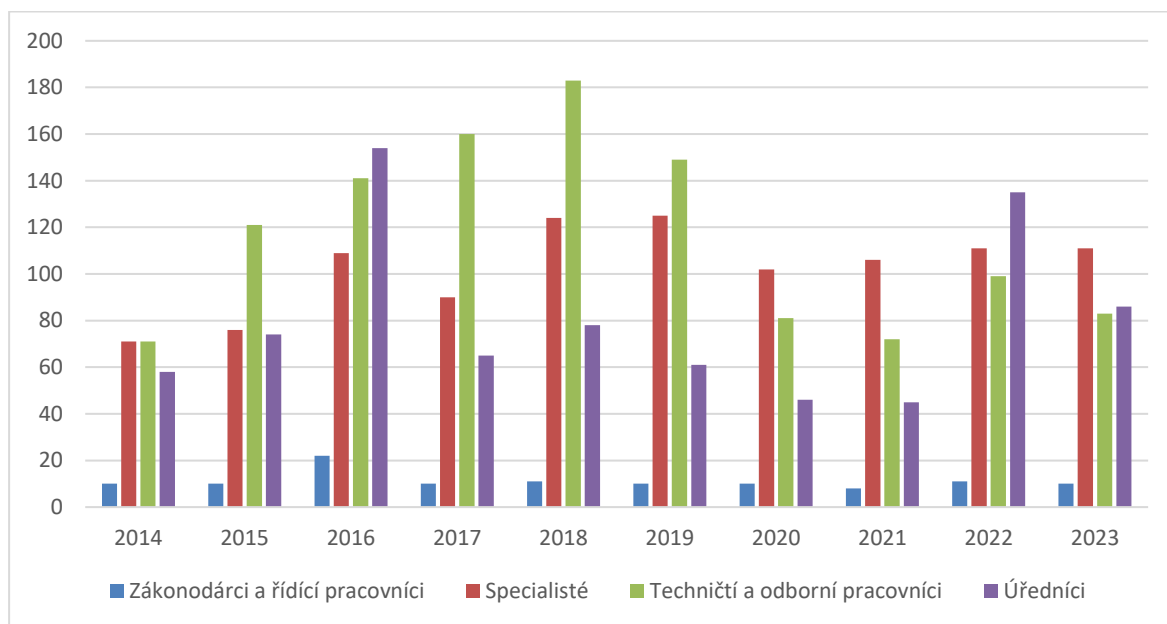
**Graf 18. Nabídka pracovní síly (manuální) – okres Cheb**



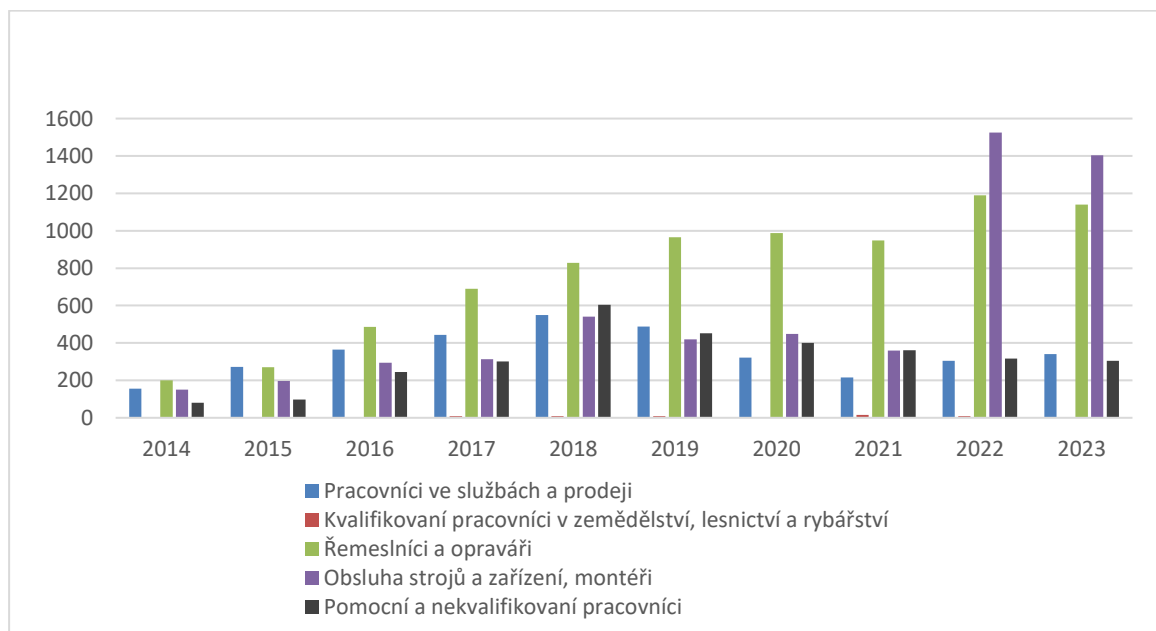
V souvislosti s vývojem nezaměstnanosti můžeme pozorovat **pokles nabídky pracovní síly**, s mírnou odchylkou v letech pandemie onemocnění Covid-19. **Výraznější pokles nabídky** je u **manuálních** povolání, což můžeme spojovat s vlivem PP. Můžeme si též povšimnout, že mezi uchazeči v manuálních povoláních převažují pracovníci ve službách a prodeji a pomocní a nekvalifikovaní pracovníci oproti řemeslníkům a opravářům a obsluze strojů a zařízení, montérům. I tato tendence bude souviset s vlivem PP, byť může být ovlivněna i obecnými trendy na trhu práce.

**Vývoj poptávky po pracovní síle** v okrese Cheb zachycují dva následující grafy. Zatímco u poptávky po nemanuálních pozicích nemůžeme pozorovat jednoznačnou růstovou tendenci u **manuálních povolání ano. Růst** se týká především kategorií **řemeslníci a opraváři a obsluha zařízení a strojů, montéři**. Tendence k nárůstu poptávky po nekvalifikované pracovní síle z dat není patrná. I tuto tendenci lze přičítat vlivu PP, byť opět sílu vlivu na základě existujících dat nelze určit.

**Graf 19. Poptávka po pracovní síle (nemanuální) – okres Cheb**



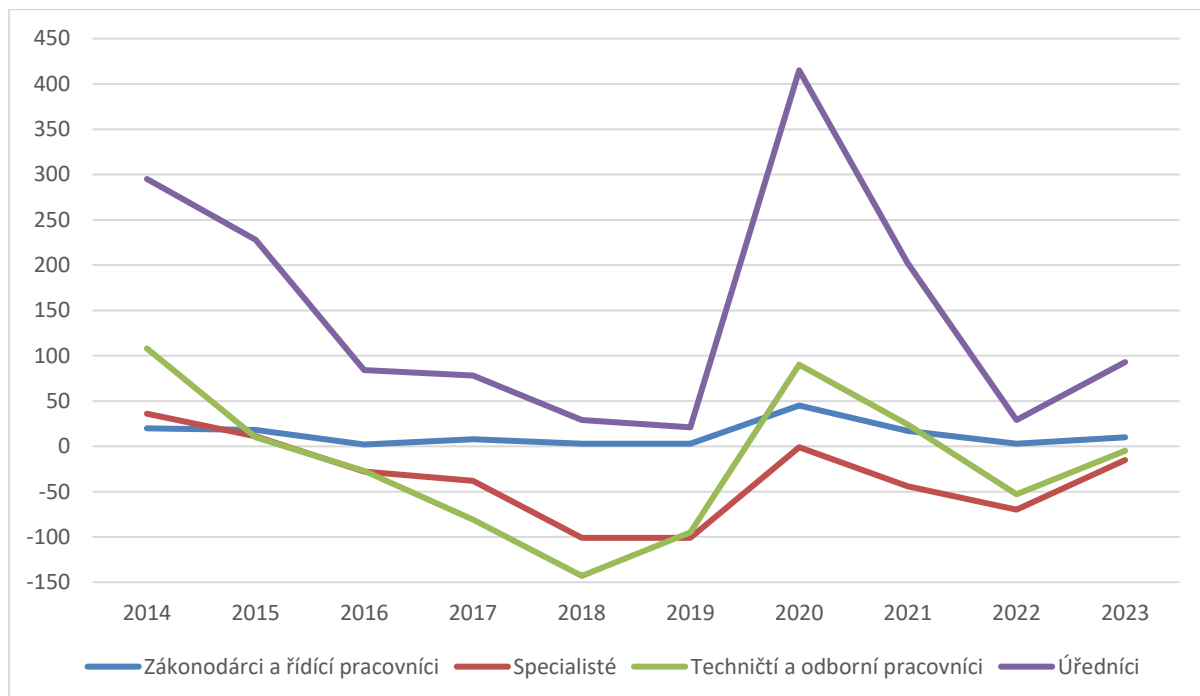
**Graf 20. Poptávka po pracovní síle (manuální) – okres Cheb**



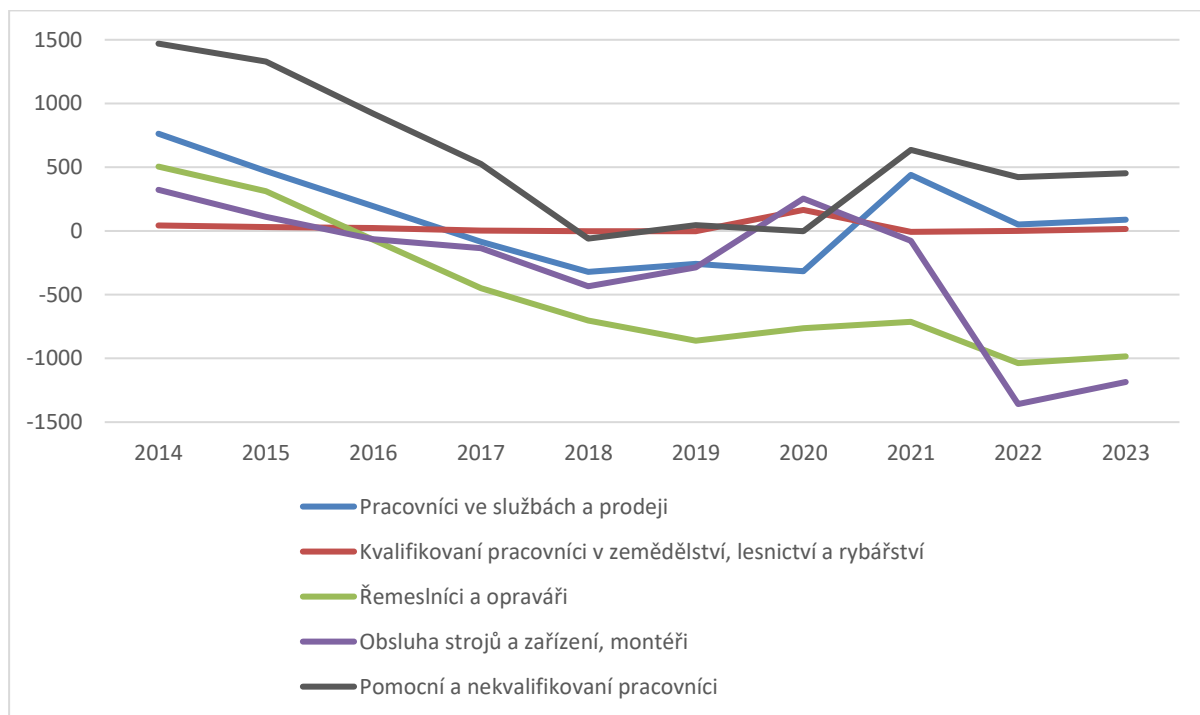
Poslední dva grafy v této podkapitole potom srovnávají nabídku a poptávku dle jednotlivých kategorií ISCO, tedy kde je **převís nabídky** (více uchazečů než volných míst, **kladná čísla**) a kde je **převís poptávky po pracovní síle** (více volných míst než uchazečů, **záporná čísla**). V současnosti jsou pozice, kde je převís nabídky nad poptávkou především nekvalifikované pozice, v menší míře

pracovníci ve službách a prodeji a úředníci. Naopak pozice, které jsou dle této statistiky na **trhu práce nejvíce nedostatkové**, jsou **řemeslníci a opraváři** a **obsluha zařízení a strojů, montéři**.

**Graf 21. Vztah nabídky a poptávky (nemanuální) – okres Cheb**



**Graf 22. Vztah nabídky a poptávky (manuální) – okres Cheb**



### 3.4.4. Odhad počtu pracovníků v průmyslovém parku Cheb I.

Na základě dat poskytnutých Hospodářskou komorou Karlovarského kraje, městem Cheb a vlastního terénního šetření mezi firmami v PP lze zhruba odhadnout celkový aktuální počet pracovníků v PP Cheb I. Celkový počet pracovníků ve firmách v PP, které jsou **členy hospodářské komory KVK**, je aktuálně 2 592. Členy komory je přitom 10 firem z celkových 27 v PP. V rámci našeho **vlastního šetření** mezi 12 firmami z PP jsme zjistili, že tyto firmy mají aktuálně 1 357 pracovníků, tj. v průměru 113 pracovníků/firmu.

Náš odhad vychází z toho, že u 10 firem známe počet jejich pracovníků přesně (2 592) a u dalších 17 odhadujeme počet jejich pracovníků na základě průměrného počtu pracovníků firem z PP, které se zapojily do dotazníkového šetření. Odhad je tedy vypočten takto  $2592 + (113 \cdot 17)$ . Aktuálně tedy podle našeho **kvalifikovaného odhadu pracuje v současnosti v PP Cheb I. celkem 4 513 pracovníků.**

Podle dat z roku 2022 pracuje v Chebu celkem 16 241 osob. V návaznosti na náš odhad by to znamenalo, že aktuálně **pracovníci PP Cheb I. tvoří celkem necelých 28 % všech zaměstnaných v Chebu.**

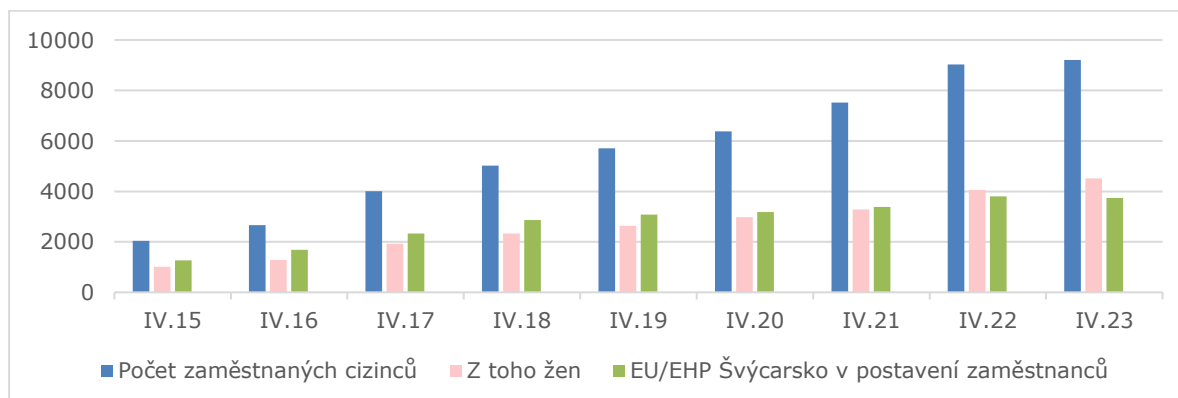
Tento odhad podílu pracovníků v PP na celkovém počtu pracovníků v Chebu navíc do značné míry koresponduje se zjištěním z terénního šetření mezi obyvatelstvem: značná část lidí má totiž s PP nějaký pracovní vztah, ať už oni sami (aktuálně nebo v minulosti), nebo někdo z jejich rodiny.

### 3.4.5. Zaměstnávání cizinců

Data vztahující se k zaměstnávání cizinců jsou k dispozici jen za celý okres Cheb souhrnně. Nicméně zaměstnanci PP Cheb z cizích zemí mohou mít bydliště i mimo město, vliv PP tak může být na celý okres. Z druhé strany se ale do těchto statistik také pochopitelně promítá ve větší míře vliv dalších zaměstnavatelů v okrese.

Z dat vyplývá, že **počet zaměstnaných cizinců v okrese Cheb poměrně rapidně narůstá.** Vyšší nárůst zaměstnanců je v případě **cizinců mimo EU.** Zaměstnaných žen-cizinek je méně oproti mužům. Rozdíl se nicméně výrazně snížil v posledních dvou letech, pravděpodobně především souvislosti s válečnými uprchlíky z Ukrajiny, mezi kterými převažují ženy. Žen se ukrajinskou státní příslušností bylo v dubnu 2022 jako zaměstnanců evidováno na ÚP 1 746 a v dubnu tohoto roku 2 115. **Vývoj počtu cizinců v pozici zaměstnance** vidíme na následujícím grafu: celkové hodnoty, počet žen a občanů EU v postavení zaměstnance.

**Graf 23. Zaměstnávání cizinců – okres Cheb**

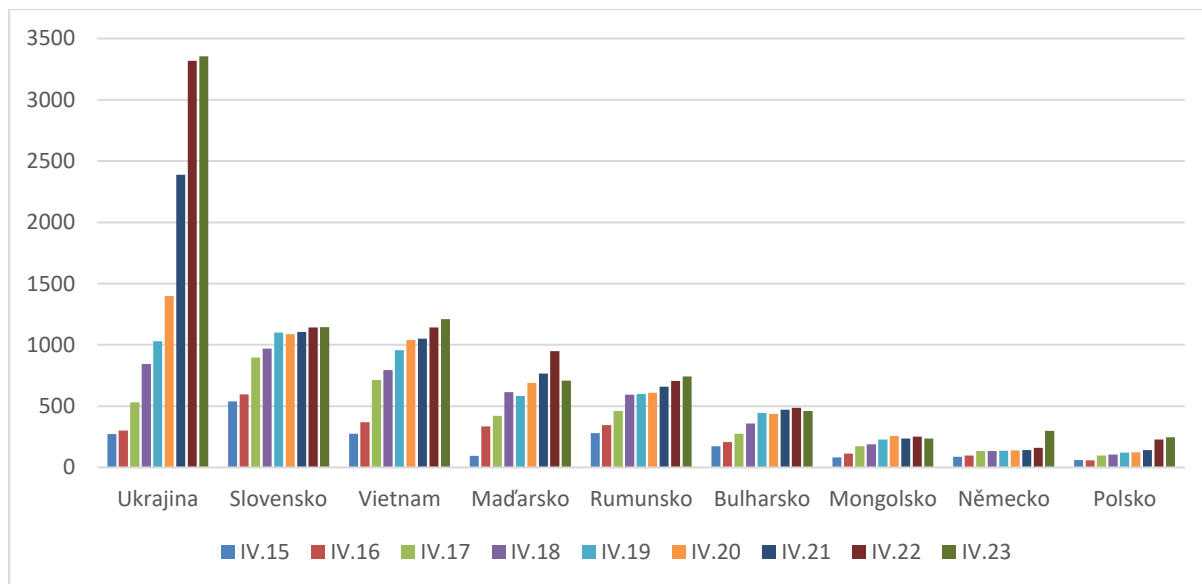




Zatímco v dubnu 2015 bylo v pozici zaměstnanců celkem **2 042 cizinců**, v roce 2023 celkem **9 214**. Jedná se jednoznačně **strmý nárůst**, který se ale v roce 2022 výrazně zpomalil. Zaměstnanců ze zemí EU bylo v roce 2014 celkem 1 268 a v roce 2023 celkem 3 735.

Zastoupení cizinců na trhu práce podle státního občanství zachycuje následující graf. Ze zemí mimo EU se jedná především o Ukrajinu (cizinců z Ukrajiny je nejvíce i celkově) a Vietnam, v menší míře též Mongolsko. Ze zemí EU je to především Slovensko, Maďarsko, Rumunsko a Bulharsko. Hodnoty devíti nejvíce zastoupených zemí zachycuje následující graf. Z dalších zemí, kde se počet ve sledovaných měsících blíží počtu 100 zaměstnanců, lze dále zmínit již jen Rusko. V roce 2023 bylo navíc evidováno 130 zaměstnanců z Filipín (dříve byla tato skupina pouze zcela marginálně zastoupena) a je pak otázkou, zda do budoucna se bude jednat též o jednu ze státních příslušností, která bude více zastoupena.

**Graf 24. Cizinci na trhu práce dle státního občanství**



Počet nárůstu cizinců v pozici zaměstnance v roce 2023 oproti roku 2015 o **356 % je dosti výrazný**. Ve vztahu k nízké nezaměstnanosti i poptávce po trhu práce zachycené statistikami úřadu práce jednoznačně vyplývá, že **na trhu práce v okrese Cheb je nedostatek pracovní síly a tuto poptávku saturují ve velké míře zaměstnanci z cizích zemí**. Nepochybně se do toho promítá i vliv PP, přímo z těchto dat ale míru vlivu PP na tuto poptávku určit nelze.

Níže uvedená tabulka zachycuje cizince registrované v okrese Cheb (včetně cizinců, kteří zde mají povolení k pobytu, dlouhodobý pobyt, tedy nejen trvalý pobyt). Je zřejmé, že až do roku 2021 jejich počet nijak rapidně nerostl a nepromítl se tedy do něj nárůst počtu zahraničních pracovníků. Výjimkou je rok 2022; nárůst cizinců souvisí s válkou na Ukrajině. V tomto ohledu ale s nejvyšší pravděpodobností sehrál PP důležitou úlohu při integraci uprchlíků na pracovní trh.

**Tabulka 3. Počet registrovaných cizinců – okres Cheb**

	Cizinci celkem	z toho ženy	z toho státní občanství							
			země EU	z toho			ostatní země	z toho		
				Slovensko	Německo	Polsko		Ukrajina	Vietnam	Rusko
2022	15 869	8 650	2 676	892	691	120	13 193	8 575	3 310	322
2021	8 773	3 983	2 635	881	706	120	6 138	1 474	3 314	405
2020	8 742	3 915	2 862	941	920	131	5 880	1 310	3 292	371
2019	8 370	3 733	2 716	918	861	118	5 654	1 085	3 344	343
2018	8 097	3 666	2 531	860	839	105	5 566	1 021	3 381	348
2017	7 695	3 511	2 339	815	805	91	5 356	845	3 413	348
2016	7 494	3 447	2 173	778	756	84	5 321	798	3 446	374
2015	7 302	3 362	2 029	735	700	81	5 273	770	3 473	403
2014	7 202	3 315	1 917	699	647	77	5 285	757	3 568	420
2013	7 271	3 359	1 823	651	623	74	5 448	788	3 790	361
2012	7 174	3 307	1 615	612	517	74	5 559	786	3 980	302

### 3.4.6. Počet podnikatelských subjektů

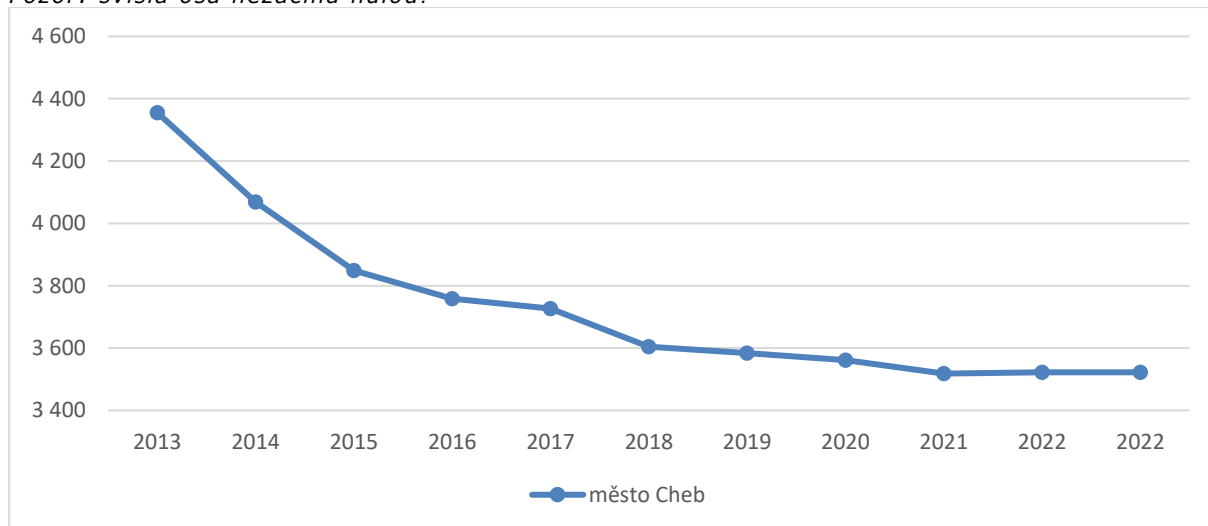
**Graf 25. Celkový počet podnikatelských subjektů v Chebu**

Zdroj: ČSÚ

Počet ekonomických subjektů se zjištěnou aktivitou k 31. 12. daného roku.

Svislá osa: Počet ekonomických subjektů se zjištěnou aktivitou registrovaných ve městě Cheb.

Pozor: svislá osa nezačíná nulou!



Celkový počet **ekonomických subjektů se zjištěnou aktivitou**, které jsou registrovány ve městě Cheb, byl na začátku sledovaného období 4 355 (2013) a snížil se na 3 522 na konci tohoto období (2022). Počet ekonomických subjektů s registrací v Chebu se tedy za 10 let snížil o 19 %. Tento pokles je způsoben především rušením živností v Chebu a zánikem aktivity podniků, které neuvedly počet zaměstnanců<sup>15</sup>.

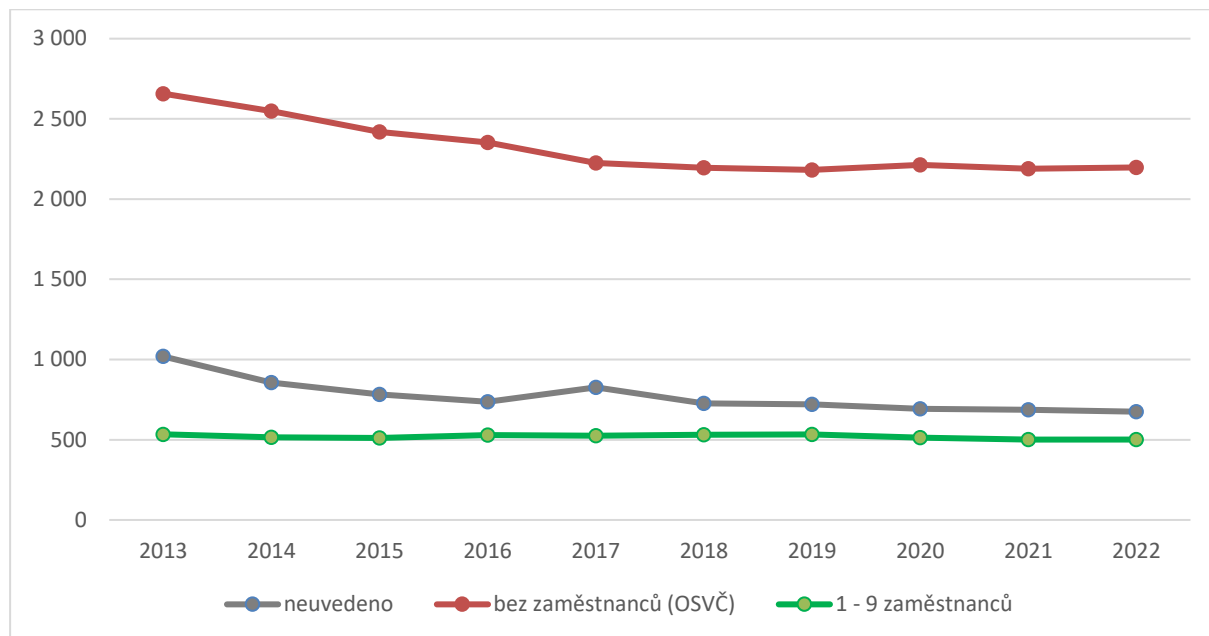
<sup>15</sup> V tomto případě se lze důvodně domnívat, že jde převážně také o OSVČ, případně malé podniky.

**Graf 26. Počet podnikatelských subjektů v Chebu podle velikosti – OSVČ a mikropodniky**

Zdroj: ČSÚ

Počet ekonomických subjektů se zjištěnou aktivitou k 31. 12. daného roku.

Svislá osa: Počet ekonomických subjektů se zjištěnou aktivitou registrovaných ve městě Cheb.



V rámci mikropodniků (1-9 zaměstnanců) a OSVČ (podnikatelé bez zaměstnanců) došlo k **úbytku** těchto subjektů, především šlo o OSVČ. Zatímco v roce 2013 bylo v Chebu registrováno 2 657 OSVČ, v roce 2022 to bylo jen 2 197 OSVČ – pokles o 17 % a 460 OSVČ v absolutních číslech. Mikropodniků bylo v roce 2013 v Chebu 534, v roce 2022 klesl jejich počet na 502 – jde o pokles o 6 % a 32 mikropodniků absolutně.

Největší pokles nastal v kategorii podniků, které ve výkaznictví neuvedly počet zaměstnanců. V této kategorii bylo v roce 2013 celkem 1 019 „podniků“ a v roce 2022 již jen 675. To se rovná poklesu o 34 % a 344 v absolutních číslech.

**Počet OSVČ přitom klesá v Chebu poměrně konstantně a kontinuálně od roku 2013 do roku 2018**, po tomto roce stagnuje pouze se zanedbatelnými výkyvy až do současnosti. Počet mikropodniků měl ve sledovaném období jinou dynamiku: od roku 2013 do 2015 jejich počet klesal; od roku 2016 opět stoupal a v roce 2019 kulminoval na hodnotě 533<sup>16</sup>, aby následně v letech pandemie Covid-19 opět klesl, a to ještě na nižší hodnoty, než jaké bylo předchozí minimum.

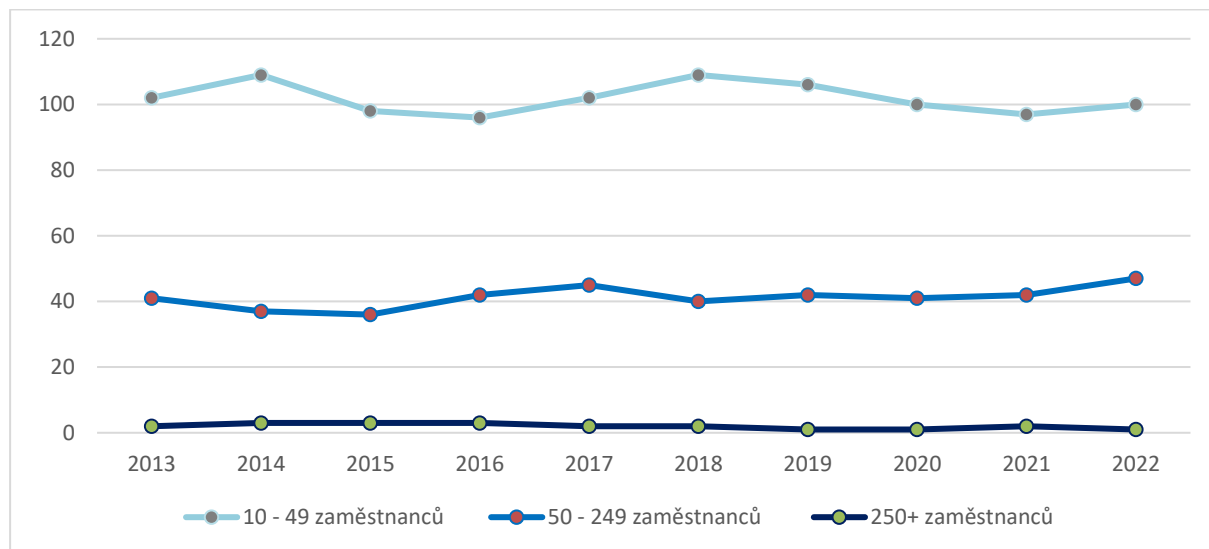
<sup>16</sup> V podstatě návrat na hodnoty z roku 2013.

### Graf 27. Počet podnikatelských subjektů v Chebu podle velikosti – malé, střední a velké podniky

Zdroj: ČSÚ

Počet ekonomických subjektů se zjištěnou aktivitou k 31. 12. daného roku.

Svislá osa: Počet ekonomických subjektů se zjištěnou aktivitou registrovaných ve městě Cheb.



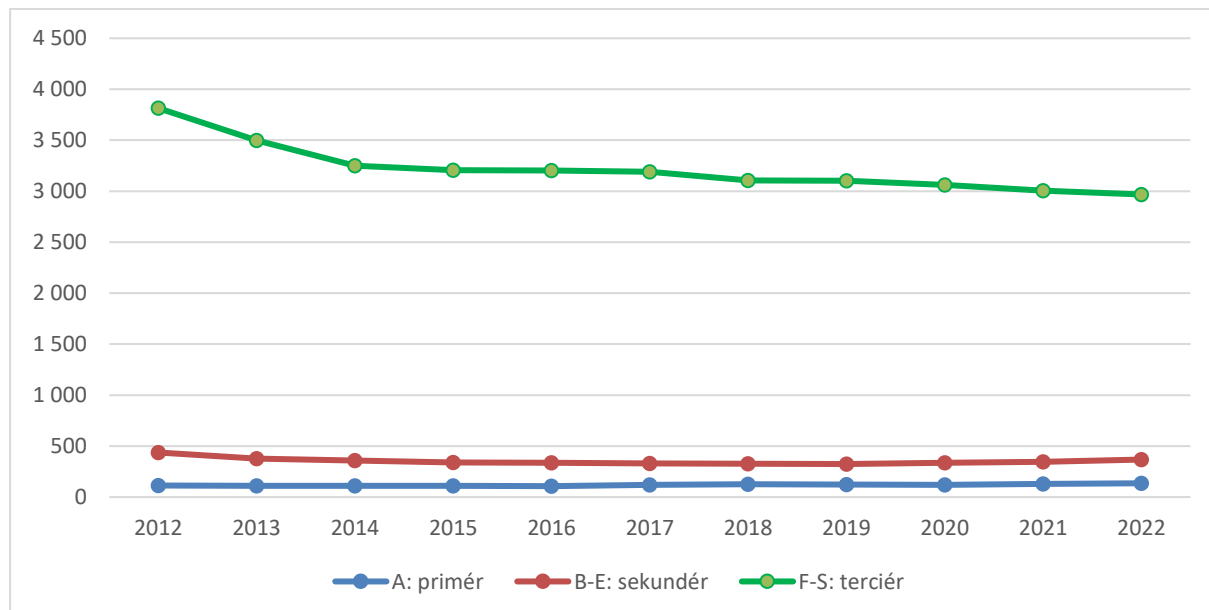
**Nejstabilnější počet podniků** je vykazován mezi **malými podniky** (10-49 zaměstnanců). Jejich počet za posledních 10 let osciluje kolem 100. V roce 2013 bylo malých podniků v Chebu registrováno 102, v roce 2022 jich bylo přesně 100. Největší, a ve sledovaných kategoriích podniků jediný, **nárůst** se odehrál v kategorii **středních podniků** (50-249 zaměstnanců), kterých bylo na začátku období 41 a v roce 2022 již 47 (15% nárůst). V kategorii **velkých podniků** jsou v Chebu registrovány **nízké jednotky podniků v průběhu celého sledovaného období**. V roce 2013 v Chebu sídlily 2 a v roce 2022 už jen 1. Největší počet velkých podniků sídlilo v Chebu v letech 2014-2016 (celkem 3).

### Graf 28. Počet podnikatelských subjektů v Chebu podle sektoru

Zdroj: ČSÚ

Počet ekonomických subjektů se zjištěnou aktivitou k 31. 12. daného roku. Klasifikace sektorů NACE-CZ.

Svislá osa: Počet ekonomických subjektů se zjištěnou aktivitou registrovaných ve městě Cheb.



Graf popisuje změny v počtu podnikatelských subjektů podle metodiky NACE<sup>17</sup>. Rozdělili jsme podnikatelské subjekty do 3 základních kategorií podle pozice v ekonomickém řetězci.

Počet subjektů v **primárním** sektoru se od roku 2012 **zvýšil o 19 %**, ze 113 na 135 subjektů v roce 2022. Počet subjektů v **sekundárním** sektoru se od roku 2012 **snížil o 16 %**, ze 437 na 368 subjektů v roce 2022. Počet subjektů v **terciérním** sektoru se od roku 2012 **snížil o 22 %**, ze 3 814 na 2 968 subjektů v roce 2022.

#### Tabulka 4. Podíl počtu podnikatelských subjektů na agregovaných sektorech hospodářství

Zdroj: ČSÚ

Počet ekonomických subjektů se zjištěnou aktivitou k 31. 12. daného roku. Klasifikace sektorů NACE-CZ.

	podíl na celkovém počtu subjektů		
	A: primér	B-E: sekundér	F-S: terciér
2012	2,6 %	10,0 %	87,4 %
2022	3,9 %	10,6 %	85,5 %

V průběhu sledovaného období došlo k mírnému posunu ve velikosti jednotlivých sektorů (primární, sekundární, terciérní) podle počtu ekonomických subjektů, které v každém z hlavních odvětví hospodářství podnikají.

Primární sektor narostl v podílu na celkovém počtu firem z 2,6 % na 3,9 %; sekundární narostl z 10 % na 10,6 % a terciérní se zmenšil z 87,4 % na 85,5 %.

## 3.5. Bydlení

### 3.5.1. Bytová situace v Chebu

Data ze SLDB roku 2011 a 2021 zachycují popis a změny struktury hospodařících domácností, formy užívání bytů a vlastnické struktury domů. Do těchto změn se promítly i dopady rozvoje PP.

Přestože se v roce 2021 oproti roku 2011 snížil počet obyvatel, **počet domácností narostl**. Tato skutečnost je dána tím, že v roce 2021 narostl počet domácností jednotlivců; oproti roku 2011 jich bylo o 1 501 více. To ukazuje na skutečnost **potřeby rozšiřování bytového fondu** ve městě i přes úbytek obyvatel.<sup>18</sup>

<sup>17</sup> Klasifikace ekonomických činností. Více zde: [Klasifikace ekonomických činností \(CZ-NACE\) | ČSÚ \(czso.cz\)](https://www.czso.cz)

<sup>18</sup> ČSÚ zveřejnil za jednotlivá sčítání odlišné charakteristiky hospodařících domácností, nicméně základní srovnání umožňují. V roce 2011 byl výrazně vyšší počet vícečlenných nerodinných domácností než v roce 2021 a je možné, že díky odlišnostem v zjišťování a interpretování údajů část této skupiny mohla být v roce 2021 zařazena mezi domácnosti jednotlivců.

**Tabulka 5. Domácnosti – přehled 2011**

Hospodařící domácnosti celkem 2011			14 403	
v tom	tvořené jednou rodinou		7 802	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	3 395
			se závislými dětmi	2 142
		neúplné	bez závislých dětí	915
			se závislými dětmi	1 350
	tvořené 2 a více rodinami		148	
	domácnosti jednotlivců		5 286	
	vícečlenné nerodinné domácnosti		1 167	

**Tabulka 6. Domácnosti – přehled 2021**

Hospodařící domácnosti celkem 2021			14 862	
v tom	tvořené jednou rodinou		7 659	
	v tom	úplné rodiny	manželské páry	4 240
			faktická manželství	1 609
			registrovaná partnerství	2
			faktická partnerství	9
		neúplné rodiny	osamělý otec	220
			osamělá matka	1 579
	tvořené 2 a více rodinami		181	
	domácnosti jednotlivců		6 787	
	vícečlenné nerodinné domácnosti		235	

**V průběhu 10 let přibýlo 841 obydlených bytů.** Tento nárůst byl výraznější u bytů v rodinných domech. Z hlediska dostupnosti bydlení a zatíženosti náklady na bydlení si zvýšenou pozornost zaslouží skupina obyvatel žijící v pronájmu. V roce 2011 to bylo 4 145 bytů (31,7 %) a v roce 2021 celkem 3 625 bytů (26,1 %).<sup>19</sup>

Srovnání struktury právních důvodů užívání bytů v letech 2011 a 2021 nabízí níže uvedená tabulka. Celkem, včetně neobydlených, bylo v Chebu v roce 2011 celkem 14 208 a v roce 2021 celkem 15 400 bytů. **V Chebu jednoznačně převažuje vlastnická forma bydlení,** týká se 54,2 % obydlených bytů v roce 2021.

<sup>19</sup> Tento rozdíl ale může být zkreslen tím, že v roce 2021 přibýly dvě kategorie důvodu užívání bytu a v 1 565 případech nebyla forma užívání bytu zjištěna.

**Tabulka 7. Obydlené byty – časové srovnání**

Obydlené byty		Celkem		Rodinné domy		Bytové domy		Ostatní budovy	
		2011	2021	2011	2021	2011	2021	2011	2021
		13 064	13 905	1 876	2 293	11 023	11 373	165	239
V tom právní důvod užívání bytu	ve vlastním domě	1 598	1 957	1 415	1 616	175	321	8	20
	v osobním vlastnictví	4 946	5 579		92	4 943	5 481	3	6
	družstevní	387	69	2	-	385	69		-
	jiné bezplatné užívání bytu		722		174		546		2
	nájemní/pronajatý	4 145	3 625	133	205	3 946	3 284	66	136
	jiný důvod užívání bytu		388		81		293		14
	nezjištěno		1 565		125		1 379		61

V roce 2011 bylo v Chebu 2 995 domů, z toho 2 815 obydlých; v roce 2021 celkem 3 247 (nárůst o 252), z toho 3 040 obydlých (nárůst o 225). **Narostl počet rodinných domů, počet bytových domů se naopak snížil.** To může naznačovat nedostatečnou výstavbu nových bytových domů ve městě (s vazbou též na potřeby jednočlenných domácností). Počet domů ve vlastnictví státu nebo města se snížil o 83. Vlastnickou strukturu domů v letech 2011 a 2021 zachycuje následující tabulka.

**Tabulka 8. Obydlené domy – časové srovnání**

Domy		Celkem		Rodinné domy		Bytové domy		Ostatní budovy	
		2011	2021	2011	2021	2011	2021	2011	2021
		2 995	3 247	1 630	1 992	1 218	1 136	147	119
Obydlené domy		2 815	3 040	1 481	1 816	1 209	1 126	125	98
v tom podle vlastníka domu	fyzická osoba	1 710	1 967	1 382	1 708	307	229	21	30
	obec, stát	202	119	13	18	165	80	24	21
	bytové družstvo	48	8	1	-	47	7	-	1
	jiná právnická osoba		96		23		33		40
	spoluvlastnictví vlastníků bytů	579	840	43	60	535	774	1	6
	kombinace vlastníků		6		3		3		-
	nezjištěno		4		4		-		-

V Chebu je dle informací odboru majetkoprávního **ve vlastnictví města 1 190 bytů**, z toho bylo ke dne 31. 5. 2023 pronajímáno 1 101 bytů a 89 bylo neobsazených. Vztáhneme-li údaje k informací z SLDB 2021, vlastní město přibližně 7,7 % bytů z celkového bytového fondu v Chebu a 7,9 % obydlých bytů. V 1 190 bytech žije 2 089 osob. Vycházíme-li opět ze SLDB 2021, **obecní byty tvoří 32,8 % celkového počtu nájemních bytů.** Aktuálně neprobíhá privatizace ani výstavba nových obecních bytů.

Nové byty jsou v současnosti pronajímány zpravidla formou veřejné elektronické aukce na stanovení nejvyšší nabídky nájemného (existují ale i další formy výběru s vazbou především účel bytu, viz tabulka níže a nabídka bytů pro svépomocnou úpravu). Nájemné v městských bytech se pohybuje mezi 55–75 Kč/m<sup>2</sup>, v případě stanovení nejvyšší nabídky formou veřejné elektronické aukce ale

dosahuje až 220 Kč/m<sup>2</sup>. Níže uvedená tabulka potom blíže popisuje strukturu bytového fondu města dle velikosti a dle účelu užívání.

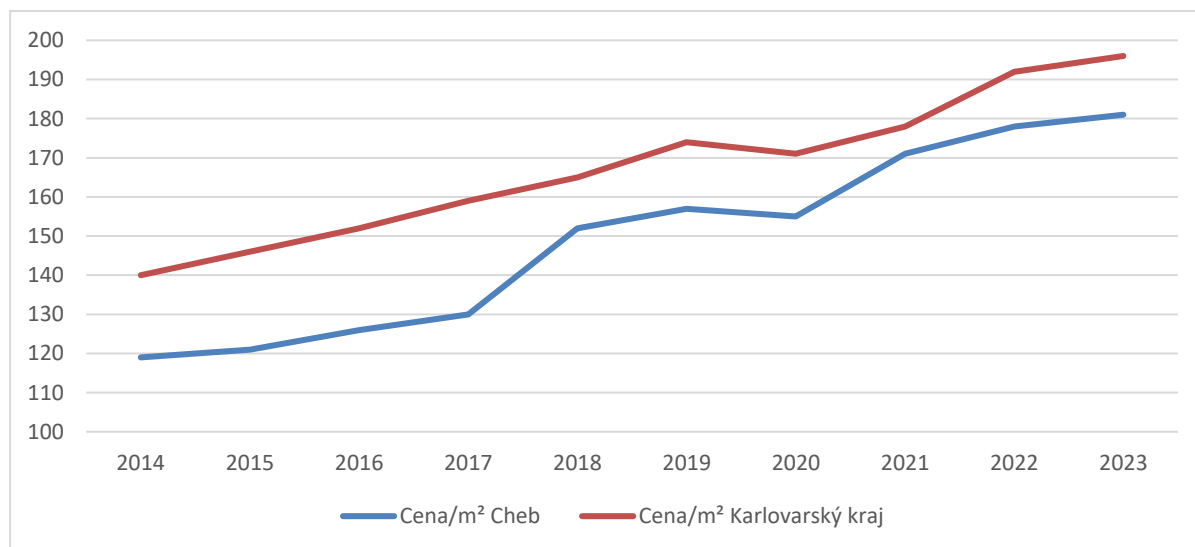
**Tabulka 9. Byty dle dispozice a účelu užívání – současný stav**

Byty dle dispozic		Byty dle účelu užívání	
1+0	78	Běžné nájemní bydlení	992
1+1	262	Sociální bydlení	44
2+1	587	Bydlení pro seniory	115
3+1	232	Služební byty	35
4+1	30	Byty zvláštního určení (bezbariérové)	4
5+1	1		
Celkem	1190		1190

### 3.5.2. Nájemní bydlení

Ve vztahu k vývoji cen nájemního bydlení nejsou sledována data ze strany ČSÚ a jsou dostupná jen **data ze serveru Sreality.cz**, která se týkají nabídkové ceny nově pronajímaných bytů v rámci města Cheb.<sup>20</sup> Níže uvedený graf srovnává vývoj cen v městě Cheb a Karlovarském kraji v letech 2014 (od června) do roku 2023 (do července), za která jsou dostupná data. Pro srovnání následuje graf s daty za celou ČR, data jsou ale dostupná jen za jednotlivé měsíce, nikoliv souhrnně za rok.

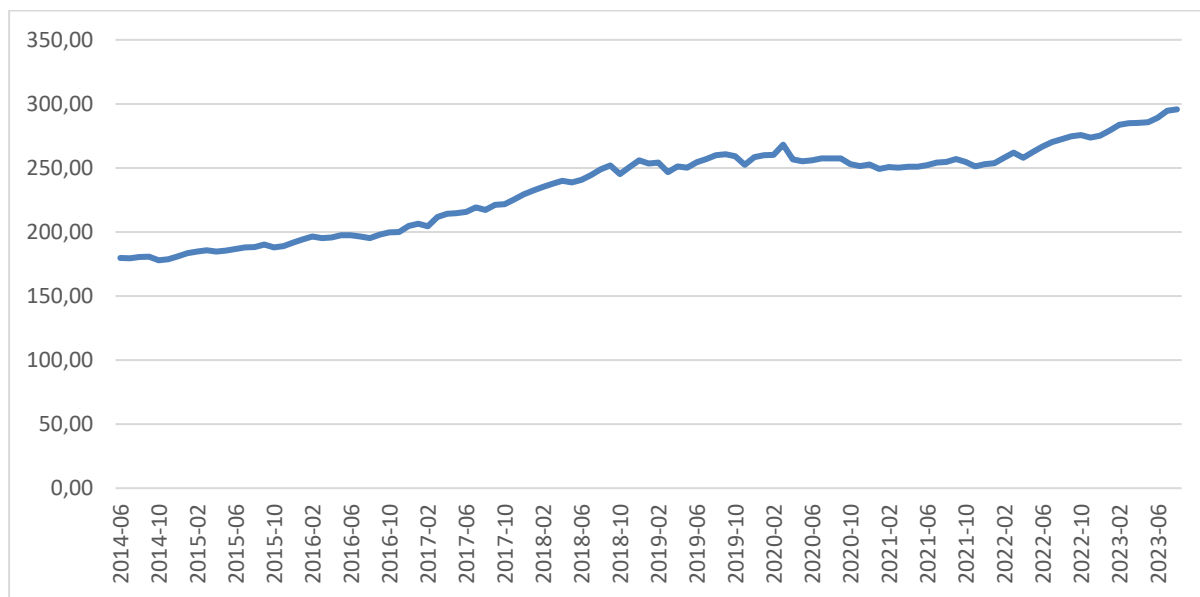
**Graf 29. Ceny nájemního bydlení – srovnání město Cheb a Karlovarský kraj**



<sup>20</sup> Nabídka serveru nepokrývá pochopitelně všechnu tržní nabídku, obsahuje ale nejvíce evidovaných nabídek v rámci realitního trhu oproti jiným zdrojům dat, umožňující získat poměrně validní informaci o nabídkových cenách. Co se týče skutečných cen pronájmů, lze očekávat spíše mírně nižší cenovou hladinu (oproti inzerované nabídkové ceně).



**Graf 30. Ceny nájemního bydlení (cena za m<sup>2</sup>) – ČR**



Můžeme pozorovat nárůst cen pronájmů v rámci kraje i města Cheb. Aktuální průměrná nabídková cena pronájmu v Chebu je 181 Kč/m<sup>2</sup>. Vývoj cen je podobný v rámci kraje i v rámci města, kdy ale v rámci města došlo v roce 2018 na rozdíl od kraje ke skokovému zvýšení cen (v menší míře též v roce 2021). To může být důsledkem růstu poptávky v souvislosti s trhem práce v Chebu a rozvojem PP. Následující graf zachycuje **vývoj nabídek pronájmů v Chebu na serveru Sreality.cz**. Ve zmiňovaném roce 2018 bylo inzerováno méně aktivních nabídek ve srovnání s předchozími roky (118).

**Graf 31. Počet nabídek bydlení k pronájmu – město Cheb**

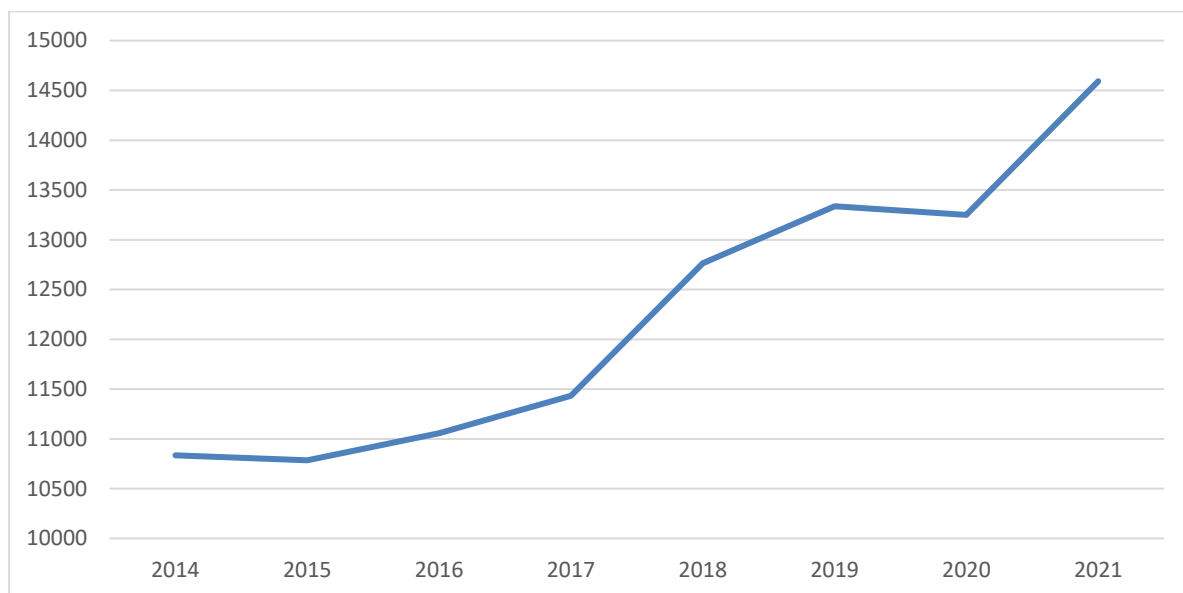


Jakým způsobem se výše uvedená cenová hladina může promítat do **modelové výše nákladu bytu o velikosti 60 m<sup>2</sup>** zachycuje graf níže. Výpočet je stanoven jako připočtení průměrných nákladů za byt k ceně pronájmu (vypočítané dle průměrných nákladů na m<sup>2</sup>). Průměrné náklady jsou stanoveny na základě výběrového šetření životních podmínek EU-SILC, které provádí ČSÚ.<sup>21</sup> Data jsou dostupná jen do roku 2021, za rok 2022 tedy není stanoven odhad, vzhledem k růstu cen energií ale lze

<sup>21</sup> Daný výpočet vychází z průměrných nákladů na bydlení v Karlovarském kraji (pochopitelně bez zahrnutí nákladů za nájemné nebo užívání bytu), snížených na 90 % (průměrná výměra bytu je vyšší než 60 m<sup>2</sup>, což sebou nese vyšší náklady za energie, především teplo).

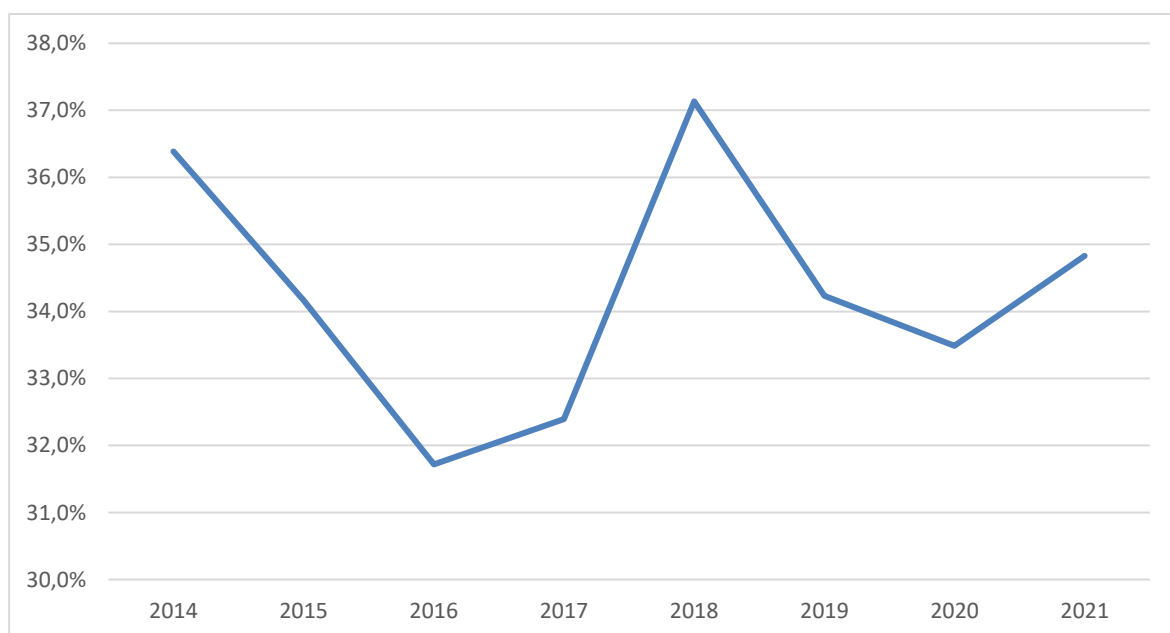
očekávat výraznější zvýšení nákladů v tomto roce. Pro rok **2021** činí odhad **průměrných nákladů za byt 60 m<sup>2</sup> téměř 14 600 Kč.**

**Graf 32. Odhad nákladů nájemního bytu (60 m<sup>2</sup>) – město Cheb**



Dané náklady jsou následně vztažené k průměrným příjmům domácnosti v Karlovarském kraji dle informací z šetření EU-SILC. Ve sledovaných letech se tak **náklady pronajatého bytu** ve stanovené výměře pohybují v tomto modelovém výpočtu dle odhadu mezi **32 % a 37 % celkových (čistých) příjmů domácnosti** (opět na základě informací ze šetření EU-SILC, data vychází z průměrných čistých příjmů domácnosti za Karlovarský kraj). O **zvýšeném zatížení náklady na bydlení** přitom lze hovořit (též s vazbou na výše uvedené podmínky nároku na příspěvek na bydlení) pokud náklady na bydlení tvoří **30 % celkového příjmu a více.**

**Graf 33. Poměr nákladů průměrné domácnosti na bydlení v nájemních bytech**



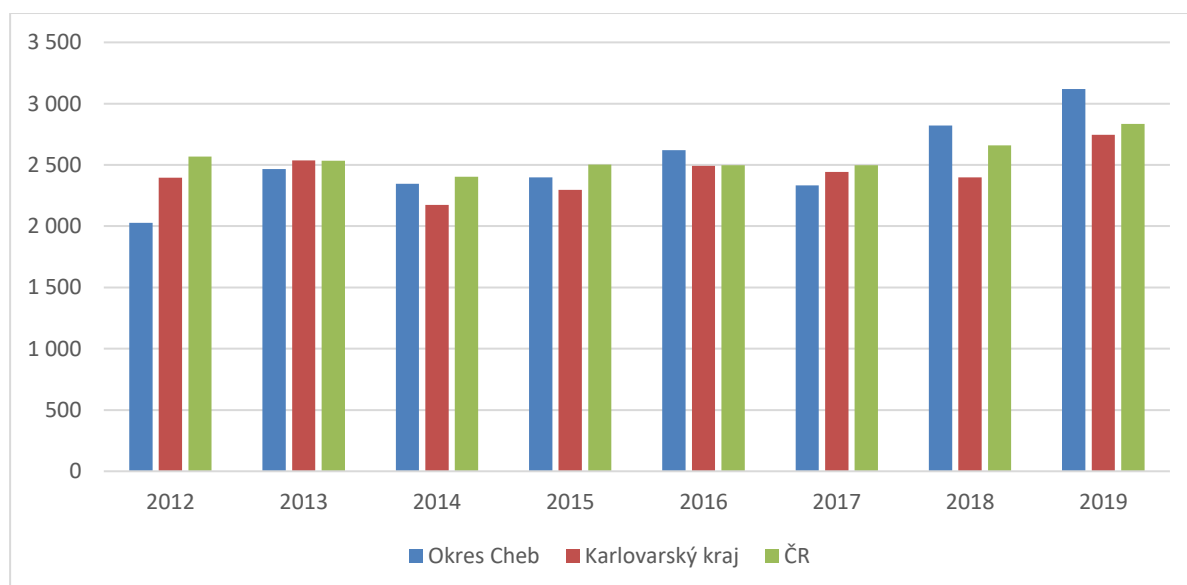
**Celkové náklady** nájemního bydlení jsou jedním z **klíčových faktorů dostupnosti bydlení** v Chebu (vedle dostupnosti vlastnického bydlení). Tento aspekt je potřeba ve vztahu k rozvoji PP

zvažovat, pokud budeme hodnotit dopady PP na zatraktivnění města jako místa k životu (pro mladé obyvatele či ve vztahu migraci do města). **Z hlediska ekonomických faktorů vedle dostupnosti pracovních míst a mzdové hladiny mají náklady/dostupnost bydlení nejzásadnější vliv.**

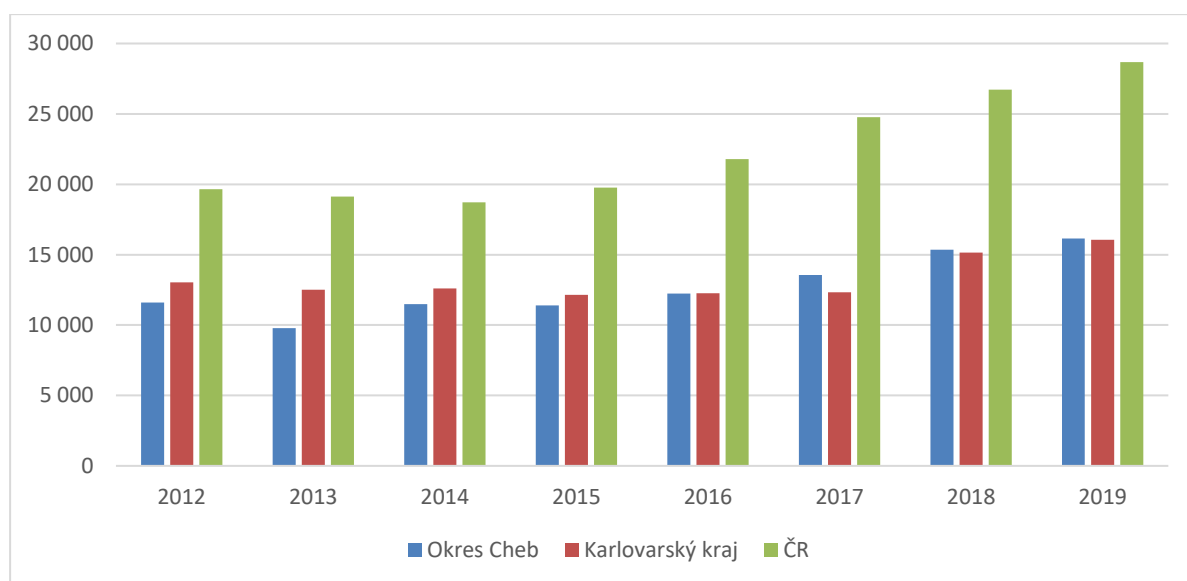
### 3.5.3. Vlastnické bydlení

Prodejní ceny rodinných domů a bytů jsou zachyceny ve statistikách ČSÚ za okres Cheb. Vývoj mezi lety 2012 a 2019 zachycují následující dva grafy, pro srovnání s průměrnými cenami v rámci Karlovarského kraje a celé ČR. Z dat vyplývá, že **rozdíl v cenách v ČR a okresem Cheb je výrazně vyšší v případě bytů**, kdy průměrná cena za m<sup>2</sup> v roce 2019 byla v okrese Cheb 16 145 Kč a v ČR 28 676 Kč.

**Graf 34. Ceny vlastnického bydlení: rodinné domy (cena za m<sup>3</sup>) – srovnání**

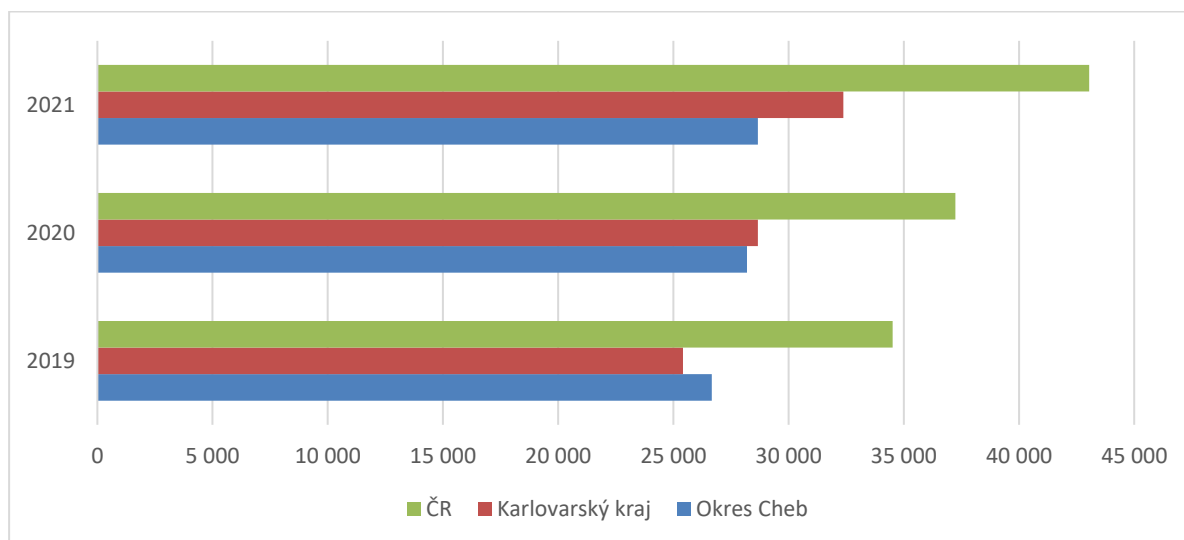


**Graf 35. Ceny vlastnického bydlení: byty (cena za m<sup>2</sup>) – srovnání**

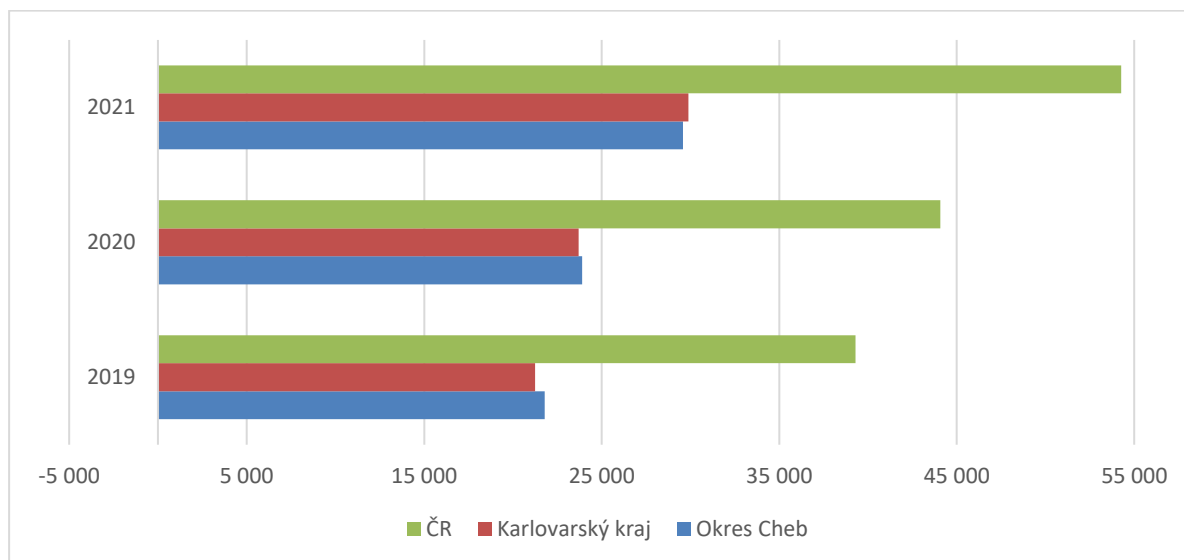


V roce 2019 došlo v rámci ČSÚ ke změně metodiky sledování cen nemovitostí. Data přestal poskytovat Finanční úřad (se zrušením daně z nabytí nemovitosti) a zdrojem dat je nyní Český katastrální úřad. Níže uvedené statistiky jsou za roky 2019 až 2021, kdy došlo k změně zveřejněné informace u rodinných domů (cena za m<sup>2</sup> nikoliv m<sup>3</sup>); **změna metodiky** se promítla též do odlišných hodnot statistik. V roce 2021 byla dle těchto údajů v ČR **průměrná cena bytu za m<sup>2</sup> 54 260 Kč, v okreseu Cheb 29 578 Kč.**

**Graf 36. Ceny vlastnického bydlení: rodinné domy 2019-2021 (cena za m<sup>2</sup>) – srovnání**



**Graf 37. Ceny vlastnického bydlení: byty 2019-2021 (cena za m<sup>2</sup>) – srovnání**



ČSÚ také eviduje **počet převodů** (vkladů vlastnického práva do katastru nemovitostí), zachycující pohyby na realitním trhu. Statistiky jsou k dispozici pro srovnání v tříletých intervalech, pro srovnání za okres Cheb a Karlovarský kraj. **Nejvíce převodů** bylo uskutečněno v letech **2011-2013 a 2019-2021.**

**Tabulka 10. Počet převodů nemovitostí 2011-2019**

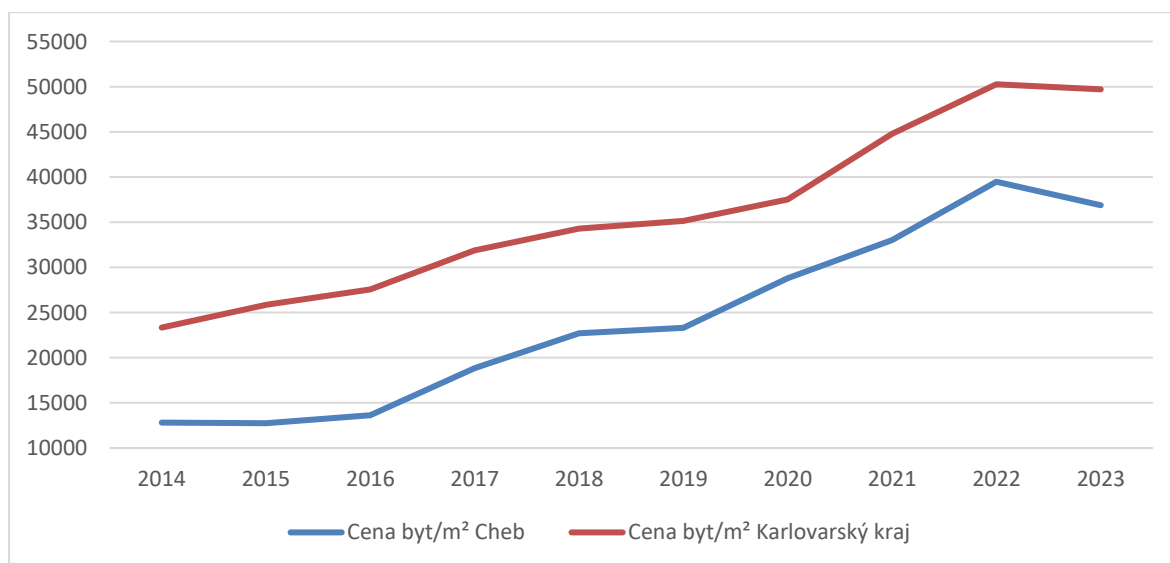
	2011-2013	2014-2016	2017-2019
Počet převodů rodinné domy, okres Cheb	233	144	105
Počet převodů byty, okres Cheb	1 172	788	347
Počet převodů rodinné domy, Karlovarský kraj	800	270	264
Počet převodů byty, Karlovarský kraj	4 211	1 748	716

**Tabulka 11. Počet převodů nemovitostí 2019-2021**

	2019-2021
Počet převodů rodinné domy, okres Cheb	210
Počet převodů byty, okres Cheb	1 061
Počet převodů rodinné domy, Karlovarský kraj	577
Počet převodů byty, Karlovarský kraj	3 340

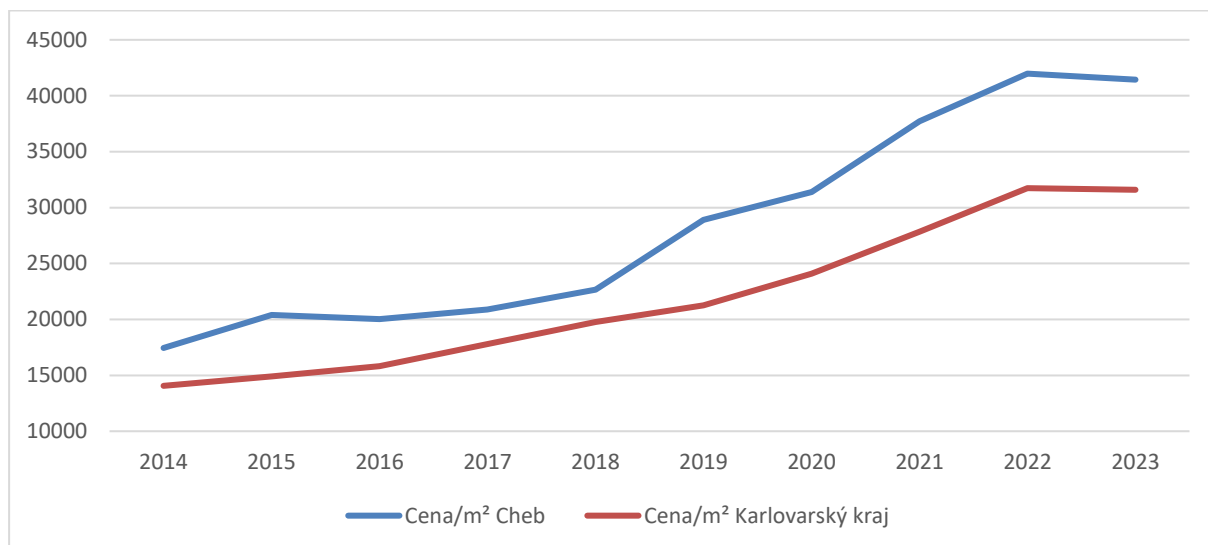
Data ČSÚ za pozdější období, než je rok 2021 nejsou k dispozici. Z dat **není možné identifikovat dopad na trh s nemovitostmi** (na poptávku, cenu) v okrese Cheb, který by mohl souviset s časovým obdobím rozvojem PP.

K dispozici jsou též nabídkové ceny rodinných domů a bytů (bez družstevních bytů) ze serveru Sreality.cz. Vývoj a srovnání s Karlovarským krajem nabízí dva níže uvedené grafy. **Cena bytů je nižší v Chebu**, cena **rodinných domů** naproti tomu v **Karlovarském kraji**<sup>22</sup>. Vývoj cen bytů vykazuje podobnou tendenci, vývoj cen **rodinných domů** naproti tomu vykazuje **výraznější nárůst od roku 2018 v Chebu** oproti kraji. Zda se do této tendence promítá situace na trhu práce (a potažmo rozvoje PP) je předpoklad spíše spekulativní povahy, který nicméně jako možné vysvětlení nelze vyloučit.

**Graf 38. Nabídkové ceny vlastnického bydlení: byty – srovnání**


<sup>22</sup> Při srovnání dat ČSÚ v letech 2019-2021 a serveru Sreality.cz v Karlovarském kraji vychází poměrně dobrá shoda u cen rodinných domů, naproti tomu existuje rozdíl u cen bytů, což může být ovlivněno odlišnou strukturou bytů nabízených na realitním serveru oproti uskutečněným tržním transakcím.

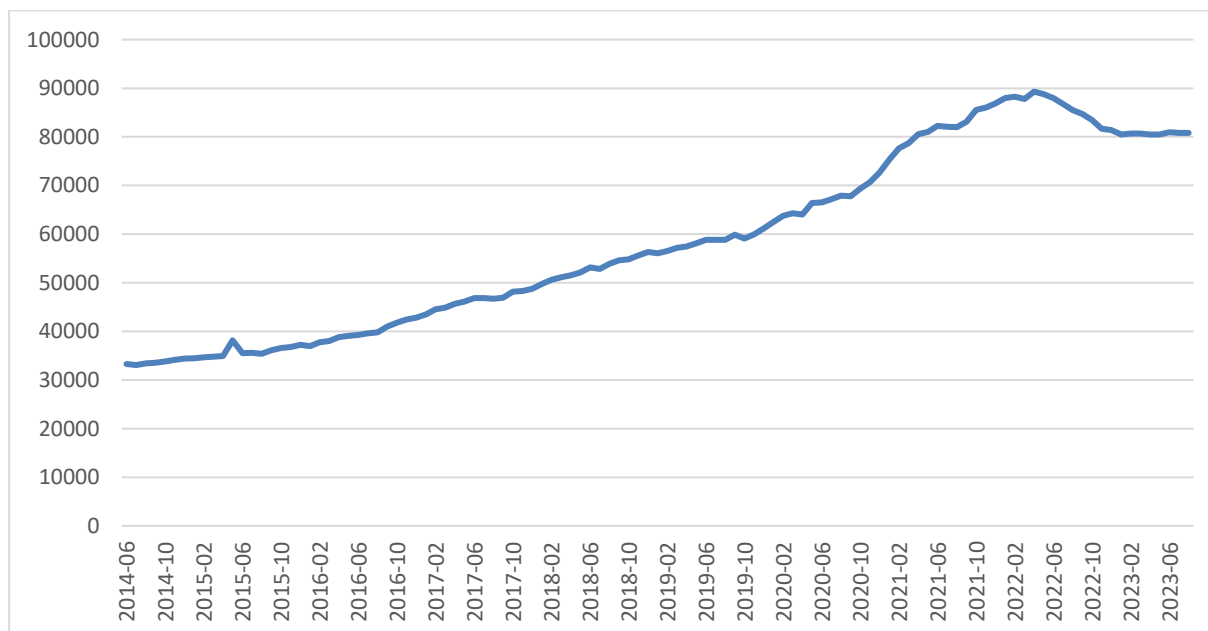
**Graf 39. Nabídkové ceny vlastnického bydlení: rodinné domy – srovnání**



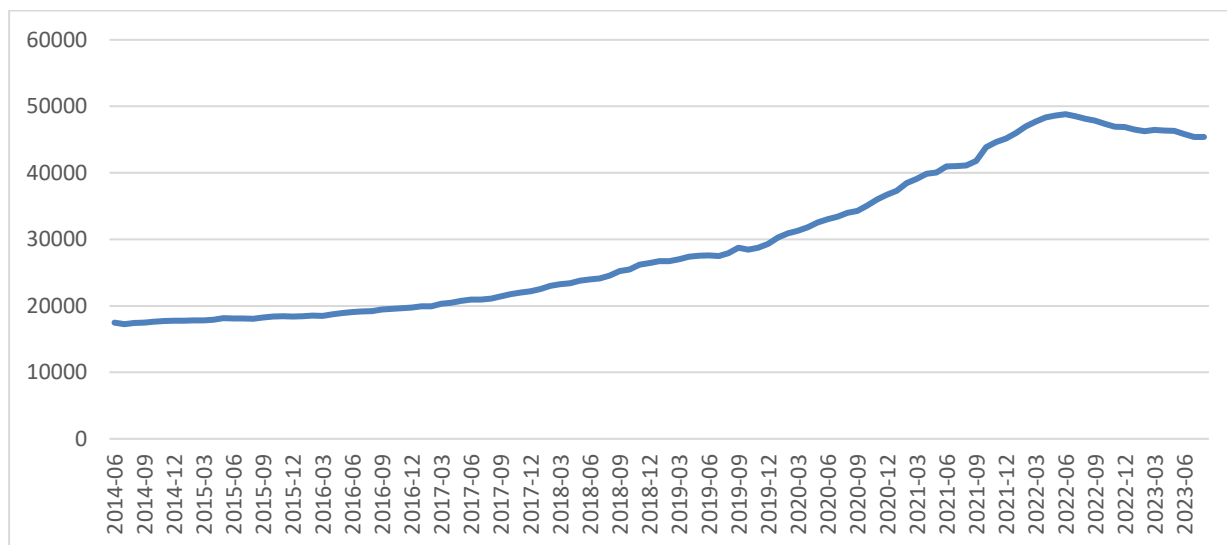
Co se týče **vývoje nabídky** na realitním serveru Sreality.cz, níže jsou uvedeny počty aktivních nabídek domů a bytů v Chebu. Zatímco u **bytů** vidíme určitou srovnatelnost mezi jednotlivými roky (234 až 333 nabídek ročně) u **rodinných domů** vidíme **pokles nabídky** v posledních letech, což by mohlo vysvětlovat nárůst ceny rodinných domů v Chebu.

Pro srovnání je uveden graf vývoje průměrných cen rodinných domů a bytů za m<sup>2</sup> v celé ČR. Data nejsou k dispozici souhrnně za celý rok, ale za jednotlivé měsíce.

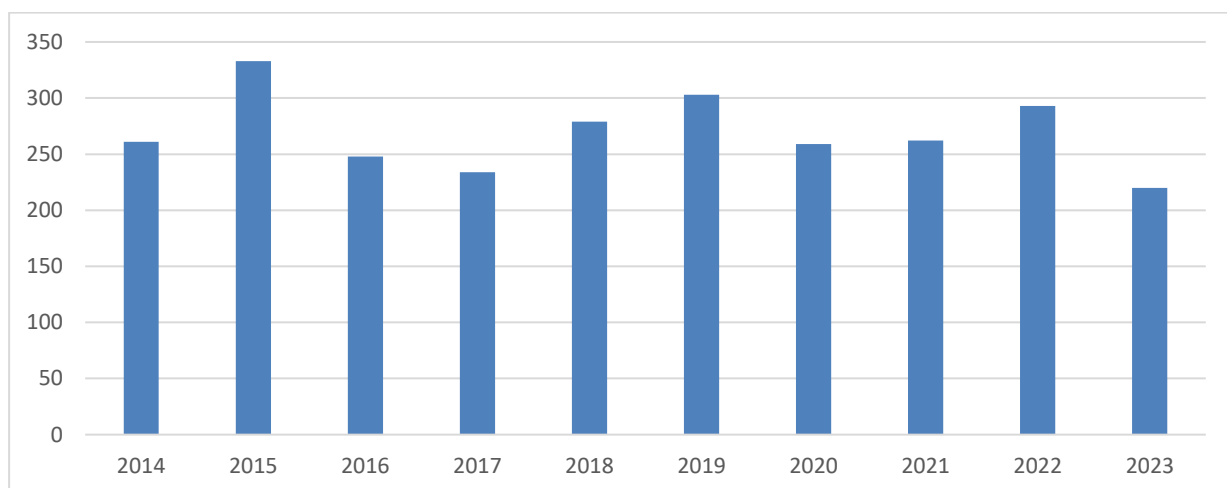
**Graf 40. Průměrné ceny vlastnického bydlení: byty – ČR (cena za m<sup>2</sup>)**



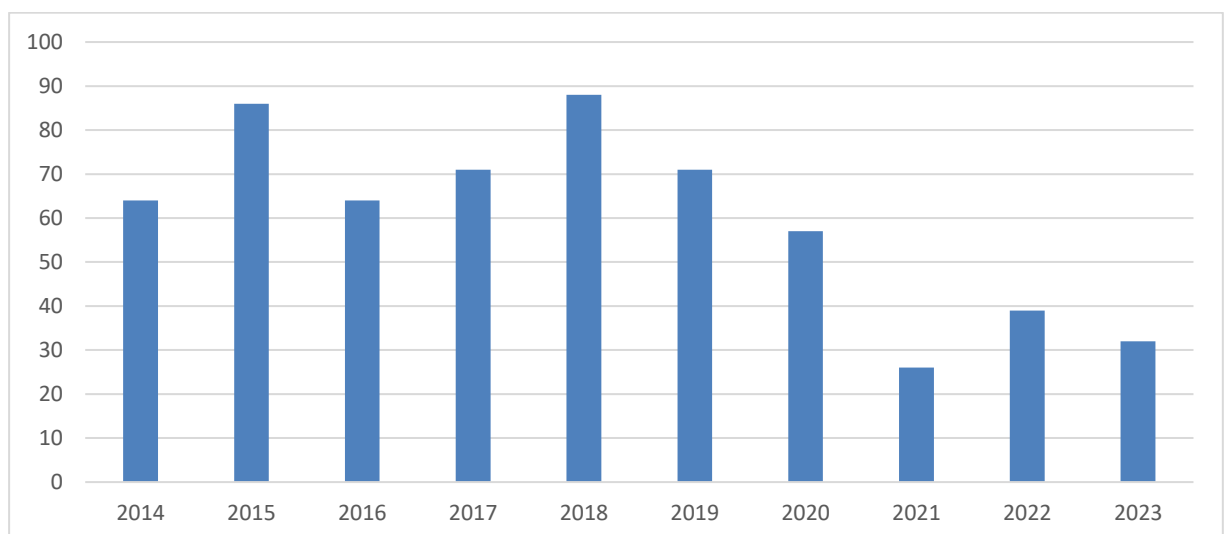
**Graf 41. Průměrné ceny vlastnického bydlení: rodinné domy – ČR (cena za m<sup>2</sup>)**



**Graf 42. Počet nabídek bytů ke koupi (sreality.cz) – ČR**

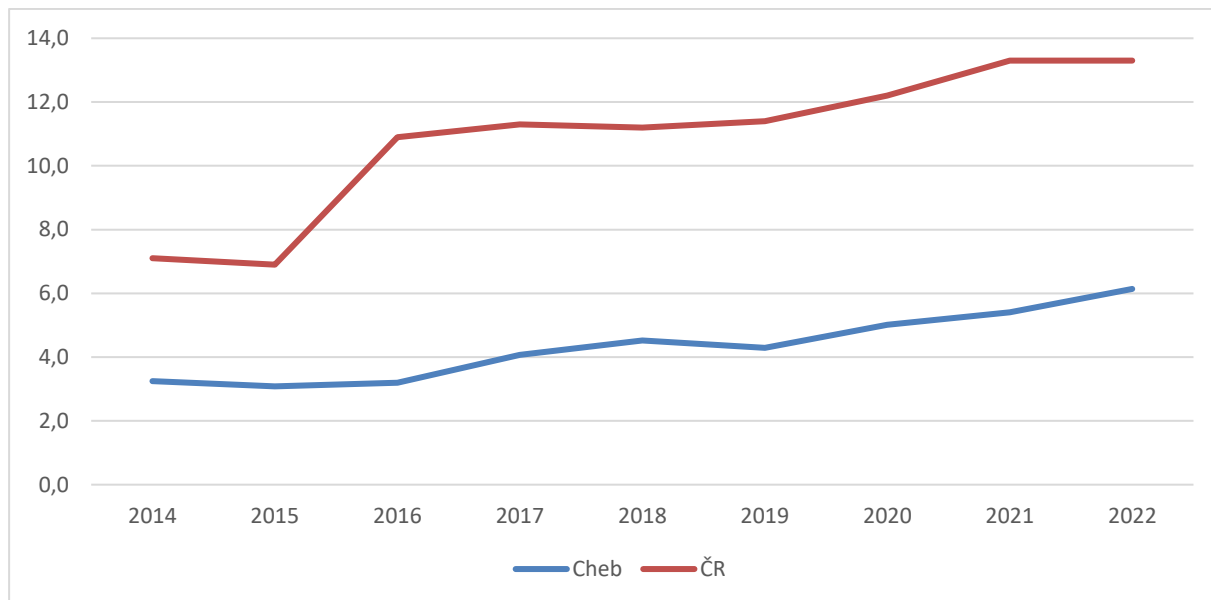


**Graf 43. Počet nabídek rodinných domů ke koupi (sreality.cz) – ČR**



Ve vztahu k cenám na realitním trhu je potřeba zvažovat **celkovou dostupnost vlastnického bydlení**. Pro určení tohoto **indikátoru** byl využit **Deloitte Property Index**, který vypočítává, za jak dlouhou dobu by byl splacen byt o výměře 70 m<sup>2</sup> z hrubého měsíčního platu. Dostupná data za ČR byla porovnána s výpočtem na základě dat serveru Sreality.cz a výší průměrné mzdy v Karlovarském kraji. Data jsou v časové řadě uvedena níže v počtu let.

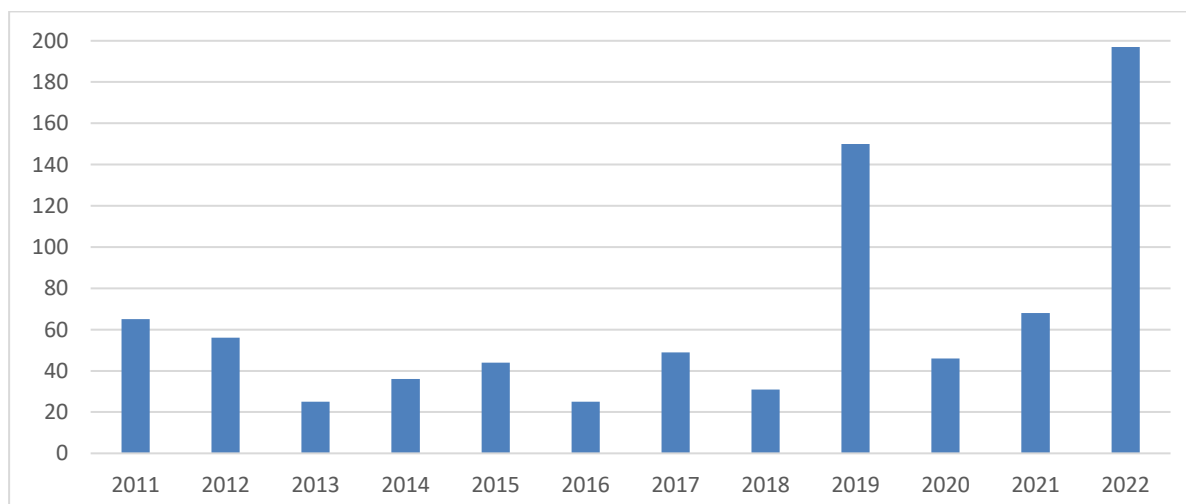
**Graf 44. Dostupnost vlastnického bydlení – Deloitte Property Index**



Zatímco v roce 2022 by průměrný **Čech splácel byt** v průměru **13,3 let**, **obyvatel Chebu** jen **6,1 let**. Nicméně je potřeba zdůraznit, že bydlení je v ČR dostupné nejhůře v Evropě (lze si všimnout, že určitý zlom nastal v roce 2016) a relativně dobré výsledky Chebu oproti průměru ČR jsou tímto ovlivněny.

Ve vztahu k realitnímu trhu je diskutovaným tématem nová výstavba a pomalé tempo výstavby bývá dáváno do souvislosti s růstem cen nemovitostí. Dle dat ČSÚ přitom dochází k nárůstu počtu dokončených bytů, tedy nových bytů v souvislosti s **novou výstavbou** nebo úpravou existujících staveb. Jak zachycuje následující graf, v okrese Cheb došlo k **nárůstu zejména** v roce **2019** (150 bytů) a **2022** (197 bytů).

**Graf 45. Počet dokončených bytů – okres Cheb**





Data zachycující novou výstavbu bytů v rodinných domech a bytových domech jsou dostupná pouze za okres Cheb. Nicméně potvrzují informace ze SLDB popisující bytový fond ve městě v letech 2011 a 2021, s tím, že v období 2011 až 2022 bylo dokončeno v nové výstavbě bytů v rodinných domech 77,4 % bytů a v bytových domech jen 22,6 % bytů. V rámci města i okresu tedy **téměř absentuje výstavba bytových domů**.

Jak bylo uvedeno výše, z dat nelze přímo usuzovat na vliv trhu práce (a potažmo rozvoje PP) na trh s nemovitostmi. Existují pouze dílčí změny, které se **vymykají trendům**: nárůst cen rodinných domů v roce 2021, růst cen nájmu v roce 2018 nebo nárůst počtu dokončených bytů v roce 2019 a 2022. **Ceny na trhu s nemovitostmi rostou**, to se týká nájemního i vlastnického bydlení, nicméně to se nijak nevymyká **trendům kraje nebo ČR**.

Ve vztahu k rozvoji PP nedává smysl jen otázka, jak ovlivňuje rozvoj PP trh s nemovitostmi. Ale též jak případně **synergicky podpořit efekt zatraktivnění města** růstem nabídky práce díky rozvoji PP prostřednictvím podpory dostupnosti bydlení. Vedle podpory výstavby bytových domů (a nabídky bytů v rámci pronájmu i prodeje) se jako možnost nabízí aktivní kroky ze strany bytové politiky města: **podpora projektů družstevního bydlení** nebo **dostupného nájemního bydlení**. Dostupnost bydlení se zdá být příznivější v oblasti vlastnického bydlení než bydlení nájemního, nicméně vzhledem k celkově špatné situaci v rámci republiky nelze lepší postavení Chebu v rámci republikového srovnání přeceňovat, a ne pro každého pracujícího představuje pořízení vlastního bytu za tržní cenu reálnou alternativu <sup>23</sup>.

## 3.6. Dostupnost služeb

### 3.6.1. Zdravotní a sociální péče

Díky **programu podpory lékařů** v roce 2022 se městu podařilo přilákat **zubaře** a nové **praktické lékaře**. Kromě pomoci s nákupem vybavení poskytuje město lékařům i další pomoc, například jim přiděluje městské byty, pomáhá najít práci pro jejich partnery nebo školu pro jejich děti. Pediatrů a dalších specialistů je nicméně stále nedostatek<sup>24</sup>.

**Tabulka 12. Ambulantní péče – okres Cheb**

	Ambulantní péče [2]		Nemocnice [3]				Odborné léčebné ústavy [4]	
	lékaři vč. zubních (přepočtený počet)		lékaři vč. zubních (přepočtený počet)		lůžka		lékaři vč. zubních (přepočtený počet)	lůžka
	celkem	na 1 000 obyvatel	celkem	na 1 000 obyvatel	celkem	na 1 000 obyvatel		
2011	237,9	25,5	47,7	0,5	415	4,5	5,6	230
2012	246,8	26,6	45,8	0,5	402	4,3	5,7	230
2013	242,7	26,3	41,6	0,5	364	3,9	4,4	252
2014	255,2	27,7	43,5	0,5	374	4,1	.	.
2015	.	.	48,3	0,5	325	3,5	5,5	210
2016	.	.	.	.	335	3,6	4,6	210
2017	.	.	.	.	335	3,7	4,7	210
2018	.	.	.	.	335	3,7	5,4	210
2019	.	.	.	.	316	3,5	4,3	210

<sup>23</sup> Celorepublikové výzkumy přinášejí zjištění, že na dostupnost vlastnického bydlení má zásadní vliv mezigenerační solidarita, respektive to, že starší generace finančně pomáhají mladší generaci s pořízením vlastního bydlení. Pochopitelně ne v každé rodině existují zdroje či vůle k tomuto kroku.

<sup>24</sup> [Chebu se daří díky pobídkám získávat do města nové praktiky i zubaře - Seznam Zprávy \(seznamzpravy.cz\)](https://seznamzpravy.cz)

	Ambulantní péče [2]		Nemocnice [3]				Odborné léčebné ústavy [4]	
	lékaři vč. zubních (přepočtený počet)		lékaři vč. zubních (přepočtený počet)		lůžka		lékaři vč. zubních (přepočtený počet)	lůžka
	celkem	na 1 000 obyvatel	celkem	na 1 000 obyvatel	celkem	na 1 000 obyvatel		
2020	.	.	.	.	325	3,6	4,8	210
2021	.	.	.	.	315	3,6	4,7	210

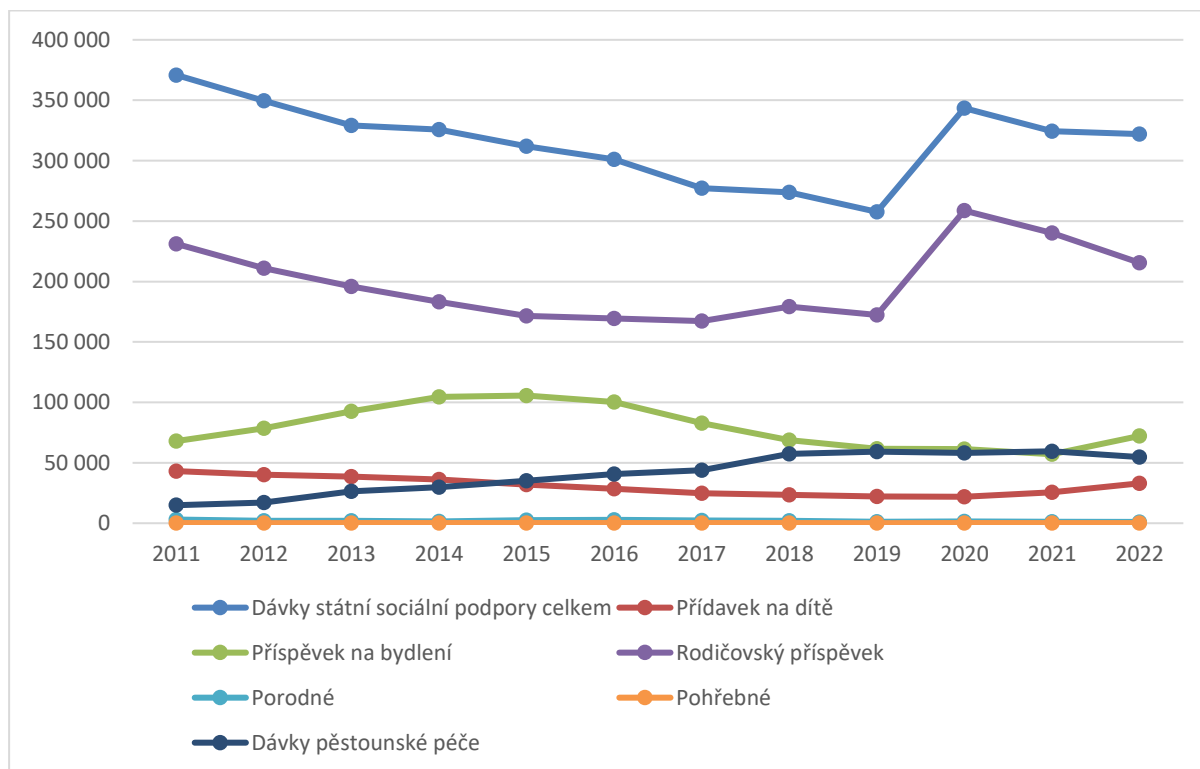
Počet různých skupin osob pobírajících různé typy důchodů **mírně kolísá**, ale bez viditelných rostoucích či klesajících výraznějších trendů.

**Tabulka 13. Počet příjemců důchodů (různé typy) – okres Cheb**

	Příjemci důchodů celkem	Starobní důchod plný	Pro invaliditu 3. stupně	Pro invaliditu 2. stupně	Pro invaliditu 1. stupně	Vdovský důchod sólo	Vdovecký důchod sólo	Sirotčí důchod
2011	23 990	19 662	2 145	510	888	271	40	380
2012	24 044	19 715	2 123	544	872	268	36	396
2013	23 976	19 674	2 049	560	910	250	44	405
2014	24 157	19 820	2 052	570	935	244	52	401
2015	24 340	20 032	2 035	562	953	228	58	395
2016	24 584	20 249	1 983	609	1 008	216	61	385
2017	24 588	20 312	1 921	672	996	199	60	358
2018	24 566	20 383	1 801	667	1 035	189	63	363
2019	24 597	20 469	1 709	699	1 069	173	61	354
2020	24 387	20 336	1 629	681	1 088	165	53	368
2021	24 000	19 952	1 563	652	1 108	193	53	405
2022	23 889	19 890	1 520	647	1 103	167	56	421

- **přídavek na dítě** – je základní dlouhodobou dávkou poskytovanou rodinám s dětmi, jeho výše závisí na věku dítěte a výši příjmu rodiny;
- **příspěvek na bydlení** – touto dávkou stát přispívá na náklady na bydlení rodinám a jednotlivcům s disproporčně vysokými náklady na bydlení (ve vztahu k příjmům);
- **rodičovský příspěvek** – je určen pro toho rodiče, který po celý kalendářní měsíc osobně, celodenně a řádně pečuje o dítě, které je nejmladší v rodině;
- **dávky pěstounské péče** – přispívají na potřeby spojené s péčí o dítě, o které se rodiče nemohou nebo nechtějí starat a které je svěřeno do pěstounské péče. Tyto dávky zahrnují příspěvek na úhradu potřeb dítěte, odměnu pěstouna, příspěvek při převzetí dítěte a příspěvek na zakoupení motorového vozidla;
- **porodné** – je poskytováno rodičům na každé dítě jako příspěvek na krytí mimořádných výdajů spojených s narozením dítěte (příjem rodiny se nezkoumá). Nárok na porodné má rovněž osoba, která převzala dítě do jednoho roku do trvalé péče nahrazující péči rodičů;
- **pohřebné** – je určeno osobě, která vypravila pohřeb nezaopatřenému dítěti, nebo osobě, která byla rodičem nezaopatřeného dítěte, a to za podmínky, že zemřelá osoba měla ke dni úmrtí trvalý pobyt na území České republiky.

**Graf 46. Vyplacené dávky státní sociální podpory a pěstounské péče – okres Cheb**



### 3.6.2. Kulturní instituce a akce

Mezi **hlavní kulturní instituce** ve městě patří například Kulturní centrum Svoboda, Kino Svět, Západočeské divadlo, Městská knihovna, Dům dětí a mládeže SOVA, Retromuseum, Art Centrum Galerie 4, Galerie výtvarného umění Cheb či Muzeum Cheb. Tyto instituce pokrývají většinu základních kulturních potřeb obyvatel a jsou zaměřeny na rozličné zájmové i věkové kategorie. Ve spolupráci i nezávisle na těchto institucích je ve městě pořádáno několik kulturních akcí či festivalů, jmenujme například Valdštejnské slavnosti, které svou historií odkazují již k začátku minulého století, umělecký festival Chebské dvorky, mezinárodní festival dechových orchestrů FIJO či vánoční trhy. Vedle tohoto se především v Kulturním centru Svoboda pořádají jednorázové koncerty či jiné, rozličné kulturní akce.<sup>25</sup>

Kulturní centrum Svoboda za rok 2021 realizovalo souhrnně **117 akcí**, mezi nimi například Noc kostelů. Počet návštěvníků v této době byl velmi omezený z důvodu pandemie covid-19 a souvisejícími uzávěrami a povinnosti snižovat kapacity návštěvníků. Pod kulturní centrum Svoboda spadá též kino Art, které sem bylo přesunuto z důvodu nevyhovujícího stavu původní budovy.

Dům dětí a mládeže SOVA Cheb za období školního roku 2021-2022 pracoval se **142 zájmovými útvary** (tj. kroužky, kluby, kurzy), kterých se účastnilo v souhrnu asi **25 000 účastníků**.<sup>26</sup>

Galerie výtvarného umění Cheb nabízí stálé expozice zaměřené jak na moderní umění, tak i na mapování historie města jako významného středověkého centra (expozice Gotika). V roce 2022 galerii navštívilo přes **11 000 návštěvníků**, tím se vrátila k podobným číslům, jaká vykazovala v letech před pandemií onemocnění Covid-19. Podobnou návštěvnost vykazuje i přidružené

<sup>25</sup> [Kultura | TIC Cheb](#)

<sup>26</sup> [Dům dětí a mládeže Sova Cheb, Goethova 26, příspěvková organizace | Dokumenty \(ddmcheb.cz\)](#)

Retromuseum, to je zaměřené na poválečný design s přesahy k dalším disciplínám jako je hudba či architektura a k životnímu stylu doby.<sup>27</sup>

Západočeské divadlo Cheb navzdory komplikované situaci způsobené pandemií onemocnění Covid-19 nacvičilo v roce 2021 **7 nových inscenací**, zároveň dokázalo svou tvorbu částečně přesunout i na on-line platformy.<sup>28</sup>

Mezi lety 2018-2022 byla také provedena obnova Chebského hradu, který je vyhledávanou destinací jak místních obyvatel, tak turistů. Za rok 2022 jich památku **navštívilo 56 000**.<sup>29</sup>

Do městské knihovny přibylo v rámci obnovy fondu (za rok 2022) 6 547 nových svazků, čímž obohatila svůj fond na celkový počet 123 500 knihovních jednotek. Knihovna má ke konci toho stejného roku **2 589 registrovaných čtenářů** a za rok ji navštívilo více než **146 000 návštěvníků**.

Dle poslední zveřejněné výstupní zprávy Muzea Cheb z roku 2021 navštívilo muzeum souhrnně **11 000 návštěvníků** za to období, kdy muzeum smělo mít otevřeno, přičemž muzeum dále plnilo i své další edukační a badatelské záměry například v rámci organizovaných exkurzí. Vedle toho muzeum otevřelo novou stálou expozici chebský statek v Milíkově.

## 3.7. Vliv průmyslového parku na rozpočet města

### 3.7.1. Vliv průmyslového parku na příjmy z daní

Vzhledem k tomu, že **na financování obce na základě rozpočtového určení daní mají minimální vliv faktory související s místní ekonomikou, tak i dopad PP v této oblasti je spíše okrajový**. Níže je uvedena tabulka indikátorů, na jejichž základě se určuje podíl rozpočtu města na výběru daní ve sledovaných letech (indikátory se vztahují vždy k daním vybraným za předchozí rok).<sup>30</sup>

**Tabulka 14. Rozpočtové určení daní – město Cheb**

Rok	Počet obyvatel	Katastrální území	Počet žáků	Koeficient	Podíl na dani b) až f)	Počet zaměstnanců	Podíl na dani h)
2012	33067	9636,11	3756	1,3663	0,23647	13579	0,29974
2013	32823	9635,28	3803	1,3663	0,23421	13441	0,29002
2014	32617	9635,29	3865	1,3663	0,23277	13063	0,27691
2015	32351	9635,34	3946	1,3663	0,2299	13000	0,26388
2016	32355	9635,36	3928	1,3663	0,22883	13818	0,27273
2017	32394	9635,32	3914	1,3663	0,22786	14989	0,28591
2018	32171	9635,55	3860	1,3663	0,22675	15629	0,28906
2019	31988	9635,56	3856	1,3663	0,22419	15291	0,27816
2020	31977	9635,58	3824	1,3663	0,22256	15083	0,27647
2021	31920	9635,57	3730	1,3663	0,22113	15247	0,28662
2022	30420	9635,6	3615	1,3663	0,2144	16241	0,29773

<sup>27</sup> [1048-vyrocní zpráva gavu cheb 2022.pdf](#)

<sup>28</sup> [vyrocní-zprava-2021.pdf \(divadlocheb.cz\)](#)

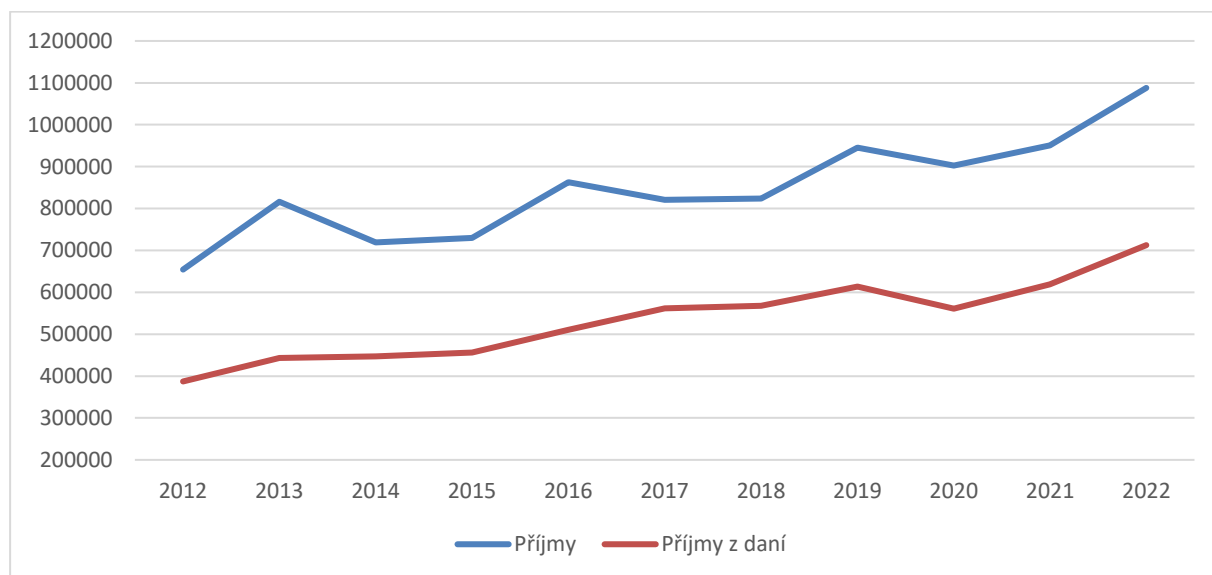
<sup>29</sup> [Chebský hrad je cílem turistů i návštěvníků města: Cheb \(mestocheb.cz\)](#)

<sup>30</sup> Zdroj: Ministerstvo financí

**Jediná složka s vazbou na místní ekonomiku je počet zaměstnanců s místem výkonu práce v Chebu.** Na růst hodnoty tohoto indikátoru ve sledovaných letech měl rozvoj PP nepochybně pozitivní vliv (který působil silněji, než odliv pracovní síly do zahraničí). Nicméně tato „zásluhová“ položka má na rozpočet obce jen minimální vliv.<sup>31</sup> Například v roce 2022 tvořily příjmy z daní placených plátců 89,35 milionů. Nicméně z těchto daňových příjmů přísluší obcím 25,84 % na základě podílu na dani spočteného dle výměry katastrálního území, počtu žáků a počtu obyvatel (v tabulce podíl na dani b) až f) a 1,5 % na základě podílu vycházejícího z počtu zaměstnanců (v tabulce podíl na dani h)).

Rozpočet obce může PP ovlivňovat spíše nepřímo tím, když má pozitivní efekt na počet obyvatel nebo žáků ve městě. **Počet obyvatel Chebu** v roce 2022 byl jen mírně vyšší než **30 000** a pokud by počet obyvatel **klesl pod tento počet**, pro výpočet rozpočtového daní by byl aplikován **méně výhodný koeficient**. Níže uvedený graf potom zachycuje **příjmy města** a příjmy města na základě **daňových příjmů** (nejedná se jen o příjmy plynoucí z rozpočtového určení daní, ty ale tvoří **většinu** těchto příjmů) ve sledovaných letech.

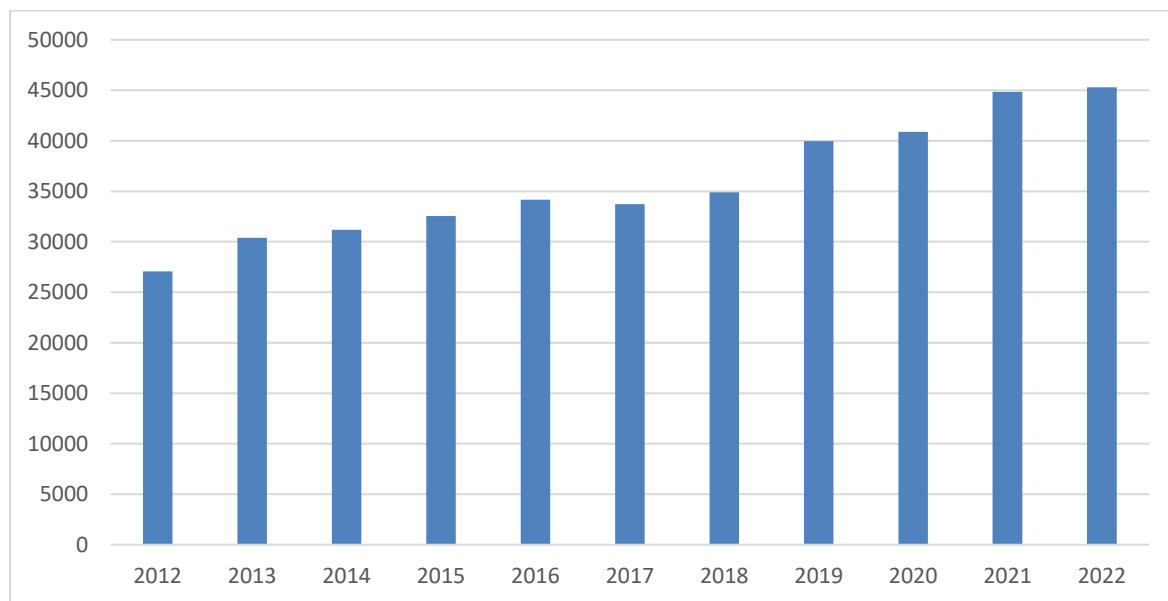
**Graf 47. Příjmy městského rozpočtu - Cheb**



Významným příjmem obecních rozpočtů jsou příjmy z daně z nemovitosti. Níže uvedený graf zachycuje výběr této daně ve městě ve sledovaných letech. Na tento **příjem má největší vliv existence PP** z důvodu platby této daně vlastníky průmyslových hal v PP.

<sup>31</sup> Do roku 2016 ještě byla uplatňována „zásluhová“ složka plynoucí z daní z příjmů fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti s místem bydliště v obci. Ani tato položka však neměla na rozpočet obce zásadnější vliv a dle propočtů Ministerstva financí tato změna rozpočtového určení daní od 1. 1. 2017 (vedle zrušení této „zásluhové“ složky došlo k navýšení podílu obcí na výběru DPH) měla na rozpočet Chebu pozitivní dopad, tedy zvýšení příjmů plynoucí z rozpočtového určení daní.

**Graf 48. Příjmy městského rozpočtu z majetkových daní**



### 3.7.2. Přímý vliv průmyslového parku na příjmy města

Majetkový odbor městského úřadu Cheb zpracoval finanční bilanci výnosů/nákladů spojených s provozem PP do roku 2019, ze které vychází celková i roční kladná bilance.<sup>32</sup>

**Tabulka 15. Příjmy a výdaje města souhrnně, rozpočtová bilance**

Celkové výdaje do roku 2019	Celkové příjmy do roku 2019	Celková bilance do roku 2019	Roční výdaje	Roční příjmy	Roční bilance
275 166 300, se započtením dotace: <b>135 275 144</b>	<b>388 885 329</b>	<b>+253 610 185</b>	<b>3 714 000</b>	<b>6 314 000</b>	<b>+ 2 600 000</b>
Výstavba infrastruktury, výkup pozemků, zajištění služeb spojených s infrastrukturou	Prodej pozemků, infrastruktury, výnosy z provozování infrastruktury, daň z nemovitosti		Služby spojené s provozováním infrastruktury	Výnosy z provozování infrastruktury, daň z nemovitosti	

Kladná bilance města je dána především **díky kladné bilanci výkupu-prodeje pozemků**, kdy do ceny prodeje pozemků byly započteny náklady na infrastrukturu, a též **kladnou roční bilanci nákladů/výnosů**. Výnosy z daní z nemovitosti jsou odhadnuty na 3 714 000 Kč, tedy na částku, která pokrývá náklady spojené se zajištěním služeb, provozováním infrastruktury.

**Kladná bilance** dle sdělení Majetkového odboru zůstává i v následném období, pro které však není zpracovaná finanční bilance. Vzrostly náklady i příjmy, celková bilance zůstává kladná (do budoucna

<sup>32</sup> Zdroj: interní materiál majetkového odboru města Cheb

v souvislosti s očekávaným navýšením daně z nemovitosti by potom mohly být příjmy z tohoto výnosu dvojnásobné). V souvislosti s prodejem pozemků společnosti Accolade vznikl další příjem městu v hodnotě 42 979 370 Kč.

**Vliv PP má pozitivní dopad na rozpočet města**, vzhledem k parametrům RUD však jeho dopad **není tolik zásadní**, jaký je jeho dopad na ekonomiku města. Dle analýzy Majetkového odboru města lze identifikovat pozitivní celkovou i roční bilanci. Nicméně je třeba doplnit, že tato analýza nezahrnuje všechny nepřímé náklady, které může PP pro město znamenat: především v souvislosti s vyššími náklady díky dopravní zátěži (automobilové i týkající se hromadné dopravy), nebo v souvislosti s životním prostředím (především se může jednat o náklady spojené s nárůstem odpadu).

Z druhé strany lze identifikovat i **pozitivní nepřímé dopady**, vliv PP může zpomalovat úbytek obyvatel města (což má vliv na RUD) a díky vlivu na ekonomiku a příjmy obyvatel též může například ovlivňovat schopnost obyvatel splácet závazky vůči městu apod.

## 3.8. Oblast sociálního vyloučení

### 3.8.1. Osoby pobírající sociální dávky

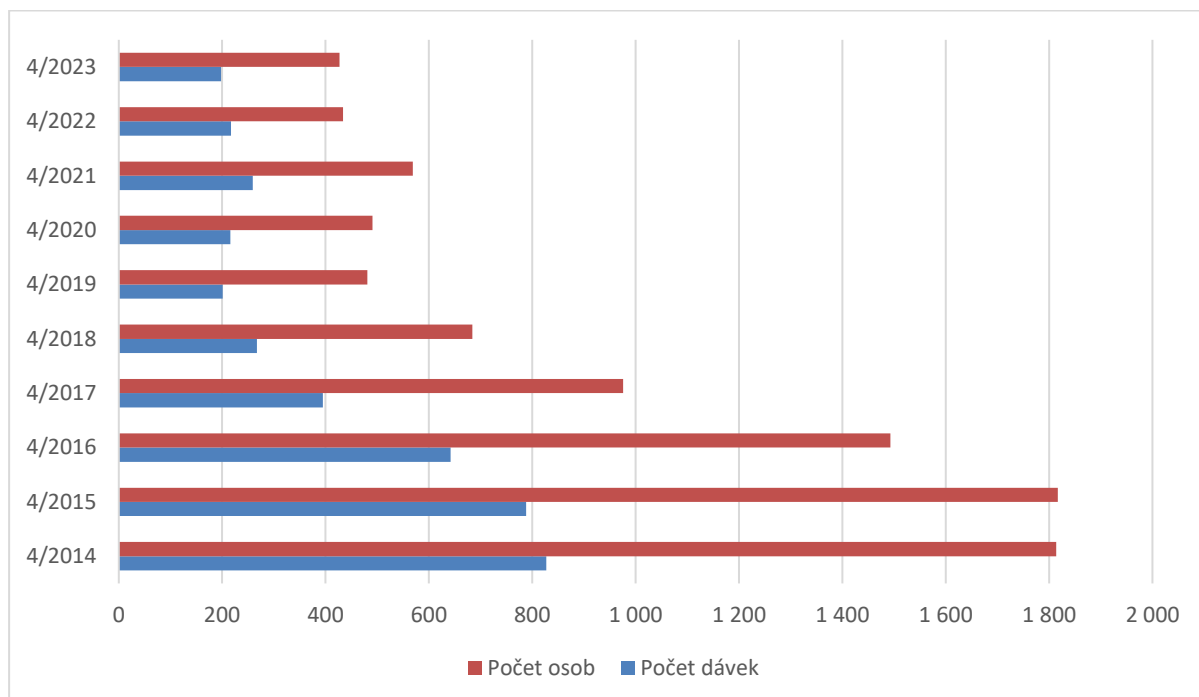
Jako **indikátory** zachycující oblast **sociálního vyloučení**, respektive počty osob, které jsou ohroženy sociálním vyloučením, byly zvoleny **vybrané sociální dávky** a **exekuce**. Ze sociálních dávek byl zvolen **příspěvek na živobytí** a **příspěvek na bydlení**.

**Příspěvek na živobytí** zachycuje počty osob (domácností), jejichž příjem nedosahuje životního minima a jedná se tedy o osoby v materiální nouzi (často v evidenci úřadu práce), s tím, že se jedná o dosti přesný indikátor sociálního vyloučení (srov. Lang, Matoušek: 2020). **Příspěvek na bydlení**,<sup>33</sup> který patří mezi dávky státní sociální podpory, je naproti tomu určen pro domácnosti, které vynakládají vysoký podíl výdajů na bydlení: 30 % při stanovení normativních nákladů na bydlení, které 30 % příjmu nesmí překročit. Tuto dávku nepobírají jen lidé ve větší míře ohrožení sociálním vyloučením, ale i nižší střední vrstva, navíc dle odhadů poměrně velká část lidí s nárokem na tuto dávku ji nečerpá. Nárok na dávku byl ale v uplynulých měsících více komunikován ze strany veřejných představitelů, aby občané byli lépe informováni o případném nároku na dávku v souvislosti s energetickou krizí a růstem nákladů za bydlení.

Ve vztahu k **příspěvku na živobytí** jsou k dispozici data za město Cheb od roku 2014 do roku 2023 (vždy za duben). V průběhu sledovaných let došlo k **snížení počtu osob i vyplacených dávek** (na jednu dávku může být více společně posuzovaných osob). Zatímco v roce 2014 pobíralo příspěvek na živobytí 1 814 osob, v roce 2023 jen 427. Jedná se tedy o **pokles na méně než čtvrtinu** oproti roku 2014.

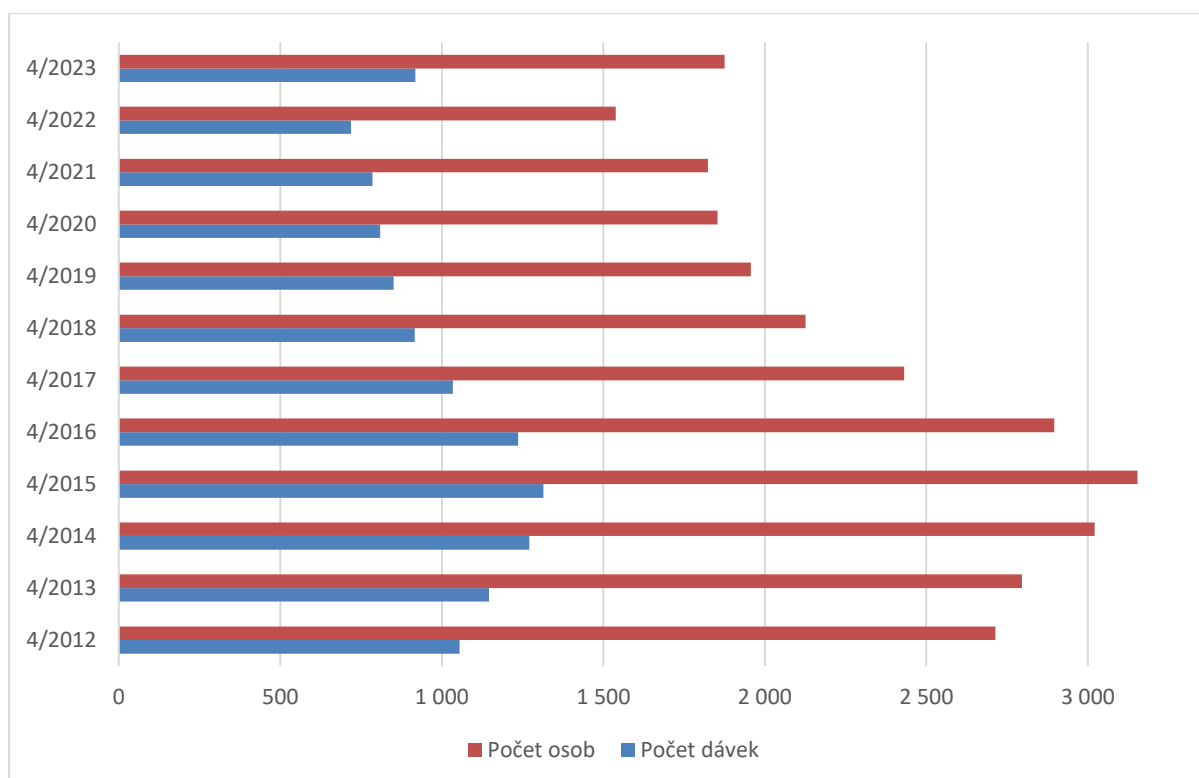
<sup>33</sup> Nezaměňovat s doplatkem na bydlení, který stejně jako příspěvek na živobytí patří mezi dávky hmotné nouze a bývá někdy diskutován v souvislosti s úhradou nákladů na bydlení na komerčních ubytovnách. Více k dávkovému systému: [Státní sociální podpora \(mpps.cz\)](https://mpps.cz); [Pomoc v hmotné nouzi \(mpps.cz\)](https://mpps.cz).

**Graf 49. Příspěvek na živobytí**



U příspěvku na bydlení tak výraznou pozitivní tendenci snížení počtu vyplacených dávek a společně posuzovaných osob pozorovat nemůžeme, byť i v případě této dávky **docházelo v posledních letech k poklesu počtu příjemců**. V roce 2023 došlo opět k nárůstu, v souvislosti s energetickou krizí ale došlo vedle informační kampaně i k úpravě parametrů dávky. V roce 2023 pobíralo dávku celkem 1 875 osob.

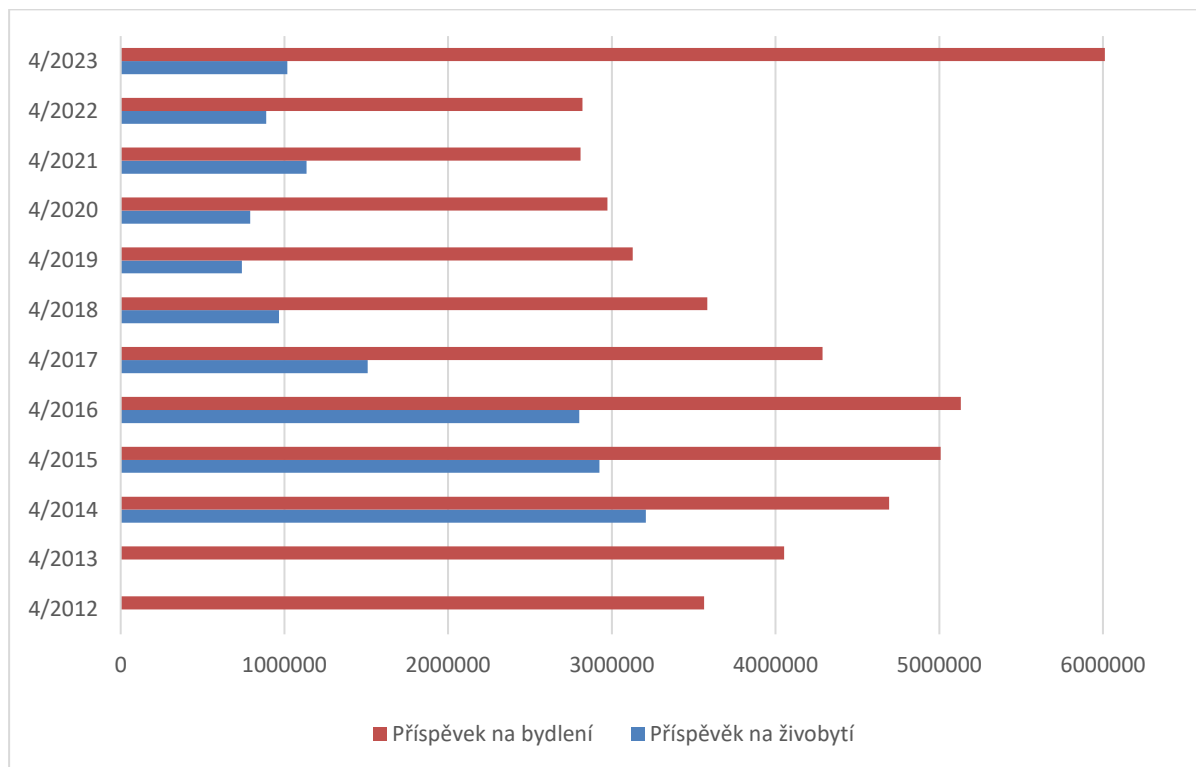
**Graf 50. Příspěvek na bydlení**





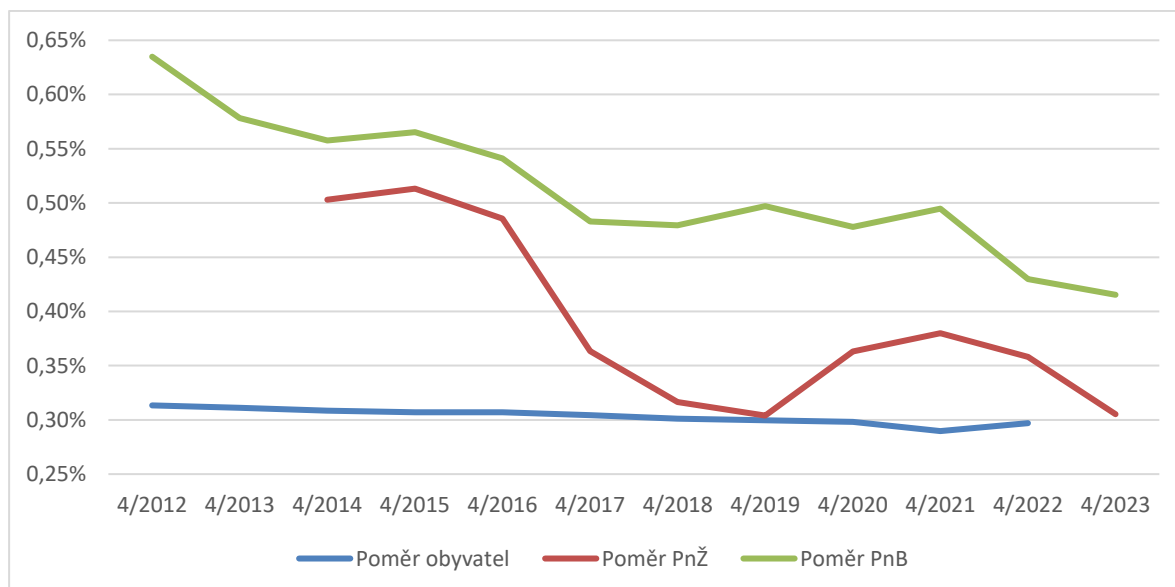
Další graf potom zachycuje měsíční (dubnové) **výdaje za výplatu** těchto **dávek**. Můžeme pozorovat poměrně **rapidní pokles výdajů za příspěvek na živobytí**, kdy například v roce 2023 (v dubnu) tyto výdaje činily 1 018 800 Kč. Výdaje za **příspěvek na bydlení** v posledním roce naopak výrazně **vzrostly**, což je způsobeno do značné míry změnou parametrů této dávky.

**Graf 51. Výdaje na sociální dávky – příspěvek na živobytí, příspěvek na bydlení**



Poslední graf v této podkapitole nám nabízí **srovnání s vývojem v rámci celé republiky**. Sleduje poměr počtu dávek vyplacených v Chebu s celkovým počtem dávek. Pro srovnání je uveden podíl obyvatel Chebu na celkovém počtu obyvatel ČR (v průběhu let pochopitelně poměrně konstantní).

**Graf 52. Výplata dávek (příspěvek na živobytí, příspěvek na bydlení) - srovnání**



U obou dávek vidíme **pozitivní trend** přibližování se poměru vyplacených dávek, který odpovídá poměru obyvatel, silnější je tato tendence u příspěvku na živobytí, kdy došlo téměř ke srovnání s tímto poměrem. Pravděpodobně v souvislosti s dopady pandemie onemocnění Covid-19 došlo přechodně k obrácení tohoto trendu.

Snižování počtu obyvatel v Chebu, jejichž životní úroveň je závislá na výplatě příspěvku na živobytí, souvisí s celorepublikovými trendy. Z výše uvedeného grafu ale vyplývá, že tato tendence byla v Chebu výraznější oproti průměru ČR a došlo téměř ke srovnání počtu vyplacených dávek, který by odpovídal průměru ČR. V tomto případě je jedno z pravděpodobných vysvětlení **dopad** situace na trhu práce, a tedy i **rozvoje PP na snížení počtu osob, jež jsou v důsledku chudoby ohroženy sociálním vyloučením**. PP přitom může nabízet pracovní místa, která mohou být potenciální příležitostí pro obyvatele, snažící se překonat nepříznivou sociální situaci. V úvahu je ale potřeba brát i jiné faktory než trh práce, například nastavení podpory ze strany sociálních služeb či sociální práci pro osoby ohrožené sociálním vyloučením.

V souvislosti s úbytkem osob pobírajících sociální dávky dochází ke snižování veřejných výdajů. Výdaje za sociální dávky se sice přímo netýkají města Cheb, další výdaje spojené se začleňováním osob ohrožených sociálním vyloučením, se ale města týkat mohou: město se podílí na financování sociálních služeb či zajišťování veřejného pořádku a s úbytkem osob ohrožených sociálním vyloučením se potřeba těchto výdajů může snižovat.

### 3.8.2. Exekuce

Komplexní data o problematice jsou dohledatelná na **Mapě exekucí**, která je dostupná online. Z těchto dat čerpá evaluační zpráva, nicméně data pokrývají období od roku 2016 do roku 2022 a nikoliv celé sledované období, navíc všechny sledované indikátory nejsou dostupné pro všechny roky.

Následující tabulka zachycuje vývoj počtu obyvatel v exekuci ve městě Cheb, procento dlužníků s třemi a více exekucemi a průměrný počet exekucí na dlužníka v jednotlivých letech.

**Tabulka 16. Exekuce – přehled**

Rok	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Počet obyvatel v exekuci	4754	5225	X	4830	x	3894	3897
Podíl dlužníků s třemi a více exekucemi	x	49 %	X	54 %	x	x	63 %
Průměrný počet exekucí na dlužníka	4,9	4,4	X	4,9	x	5,7	5,5

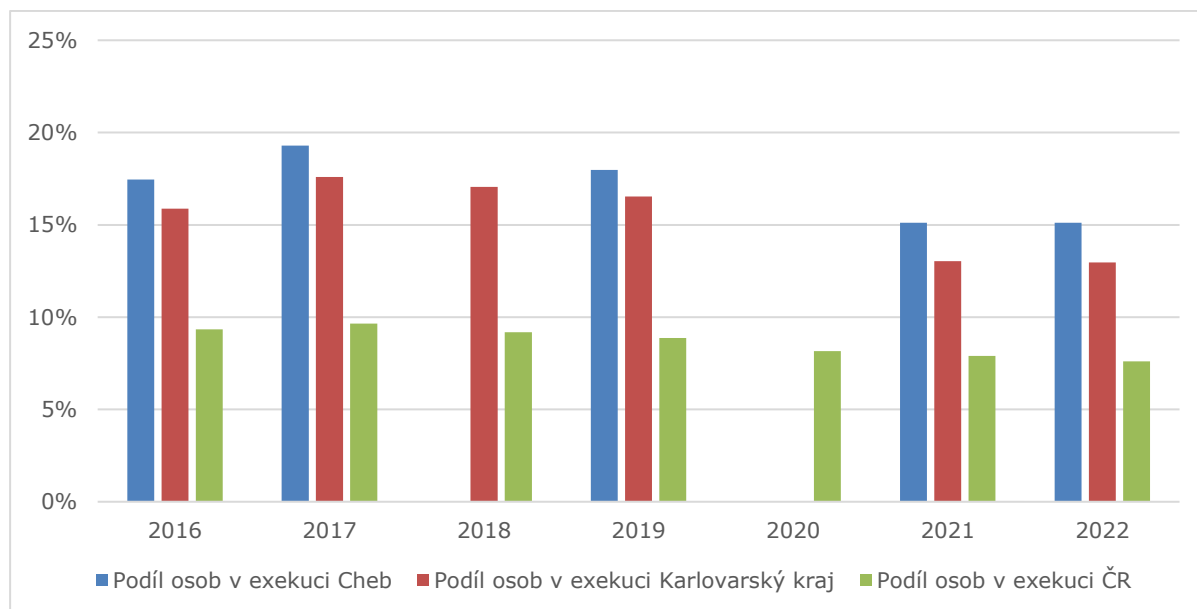
V rámci sledovaných let došlo **snížení počtu obyvatel v exekuci**, kdy vrchol dle dostupných dat byl v roce 2017 (celkem 5 225 osob) a v roce 2022 to bylo již jen 3 897 osob. Naproti tomu se **zvýšil průměrný počet exekucí na dlužníka a poměr osob se třemi a více exekucemi** (byť v absolutních číslech došlo k jejich snížení z 2 560 osob v roce 2017 na 2 455 osob v roce 2022). Vícečetné exekuce lze potom brát jako poměrně validní indikátor sociálního vyloučení. Srovnáme-li podíl dlužníků s třemi a více exekucemi za rok 2022 v Chebu a v Karlovarském kraji, tak situace vychází **mírně příznivěji v Chebu**, neboť v rámci Chebu se jedná o 63 % a v rámci kraje o 67 %. V Chebu je přitom nižší počet exekucí v průměru na jednoho dlužníka oproti ČR ve všech sledovaných letech.<sup>34</sup> K počtu osob, jež jsou zasaženy exekucemi je potřeba dodat, že situace dopadá na další osoby v domácnosti, které ve statistikách zahrnuty nejsou – především na nezletilé děti.

Tento trend, kdy dochází ke snižování počtu osob v exekuci, působí **na první pohled příznivě**, ale při srovnání s celorepublikovými daty vzniká jiný obraz tohoto jevu. **Podíl osob v exekuci**

<sup>34</sup> Průměr za ČR: 2016: 5,3, 2017: 5,4, 2019: 5,7, 2021: 6,3, 2022: 6,2.

v populaci osob starších patnácti let oproti průměru za celou ČR je **v Chebu téměř dvakrát vyšší** a je dokonce vyšší, než je průměr v Karlovarském kraji. V porovnání s celorepublikovým průměrem tedy v Chebu nedošlo ke zlepšení situace (přesněji řečeno došlo k mírnému zhoršení, porovnáme-li hodnotu v Chebu a za celou ČR). V roce 2022 bylo v Chebu v exekuci 15,1 % obyvatel starších patnácti let.

**Graf 53. Podíl osob v exekuci – srovnání**



**Snížování počtu lidí v exekuci v Chebu** tedy **odpovídá celorepublikovým trendům** a lze je spojovat kromě příznivého ekonomického vývoje do roku 2020 též s odstraněním některých systémových problémů souvisejících s dluhovou problematikou.

Nicméně v Chebu by bylo možné očekávat promítnutí vlivu zlepšení situace na trhu práce (tedy také PP), související s poklesem nezaměstnanosti a také snížením počtu osob pobírajících příspěvek na živobytí, do zlepšení dluhové situace v Chebu – to se ovšem nestalo. Zatímco v případě předchozího indikátoru sociálního vyloučení, sociálních dávek, v případě příspěvku na živobytí se situace v Chebu blíží průměru republiky, **v exekucích je situace výrazně horší, než je průměrná hodnota v rámci republiky.**

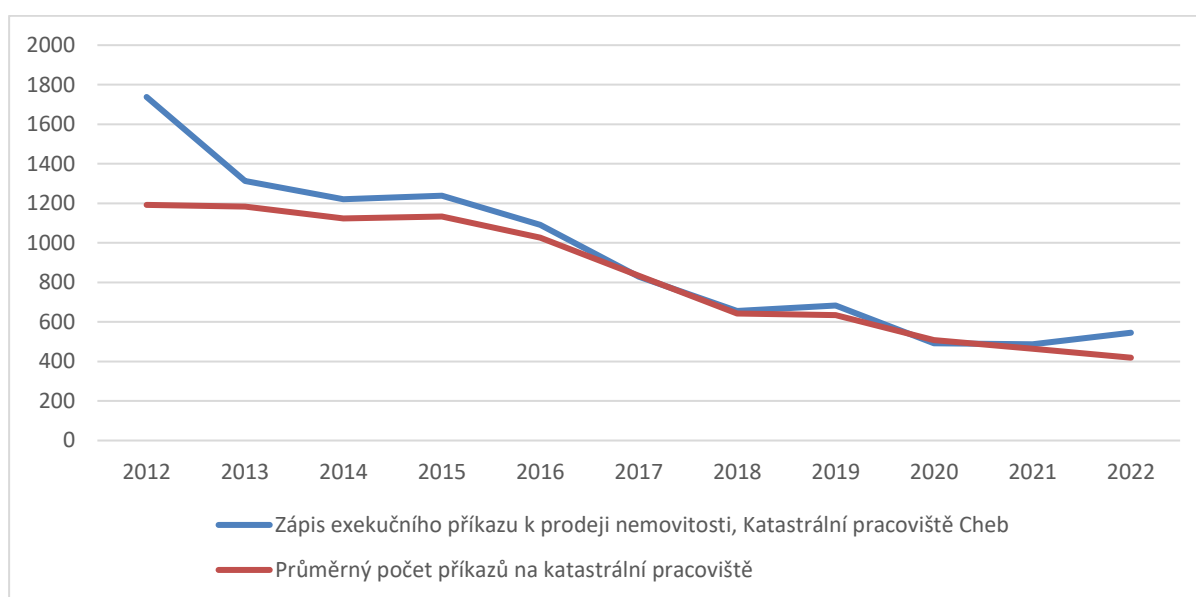
Jako vysvětlení se nabízejí **dvě možné interpretace**. Za prvé, že lidé v exekuci v Chebu ve větší míře využívají legální trh práce a nečerpají sociální dávky, to jim přesto nepostačuje k tomu, aby dokázali vyřešit dluhovou situaci. Druhé vysvětlení, které se nabízí, je, že ve zvýšené míře využívají trh práce v sousedním Německu, aby nebyli zatíženi exekučními srážkami ze mzdy. Z dat SLDB vyplývá, že zatímco v roce 2011 vyjždělo za prací do zahraničí 314 obyvatel Chebu, v roce 2021 jich bylo 1 776. To je značný nárůst, z dat však nelze určit, pro kolik lidí je motivací pro práci v zahraničí snaha vyhnout se exekučním srážkám a do jaké míry tento nárůst vysvětluje vyšší mzdová hladina v Německu.

Pokud by platilo, že relativně vysoký počet obyvatel v Chebu je motivován pro práci v zahraničí primárně exekucemi, je to skutečnost, která potom negativně ovlivňuje trh práce v Chebu.<sup>35</sup> Exekuce přitom mají další negativní dopad na kvalitu života nejen jednotlivce, ale v celé obci.

<sup>35</sup> Dle některých expertů na dluhovou oblast by situaci pomohlo řešit snížení prahu podmínek pro oddlužení, které je v současnosti využíváno poměrně v malém počtu případů, což by usnadnilo lidem dostat se z dluhové pasti. To by potom mělo pozitivní dopad na trh (legální) práce v ČR i odvody placené státu. Aktuálně je i na politické úrovni diskutována změna zákonné úpravy.

Následná statistika potom zachycuje ve sledovaných letech, v kolika případech byl nařízen soudem **exekuční příkaz k prodeji nemovitosti** (nejedná se o nařízení exekuce, ale již zahájení procesu směřujícího k dražbě nemovitosti) v rámci Katastrálního pracoviště Cheb, srovnaný s průměrným počtem na jedno katastrální pracoviště v ČR. Těch je celkem 94 a průměrný počet obyvatel na jedno katastrální pracoviště vyšší, než počet obyvatel okresu Cheb (v roce 2021 zde žilo 86 411 obyvatel), který je spojen s působností tohoto Katastrálního pracoviště Cheb. Zápisů exekučních příkazů k prodeji v rámci tohoto pracoviště přitom bylo ve sledovaném období více, než je průměr na jedno pracoviště. Nicméně tendence je snižování počtu těchto exekučních příkazů. V roce 2012 to bylo 1 738 zápisů a v roce 2022 celkem 545 zápisů v rámci Katastrálního pracoviště Cheb. Bohužel interpretace těchto dat je obtížná, jsou zde zahrnuty i nemovitosti právnických osob, v některých případech následně nedojde k prodeji nemovitosti v dražbě z důvodu úhrady dluhu, takže z tohoto indikátorů přímo nelze určit, kolik nemovitostí v důsledku exekucí pozbyly fyzické osoby.

**Graf 54. Exekuční příkaz k prodeji nemovitosti**



Z Mapy exekucí lze ještě vyčíst informaci srovnávající průměr a medián **vymáhané částky** a průměr a medián **jistiny** (vlastního dluhu). Bohužel data není možné spárovat za jednotlivé roky. V roce 2016 byla průměrná jistina na osobu v Chebu 245 969 Kč, v roce 2017: 190 642 Kč a medián jistiny: 88 494 Kč. Průměrná vymáhaná částka byla v roce 2022: 585 562 Kč a medián vymáhané částky: 274 343 Kč. Data sice nelze navzájem porovnat, ale lze odhadovat, že rozdíl mezi vymáhanou částkou a jistinou by mohl být dvojnásobný i vyšší. Pokud by existovala přesnější data umožňující srovnávat jednotlivé roky, bylo by možné přesněji určit rozdíl mezi původním dluhem a aktuálně vymáhanou částkou.

Byť z hlediska vlivu a rozvoje PP nepředstavují exekuce zásadní skutečnost, z hlediska dopadu na život obyvatel města si tento jev a jeho řešení zaslouží pozornost (například zmapováním, zda jsou ve městě dostatečné kapacity dluhového poradenství a obyvatelé mají informace o možnostech tohoto poradenství).

Poslední statistika k problematice exekucí potom zachycuje, kolika lidem v Chebu a okresu Cheb byl schválen návrh na podání **oddlužení** a úspěšnost tohoto procesu. Celkem bylo v Chebu schváleno 1 504 návrhů, od počátku roku 2012 celkem 1 370 návrhů s bydlištěm žadatele v Chebu (faktickým). **Úspěšnost procesu** (tedy přiznání osvobození od dluhu) se pohybuje **přes 85 %**. Oddlužení zahájená v roce 2017 (označeno hvězdičkou) a později nejsou kvůli běhu pětiletých splátkových kalendářů ještě zcela ukončena, jedná se tedy pouze o ukazatel počtu dlužníků, kteří své oddlužení úspěšně ukončili předčasně.

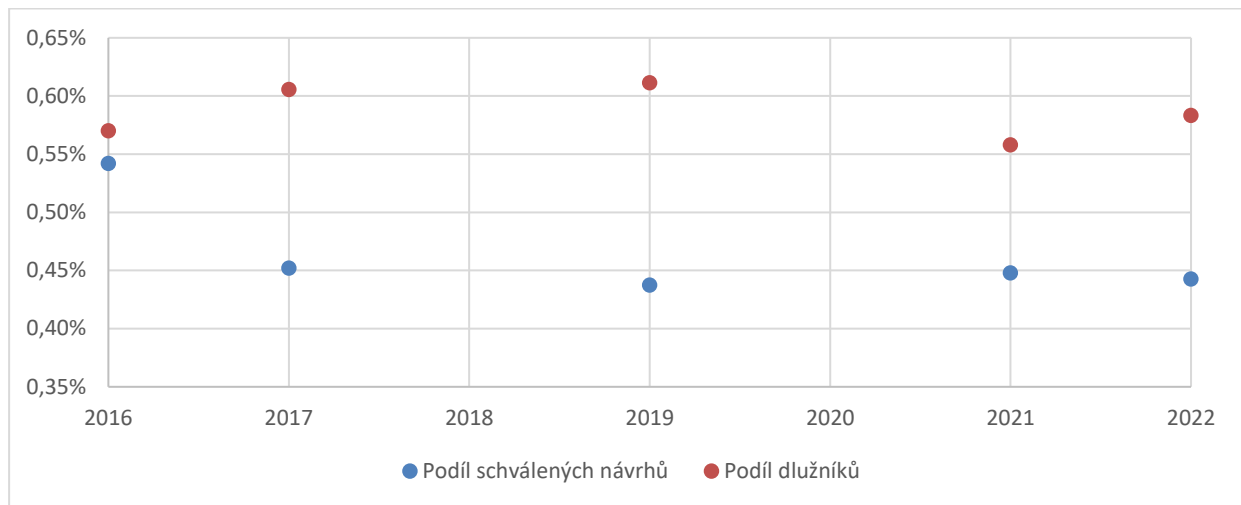
**Tabulka 17. Míra úspěšnosti oddlužení – srovnání**

Rok zahájení insolvenčního řízení	Okres Cheb		Město Cheb	
	Schváleno	Úspěšnost	Schváleno	Úspěšnost
2008	2	100 %	1	100 %
2009	17	82 %	8	88 %
2010	93	84 %	25	76 %
2011	257	86 %	100	92 %
2012	328	88 %	150	87 %
2013	341	88 %	123	88 %
2014	489	88 %	188	85 %
2015	384	87 %	136	82 %
2016	374	88 %	137	86 %
2017	283	71 %*	98	74 %*
2018	250	26 %*	98	20 %*
2019	352	30 %*	127	27 %*
2020	299	8 %*	109	11 %*
2021	283	5 %*	105	10 %*
2022	251	2 %*	87	2 %*
1-7/2023	41	0 %*	12	0 %*

Následující graf potom srovnává poměr dlužníků a poměr schválení návrhů na podání oddlužení v Chebu a ČR. I tato statistika dokládá, že, na rozdíl od problematiky sociálních dávek, **není možné v Chebu identifikovat pozitivní dopad situace na trhu práce** (a potažmo tedy též PP) **na dluhovou problematiku v Chebu**. Podíl počtu schválených návrhů na podání oddlužení v Chebu na celkovém počtu schválených návrhů v rámci republiky je nižší než podíl dlužníků v Chebu na celkovém počtu dlužníků. A to ve všech letech, za která jsou k dispozici data umožňující tento výpočet. Lze tedy říci, že dlužníci v Chebu tento institut jako způsob řešení své finanční situace využívají v o něco menší míře, než je průměr za celou republiku (byť skutečnost může ovlivňovat nižší průměrný počet exekucí na dlužníka v Chebu oproti průměru).<sup>36</sup>

<sup>36</sup> Vše zdroj Ministerstvo spravedlnosti

**Graf 55. Podíl dlužníků a schválených návrhů na oddlužení**

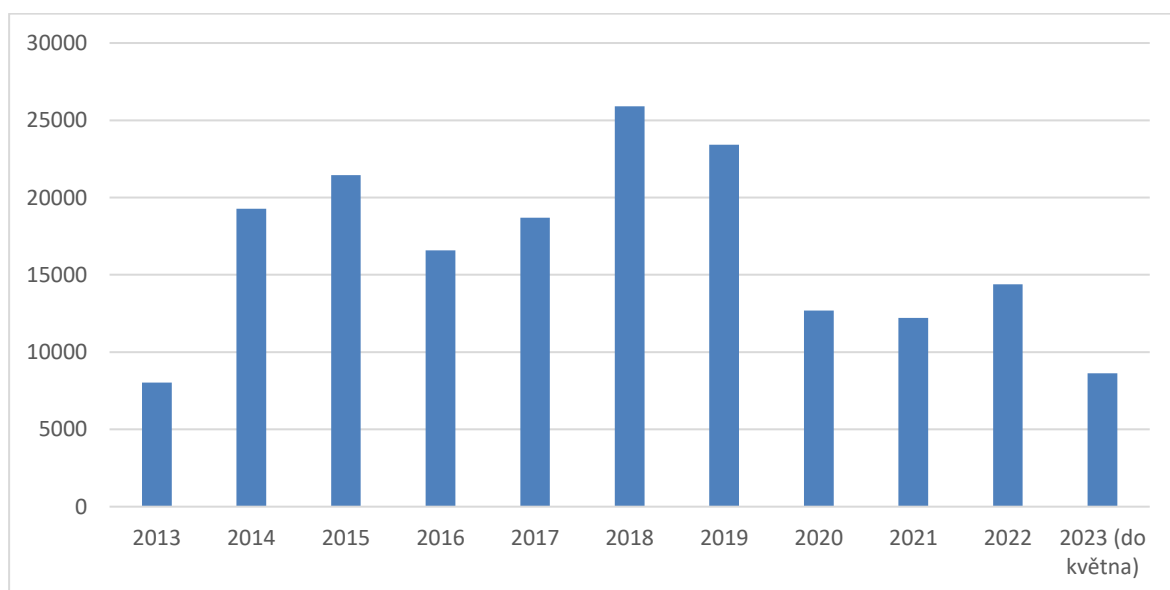


### 3.9. Kriminalita a bezpečnost

Zejména v případě zón, ve kterých dochází ve zvýšené míře k zaměstnávání nízko kvalifikované pracovní síly ze zahraničí (což je dle dat zřejmé i případ PP Cheb) je běžné, že majoritní populace zaznamenává projevy zvýšené kriminality v oblasti. Cílem této kapitoly je adresovat otázku, do jaké míry lze nalézt korelaci mezi nárůstem počtu cizinců a změnou úrovně kriminality v oblasti města Cheb.

Data byla získána z Mapy kriminality, kterou spravuje Policie České republiky. Před samotnou analýzou upozorníme, že data vychází z celistvých kvantitativních dat, která však v tomto případě nereflektují národnost pachatelů přestupků a trestných činů a změny v míře kriminality lze sledovat z více důvodů. Data tedy představují spíše celkový nástin situace a nelze z nich vytvářet závěry ve smyslu toho, že migrace osob ze zahraničí způsobuje nárůst kriminality, nelze však bez dalších dat přímo tvrdit ani opak.

**Graf 56. Počet evidovaných trestných činů a přestupků – město Cheb**



Pokud uvedený graf srovnáme s grafem počtu cizinců evidovaných ÚP lze si povšimnout, že na rozdíl od setrvale stoupajícího počtu cizinců, **míra kriminality má více kolísající povahu**. Je však nutné mít na paměti, že především pokles v letech 2020-2022 lze přičíst především pandemii onemocnění Covid-19, která významně omezila mobilitu obyvatel, čímž mj. snížila počet přestupků souvisejících například s konzumací alkoholu v restauracích a barech, zároveň měla vliv i na intenzitu dopravy, což mohlo vést ke snížení dopravních přestupků, které běžně představují velmi významnou část veškerých evidovaných přestupků. Lze vidět, že po konci omezení má počet přestupků a trestných činů opět stoupající tendenci a lze oprávněně očekávat návrat k předpandemickým hodnotám. Při pohledu na čísla do roku 2019 však stále **nelze tvrdit**, že lze zaznamenat významnou korelaci mezi počty cizinců a mírou kriminality. Uvedené hodnoty jsou **v souladu s celkovými trendy míry kriminality na celém území ČR**.

### 3.10. Doprava

Běžným důsledkem rozvoje PP v obci je nárůst intenzity dopravy v dané oblasti. V rámci dostupných dat ze sčítání dopravy za roky 2010, 2016 a 2020, které pokrývají několik hlavních tahů v obci je možné částečně zodpovědět otázku, do jaké míry došlo k proměně intenzity dopravy za sledované období. Změnu sledujeme ve dvou hodnotách, celkový počet napočítaných aut za uvedené období a roční špičková hodinová intenzita dopravy za všechna motorová vozidla. V Chebu je v těchto šetřeních doprava sčítána na pěti místech, 3 místa jsou na silnici 606, 2 místa na silnici 214 (resp. 2143). Následující tabulka znázorňuje přehled míst.

**Tabulka 18. Přehled silničních úseků měření intenzity dopravy**

Číslo úseku	Silnice číslo	Začátek úseku	Konec úseku
1	214	Cheb z.z.	Cheb zaús.do 606
2	214 (2143)	Cheb, vyús. z 606	Cheb k.z.
3	606	Cheb z.z.	zaús.214
4	606	zaús.214	vyús.214(2143)
5	606	vyús.214(2143)	Cheb k.z.

**Tabulka 19. Intenzita automobilové dopravy**

Číslo úseku/rok	2010		2016		2020	
	Počet celkově spočítaných aut v průběhu sčítání	Roční špičková hodinová intenzita dopravy (voz/h)	Počet celkově spočítaných aut v průběhu sčítání	Roční špičková hodinová intenzita dopravy (voz/h)	Počet celkově spočítaných aut v průběhu sčítání	Roční špičková hodinová intenzita dopravy (voz/h)
1	12 882	1 842	14 824	2 119	14 175	1 941
2	5 554	794	*	*	6 531	894

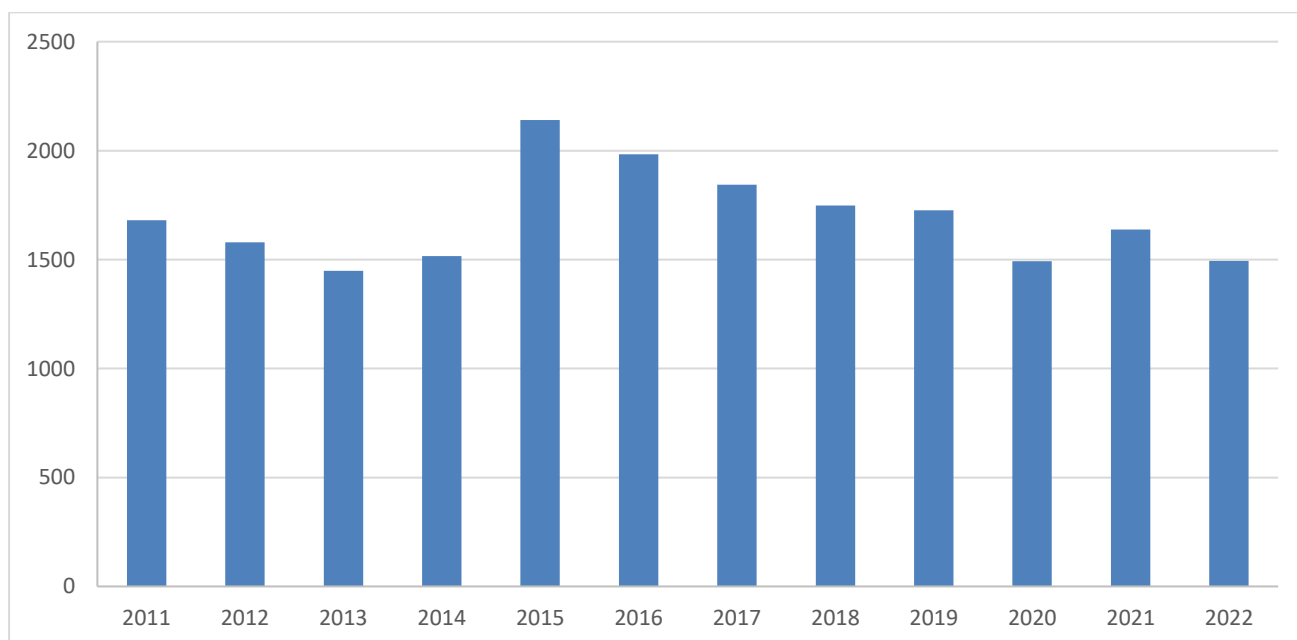
3	8 389	1 200	9 286	1 328	10 185	1 395
4	13 229	1 892	9 301	1 329	10 837	1 485
5	3 480	497	4 437	634	4 334	593

\*sčítací úsek se v daném roce nesčítal

Jak znázorňuje uvedená tabulka, ve všech případech s výjimkou úseku 4 **došlo k nárůstu intenzity dopravy**. Je však na místě zdůraznit, že **nárůst koresponduje s všeobecným nárůstem intenzity dopravy v republice** a významně z něj nevybočuje. Procentuálně nejvyšší nárůst, bezmála o 25 %, lze zaznamenat na úseku 5, který nicméně vychází z menší základny, a nárůst se na něm tedy propisuje výrazněji. Podobnou informaci podávají i data za nákladní vozidla. I zde lze pozorovat meziroční nárůst, který je zřejmě i dílem způsoben dopravou v souvislosti s PP; jde o **nárůst** mezi rokem 2010 a 2020 ve všech kategoriích nákladních vozidel s výjimkou lehkých nákladních vozidel<sup>37</sup> **maximálně o 5 %**. V případě lehkých nákladních vozidel pak byl nárůst necelých o 15 %.

I dle počtu **registrací** do registru vozidel **nelze sledovat zásadní vliv PP**. Není překvapivé, že toto číslo bude spíše korelovat s obdobím konjunktury. Je nutné zmínit, že počet zaregistrovaných vozidel ne vždy přispívá ke zvyšování provozu v obci, může se jednat o registraci dle sídla firmy, přičemž však samotný automobil je poté provozován jinde.

#### Graf 57. Počet registrací vozidel



<sup>37</sup> Vozidla s užitečnou hmotností do 3,5 t a celkovou hmotností do 7,5 t počítáno s přívěsy i bez nich.



## 4. Průzkum – obyvatelstvo města Chebu

### 4.1. Kontext a technická zpráva

Předkládané šetření se zabývá analýzou názorů a vnímáním PP Cheb I. obyvateli Chebu, a částečně také obyvateli z okolí. Současně šetření zjišťovalo, do jaké míry tito respondenti vnímají dopady PP Cheb I. na kvalitu života ve městě.

**Tematické okruhy průzkumu byly následující:**

1. Celkový postoj k PP Cheb I.
  - 1.1. Celkové vnímání PP – pozitivní / neutrální / negativní
2. Subjektivní vnímání konkrétních dopadů PP – míra spokojenosti s oblastí a míra dopadu PP na danou oblast.
  - 2.1. Občanská vybavenost
  - 2.2. Dostupnost bydlení
  - 2.3. Subjektivní pocit bezpečí / vnímání kriminality
  - 2.4. Změna skladby obyvatelstva / vnímání cizinců
  - 2.5. Trh práce / dostupnost pracovních nabídek

Tato část šetření se zabývá **výlučně subjektivním pohledem** obyvatel Chebu a okolí. Nejsou tedy brány v potaz „objektivní“ indikátory míry a dopadu PP Cheb I – ty analyzujeme v části **desk research**. Subjektivní pohledy obyvatel města (i dalších stakeholderů) se *mohou* lišit od skutečných dopadů PP. Vyhodnocení názorů a postojů obyvatelstva je pouze jedním ze **tří pilířů komplexní evaluace** PP Cheb I., která probíhala ve druhé polovině roku 2023.

Znění dotazníku připravila společnost INBOOX CZ na základě požadavků města Cheb.

Zde představujeme základní **parametry šetření**, velikost a složení vzorku a další údaje o provedeném terénním sběru.

**Období sběru dat:** konec července – konec srpna 2023

**Typ šetření:** kvantitativní průzkum, kvótní výběr

**Zajištění respondentů:** osobním dotazováním respondentů v terénu (CAPI) a doplňkově na vlastním panelu společnosti INBOOX CZ (CAWI)

**Cílová populace:** osoby starší 18 let; obyvatelé Chebu a osoby pracující/studující v Chebu<sup>38</sup>.

**Výběrový soubor:** 818 respondentů

---

<sup>38</sup> Podmínka účasti na šetření zněla: „Jste starší 18 let a zároveň v Chebu bydlíte, nebo se v Chebu zdržujete alespoň 4 dny v týdnu (například zde pracujete nebo studujete)?“

### **Sledované kvótní znaky:**

- 1) křížená kvóta **pohlaví-věk** respondenta
- 2) jednoduchá kvóta nejvyšší dosažené **vzdělání**

### **Data pro nastavení kvót (opora výběru):**

Pro kvótní znaky v tomto šetření byla jako opora výběru využita data Českého statistického úřadu ze Sčítání lidu, domů a bytů 2021.

## **4.1.1. Složení vzorku**

Výběrový soubor respondentů byl sbírán takovým způsobem, abychom naplnili všechny vypočtené kvótní znaky, pokud možno co nejpřesněji napříč všemi kategoriemi 2 sledovaných kvótních znaků.

Přípustná tolerance odchylky od cílové hodnoty v každém z kvótních znaků byla dodavatelem stanovena na maximálně  $\pm 5\%$ . Jinými slovy: finální počet respondentů v dané kategorii musel být naplněn v rozmezí 95 % - 105 % cílové hodnoty (tj. 100 %) respondentů v dané kategorii kvóty<sup>39</sup>.

Všechny kvótní znaky jsou ve všech kategoriích naplněny v rámci této tolerance. Navíc, všechny ze sledovaných kvótních znaků jsou naplněny ještě přesněji, než bylo stanoveno – v rozmezí 98 % až 101,8 % cílové hodnoty.

Výběrový vzorek respondentů je tedy **reprezentativní** pro dospělé obyvatelstvo Chebu a jeho okolí podle kombinace pohlaví-věku a vzdělání. To znamená, že výsledky analýzy jsou zobecnitelné na celou dospělou populaci Chebu a okolí.

V následujících tabulkách představujeme složení vzorku podle kvótních znaků. Ty jsou zároveň základními sociodemografickými charakteristikami výběrového souboru (pohlaví-věk, nejvyšší dosažené vzdělání). Zároveň uvádíme další charakteristiky výběrového souboru, které byly sledovány (místo bydliště, ekonomické postavení/činnost.)

**Tabulka 20. Složení souboru podle pohlaví a věku respondenta**

	počet (N)		podíl	
	muž	žena	Muž	žena
18-25 let	41	38	5,0 %	4,6 %
26-35 let	60	57	7,3 %	7,0 %
36-45 let	71	75	8,7 %	9,2 %
46-55 let	79	77	9,7 %	9,4 %
56-65 let	63	64	7,7 %	7,8 %
66+ let	78	115	9,5 %	14,1 %
celkem	818		100 %	

<sup>39</sup> Příklad: cílový počet pro naplnění kvóty „žena, 18-25 let“ na 100 % činí při celkovém vzorku N = 818 celkem 37 respondentů. Krajní tolerované hodnoty finálního složení této kategorie kvótního znaku pohlaví-věk jsou tedy  $37 \cdot 0,95 = 35$  (minimum respondentů v této kategorii) a  $37 \cdot 1,05 = 39$  (maximum respondentů v této kategorii).

**Tabulka 21. Složení souboru podle nejvyššího dokončeného vzdělání respondenta**

	počet (N)	podíl
Základní včetně nedokončeného	131	16,0 %
Středoškolské bez maturity	296	36,2 %
Středoškolské s maturitou, nástavba nebo dokončené vyšší odborné (VOŠ, konzervatoř)	297	36,3 %
Vysokoškolské (bakalářské a vyšší)	94	11,5 %
celkem	818	100 %

Dále uvádíme počty a podíly respondentů v souboru dle (sociodemografických) znaků, které nicméně **nejsou kvótními znaky**. To znamená, že podíl jednotlivých kategorií v souboru tedy **nemusí** odrážet strukturu základní populace. Jedná se o strukturu souboru podle místa bydliště a ekonomického statusu.

**Tabulka 22. Složení souboru podle místa skutečného bydliště v rámci Karlovarského kraje**

	počet (N)	podíl
město Cheb	761	93,0 %
okres Cheb (mimo město Cheb)	38	4,6 %
okres Sokolov	13	1,6 %
okres Karlovy Vary	6	0,7 %
celkem	818	100 %

Naprostá většina respondentů bydlí ve městě Cheb (93 %). Zbýlých 7 % bydlí v jiné části Karlovarského kraje, nicméně v Chebu se zdržují po většinu týdne kvůli práci nebo studiu. Nejčastěji jde o osoby z okresu Cheb (4,6 %), okrajově se v souboru vyskytují respondenti z okresu Sokolov (1,6 %) a Karlovy Vary (0,7 %).

**Tabulka 23. Složení souboru podle místa skutečného bydliště v Chebu**

Pouze respondenti žijící v městě Chebu, N = 761

	počet (N)	podíl
Cheb (centrum města a jeho širší okolí včetně ulic před a za nádražím Cheb, sídliště Skalka, Spáleníště a Zlatý vrch)	532	69,9 %
Hrozňatov	21	2,8 %
Podhoří	19	2,5 %
Pelhřimov	18	2,4 %
Chvoječná	16	2,1 %
Háje	15	2,0 %
Skalka	15	2,0 %
Hradiště	13	1,7 %
Jindřichov	13	1,7 %
Střížov	13	1,7 %
Podhrad	12	1,6 %
Horní Dvory	11	1,4 %
Loužek	11	1,4 %
Cetnov	10	1,3 %

	počet (N)	podíl
Bříza	9	1,2 %
Dřenice	9	1,2 %
Klest	9	1,2 %
Dolní Dvory	8	1,1 %
Tršnice	6	0,8 %
bez odpovědi	1	0,1 %
<b>Celkem</b>	<b>761</b>	<b>100,0%</b>

V rámci respondentů z Chebu v souboru zcela jasně převažují bydlící v centrální části města (bezmála 70 %), zatímco z okrajových místních částí Chebu je 30 % dotázaných. Zároveň se v rámci sběru podařilo pokrýt všechny okrajové místní části Chebu – z každé místní části je v souboru alespoň několik respondentů.

**Tabulka 24. Složení souboru podle ekonomického postavení**

	počet (N)	podíl
zaměstnanec/kyně	345	42,2 %
nepracující důchodce, včetně invalidních	205	25,1 %
podnikatel/ka, OSVČ	138	16,9 %
studující	44	5,4 %
nezaměstnaný/á	42	5,1 %
na mateřské nebo rodičovské dovolené	39	4,8 %
jiné	5	0,6 %
<b>Celkem</b>	<b>818</b>	<b>100 %</b>

## 4.2. Analytická část

V této části analyzujeme postoje obyvatel Chebu k PP Cheb I. Analýza je členěna do tematických bloků dle zadání průzkumu.

### 4.2.1. Postoje obyvatelstva k PP

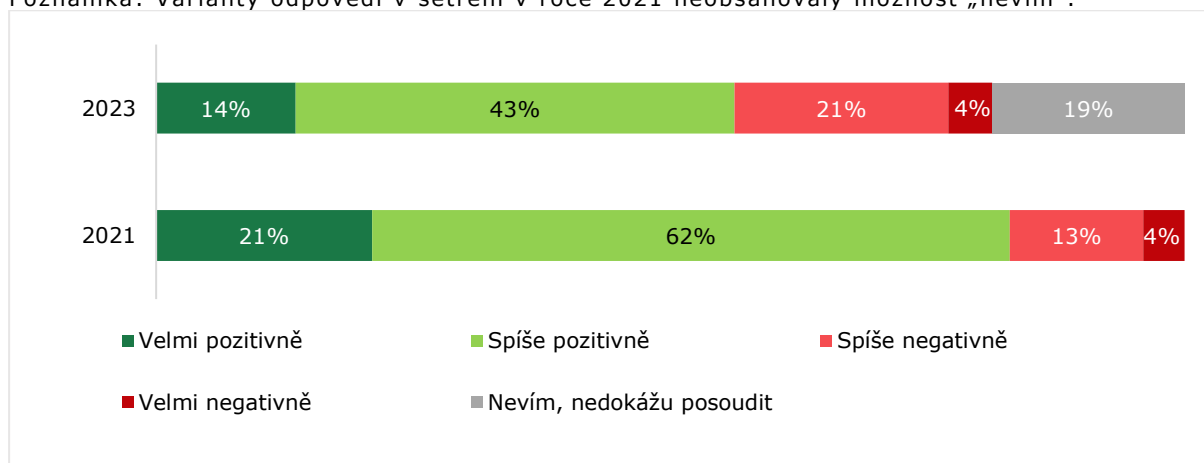
Všech respondentů jsem se ptali na jejich celkový postoj k PP, na názor na rozšiřování průmyslových parků v budoucnu, hlavní pozitiva a negativa PP a zda si myslí, že výstavba PP přispěla ke zatraktivnění města Cheb pro mladé lidi.

### Graf 58. Celkový postoj k PP – srovnání trendu

N = 818 (2023); 800 (2021)

Znění otázky: Jak celkově hodnotíte Průmyslový park Cheb?

Poznámka: Varianty odpovědí v šetření v roce 2021 neobsahovaly možnost „nevím“.



Mezi respondenty v současnosti **převažuje pozitivní vnímání PP – 56 %** jej hodnotí velmi nebo spíše pozitivně. Naopak čtvrtina dotázaných jej hodnotí negativně. Dalších 19 % na věc nemá názor. Celkově je mezi dotázanými nejčastěji zastoupen mírně optimistický názor na PP (43 % spíše pozitivní hodnocení).

Obdobnou otázku na vnímání PP jsme položili i v průzkumu mezi obyvateli Chebu v roce 2021. Přestože kvůli chybějící variantě odpovědi „nevím“ v roce 2021 nejsme schopni obě vlny zcela adekvátně srovnat, můžeme nicméně nabídnout alespoň částečné srovnání na základě kvalifikovaného odhadu<sup>40</sup>.

V rámci tohoto kvalifikovaného odhadu aproximujeme podíl pozitivních v roce 2021 na 67 %, podíl negativních na 14 % a podíl volící únikovou variantu „nevím“ na 19 %. Pokud jsou předpoklady aproximace správně, znamenalo by to, že podíl **obyvatel s pozitivním postojem k PP se snížil** a přibývá těch s negativním postojem – rozdíl činí zhruba 11 procentních bodů (p. b.).

Vysvětlením tohoto jevu může být mj. skutečnost, že mnoho lidí si spojuje PP s vyšším výskytem cizinců ve městě, což je objektivně pravda jen z části: v PP jsou zaměstnáni cizinci, nicméně největší zahraniční komunity ve městě (vietnamská a po roce 2022 ukrajinská) s PP bezprostředně nesouvisí. Mezi oběma vlnami šetření došlo v roce 2022 k masivnímu příchodu válečných uprchlíků z Ukrajiny. Část veřejnosti je naladěna kriticky nejen k cizincům obecně, ale i specificky vůči pomoci ČR Ukrajině a ukrajinským uprchlíkům. Tyto své negativní emoce může částečně přenášet i na PP. Lze rovněž spekulovat o tom, že v době relativně nízké celorepublikové nezaměstnanosti (již, resp. dočasně) lidé tolik neocenují dostatek pracovních míst v regionu (= hlavní přínos PP) a naopak jsou citlivější právě na otázky přítomnosti cizinců nebo vyšší intenzitu dopravy.

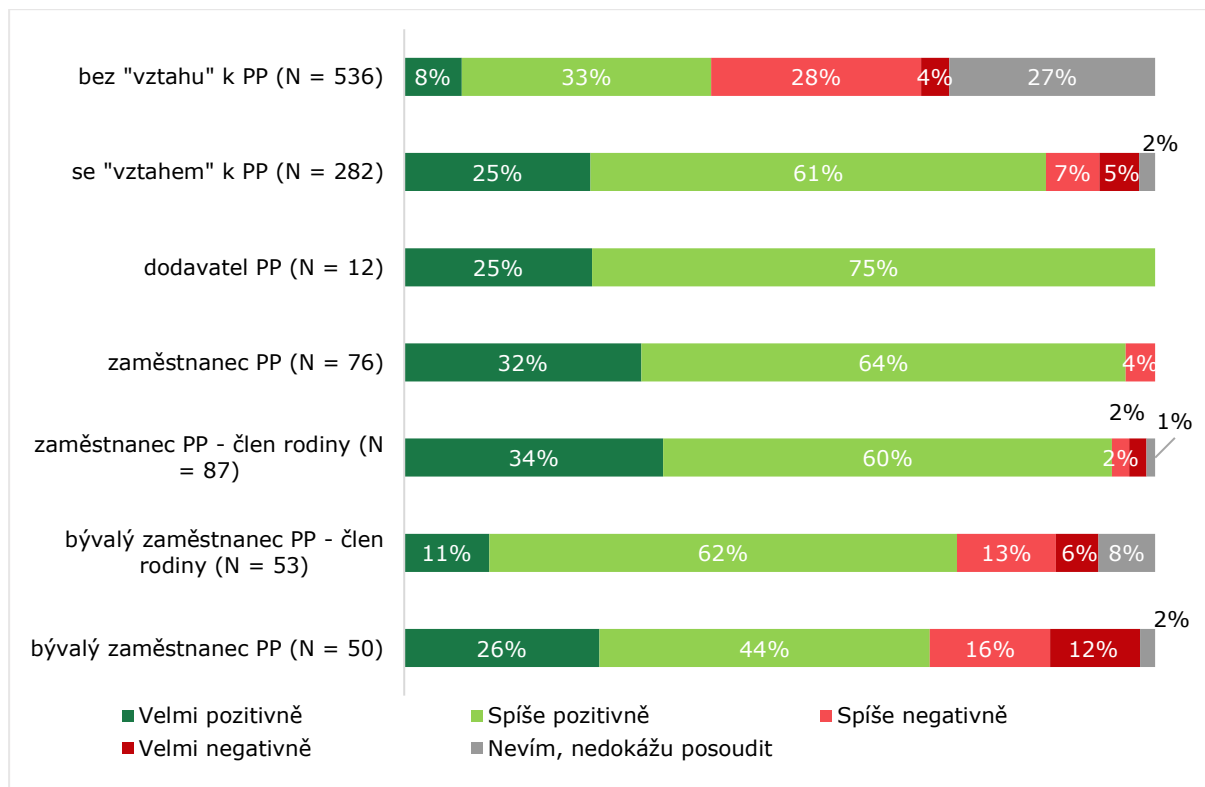
<sup>40</sup> Následující srovnání mezi vlnami 2021 a 2023 stojí na těchto principech: představujeme si situaci (1) v níž měli respondenti šetření v roce 2021 na výběr možnost „nevím“, (2) tuto možnost zvolil stejný podíl respondentů jako v současné vlně, tj. 19 %, (3) poměr pozitivních a negativních v roce 2021 zůstává stejný.

**Graf 59. Celkový postoj k PP podle deklarovaného pracovního vztahu k PP**

N = viz graf

Znění otázek: (1) Jak celkově hodnotíte Průmyslový park Cheb? (2) Máte nějaký vztah k Průmyslovému parku Cheb?

Možnost více odpovědí. Třídění postojů k PP podle toho, jaký má k PP respondent vztah (zaměstnanec, dodavatel).



V ohledu postoje k PP hraje zásadní roli fakt, zda má/měl či nemá/neměl respondent (nebo člen jeho rodiny) k PP nějaký pracovní vztah. Výrazně **pozitivnější** vztah k PP přitom deklarují ti **s pracovním vztahem** k PP (dále jen „vztah“). Až 85 % se „vztahem“ hodnotí PP pozitivně (1/4 dokonce „velmi pozitivně“). Naopak pouze 41 % „bez vztahu“ hodnotí PP pozitivně; tato skupina navíc výrazně častěji hodnotí PP negativně, případně na toto téma nemá vůbec názor.

V rámci respondentů se „vztahem“ hodnotí PP jednoznačně nejpozitivněji dodavatelé firem v PP (100 % pozitivních), současní zaměstnanci firem sídlících v PP (96 %) a lidé, jejichž člen rodiny je v současnosti zaměstnancem ve firmě v PP (94 %).

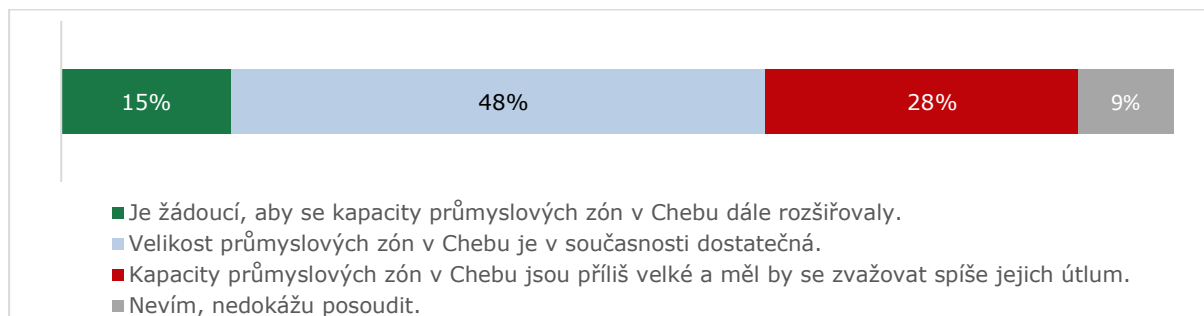
Mezi bývalými zaměstnanci firem v PP je názor na PP skeptičtější (v kontextu respondentů se „vztahem“) – relativně výrazně častěji hodnotí PP negativně, 12 % z nich dokonce velmi negativně. Nicméně toto negativní hodnocení je na úkor „spíše pozitivních“ a tedy je zachován stabilní 1/4 podíl „velmi pozitivních“.

Do určité míry také platí, že postoj k PP souvisí se **vzděláním** respondenta, byť výrazně slaběji, než je tomu v případě pracovního vztahu k PP. Pozitivněji PP vnímají s vyšším vzděláním, naopak s klesajícím vzděláním ubývá respondentů s pozitivním vnímáním PP. Zatímco ve skupině s maturitou/VŠ je pozitivních 64 %, ve skupině SŠ bez maturity jen 53 % a ve skupině ZŠ pouze 31 %. S klesajícím vzděláním také roste podíl respondentů, kteří na PP nemají vyhraněný názor.

### Graf 60. Názor na rozvoj průmyslových parků v budoucnu.

N = 818

Znění otázky: Jaký je Váš názor na další rozvoj průmyslových zón v Chebu?



Ačkoli většina obyvatel Chebu deklaruje v současnosti k PP pozitivní postoj, dalšímu **rozšiřování/rozvoji** průmyslových parků ve městě **nejsou nakloněni**.

Největší část respondentů považuje současnou velikost průmyslových parků v Chebu za **adekvátní** (48 %), dalších 28 % by bylo spíše pro útlum průmyslových parků.

V úhrnu jsou tedy **¾ dotázaných proti dalšímu rozšiřování** průmyslových parků v Chebu. Pouze 15 % respondentů považuje za žádoucí stávající kapacity **rozšiřovat**. Na téma nemá vyhraněný názor pouze 9 % respondentů.

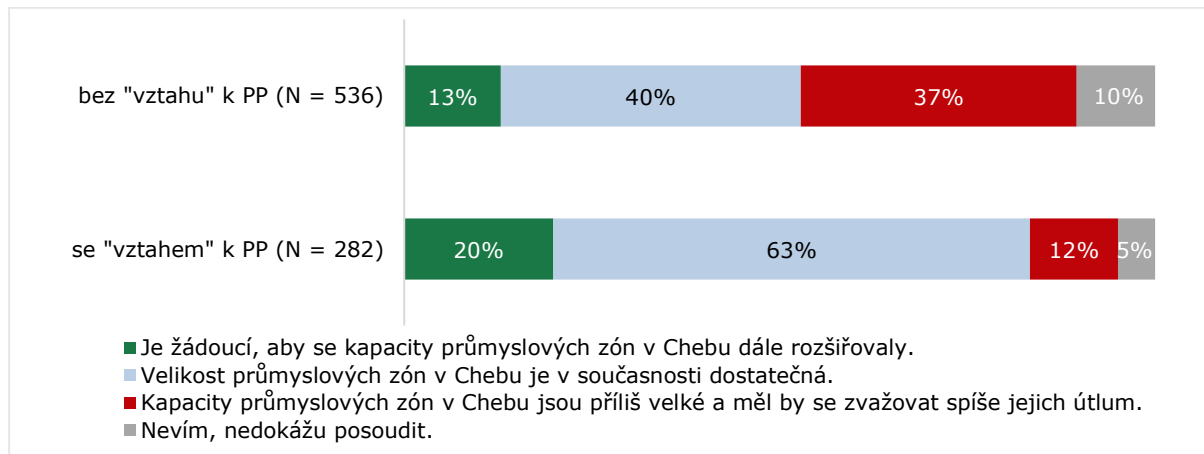
### Graf 61. Názor na rozvoj průmyslových parků v budoucnu podle deklarovaného vztahu k PP

N = viz graf

Znění otázek: (1) Jaký je Váš názor na další rozvoj průmyslových zón v Chebu?

(2) Máte nějaký vztah k Průmyslovému parku Cheb? Můžete uvést více odpovědí.

Třídění postojů k PP podle toho, zda má k PP respondent vztah. (zaměstnanec, dodavatel).



Když rozdělíme soubor respondentů podle jejich pracovního vztahu k PP, zjistíme, že ani mezi těmi se „vztahem“ k PP **není podpora** dalšího rozvoje výrazně **silnější** než v celém souboru (20 % oproti 15 % v celém souboru).

Osoby bez vztahu k PP častěji podporují útlum průmyslových parků. Lidé se vztahem k PP jsou naopak častěji nakloněni zachování kapacit/velikosti průmyslových parků na současné úrovni.

Obyvatel jsme se dále ptali na to, jaké hlavní pozitiva a negativa vnímají v souvislosti s PP, přičemž jsme nenabízeli žádné varianty odpovědí, tzn. jde o spontánní odpovědi respondentů. Tyto odpovědi

jsme kategorizovali do skupin podle tematické příbuznosti. Každý respondent mohl uvést více odpovědí na otázku, proto je součet odpovědí vyšší než počet respondentů.

V tabulkách spontánních odpovědí uvádíme vždy kolik takových odpovědí se vyskytlo (jejich počet) a podíl odpovědí v dané kategorii na celkovém počtu odpovědí. Nejdůležitějším ukazatelem je „podíl respondentů“, protože nám říká, jaká část dotázaných volila podobný/stejný typ odpovědi. Podíl respondentů je vypočten jako počet odpovědí děleno celkový počet respondentů v souboru (N = 818). Tato úvaha je korektní, protože každý respondent mohl být u dané kategorie odpovědi zakódován právě jednou.

### Tabulka 25. Hlavní pozitiva PP – kategorizované odpovědi

N = 818

Znění otázky: Jaká jsou podle Vás hlavní pozitiva Průmyslového parku Cheb – pro Vás osobně, obyvatele Chebu nebo město Cheb celkově.

Spontánně vyjádřená odpověď respondenta. Možnost více odpovědí. Kategorizace odpovědí.

Kategorie	počet odpovědí	podíl na celku odpovědí	podíl respondentů
Pracovní místa	367	35,4 %	44,9 %
Podíl na rozvoji města (bydlení, obchody, doprava)	135	13,0 %	16,5 %
Blízkost práce	61	5,9 %	7,5 %
Příjmy města	60	5,8 %	7,3 %
Osobní prospěch	54	5,2 %	6,6 %
Příležitost pro mladé	41	4,0 %	5,0 %
Různorodá pracovní místa, dobrá práce	35	3,4 %	4,3 %
Jiné	33	3,2 %	4,0 %
Modernizace, inovace, lepší image města	26	2,5 %	3,2 %
Ekologický přístup	14	1,4 %	1,7 %
Nevím	141	13,6 %	17,2 %
Žádná pozitiva	70	6,8 %	8,6 %
celkem odpovědí	1037	100 %	

Jako hlavní **pozitivum PP** vnímá **45 %** dotázaných rozvoj **pracovních příležitostí** ve městě. Jde jednoznačně o nejsilněji vnímaný přínos městu a jeho obyvatelům, protože tato odpověď je v ohledu spontánního vyjádření názoru velmi silně zastoupena. Druhým nejčastěji zmiňovaným pozitivem PP je jeho podíl na **rozvoji města** – především v ohledu občanské vybavenosti, bydlení a dopravy (16,5 % dotázaných).

Zhruba 7,5 % dotázaných zmiňovalo jako pozitivum blízkost práce a zvýšené příjmy města. Okolo 6,6 % dotázaných rámovalo PP jako osobní přínos. Jako příležitost pro mladé spontánně hodnotí PP 5 % dotázaných. Přes 4 % respondentů na PP oceňuje, že nabízí různorodá pracovní místa a/nebo dobrou práci.

Mezi 2 a 3 % respondentů uvedlo jednak to, že PP má za důsledek modernizaci, inovace a lepší image města, jednak, že PP je ekologicky vybudovaný.

Je nutné zmínit, že 17 % dotázaných si nedokázalo vybavit žádné pozitivum (odpovědi „nevím“ apod.) a 8,6 % si myslí, že PP nenabízí žádné pozitiva městu ani jeho obyvatelům. To znamená, že v úhrnu si **čtvrtina** dotázaných buď **nemůže vybavit žádné pozitivum**, nebo vůbec žádná **nevidí**.



**Tabulka 26. Hlavní negativa PP – kategorizované odpovědi**

N = 818

Znění otázky: Jaká jsou podle Vás hlavní negativa Průmyslového parku Cheb – pro Vás osobně, obyvatele Chebu nebo město Cheb celkově.

Spontánně vyjádřená odpověď respondenta. Možnost více odpovědí. Kategorizace odpovědí.

kategorie	počet odpovědí	podíl na celku odpovědí	podíl respondentů
Špatně placená, špatná práce, "montovna"	101	10,0 %	12,3 %
Cizinci	85	8,4 %	10,4 %
Hyzdí město	79	7,8 %	9,7 %
Zátěž pro životní prostředí	76	7,5 %	9,3 %
Zábor půdy	66	6,5 %	8,1 %
Negativní dopady na město (bydlení, doprava...)	60	5,9 %	7,3 %
Problémoví lidé, nárůst lidí mimo Cheb	56	5,5 %	6,8 %
Kriminalita, sociálně-patologické jevy	55	5,4 %	6,7 %
Jiné	41	4,0 %	5,0 %
Lidé z Ukrajiny	39	3,8 %	4,8 %
Špatná osobní zkušenost	24	2,4 %	2,9 %
Příliš velká	16	1,6 %	2,0 %
Prospěch nemají „běžní obyvatelé“	6	0,6 %	0,7 %
Nevím	215	21,2 %	26,3 %
Žádná negativa	96	9,5 %	11,7 %
celkem	1015	100 %	

Negativní názory na PP jsou **výrazně více roztržštěné** než v případě pozitiv, neexistuje jedno společné negativní téma, na němž by se shodla výraznější část dotázaných.

Nejčastěji je **v negativním smyslu** PP rámována jako „montovna“ nabízející ubíjející, špatnou a špatně placenou práci (12,3 % dotázaných). Druhým nejčastěji zmiňovaným negativem je zvýšení počtu cizinců ve městě (10,4 %), třetím nejčastějším pak estetický aspekt PP – názor, že hyzdí město (9,7 %). Dále je PP vnímána jako zátěž pro životní prostředí (9,3 %) a v podobné souvislosti jako zábor půdy (8,1 %).

Okolo 7 % dotázaných zmínilo jedno z těchto tří témat: negativní dopady na město a jeho vybavenost, nárůst „přespolních“ a problémových osob ve městě a nárůst kriminality nebo sociálně-patologických jevů. Necelých 5 % dotázaných zmínilo specificky nárůst občanů Ukrajiny.

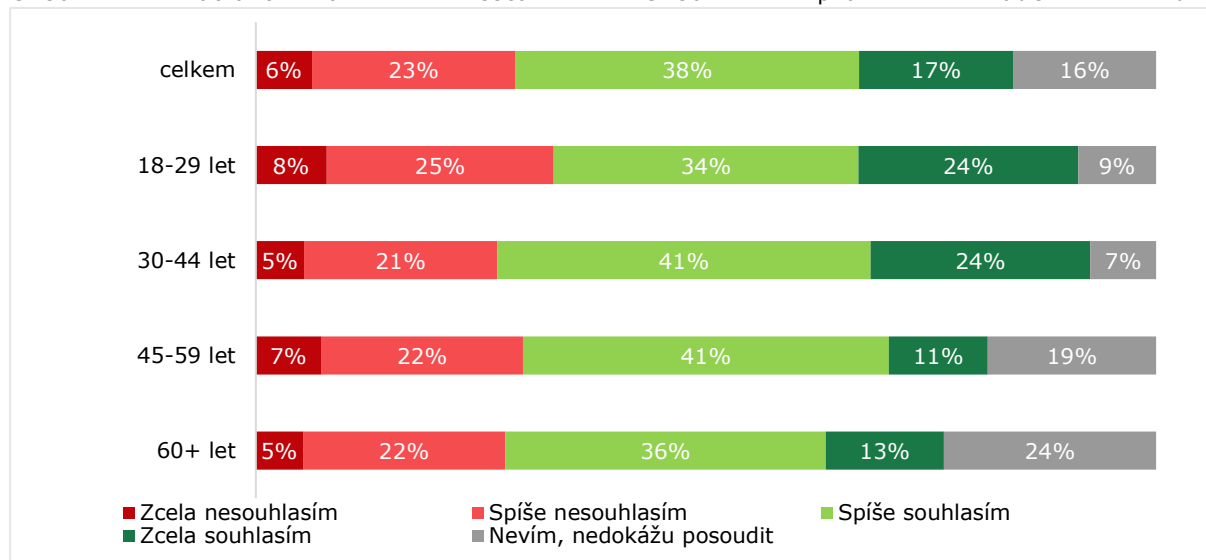
Pod 3 % odpovědí zmiňovaly „špatnou osobní zkušenost“ s PP, její přílišnou rozlohu/velikost (2 %) a chybějící prospěch PP pro běžné obyvatele (<1 %).

Celkem 26 % dotázaných nedokázalo žádné konkrétní negativum pojmenovat (odpovědi „nevím apod.“) a dalších téměř 12 % žádná negativa nevidí. V **úhrnu** jde tedy o **38 %** respondentů **bez zjevného negativního vnímání** PP.

**Graf 62. Průmyslový park jako faktor zvýšení atraktivity města Cheb pro mladé lidi**

N = 818

Znění otázky: Do jaké míry souhlasíte s následujícím výrokem: „Výstavba Průmyslového parku Cheb zatraktivnila město Cheb pro mladé lidi“.



Mezi dotázanými **převažuje** názor, že **PP zvýšila atraktivitu** města Cheb pro mladé lidi – s výrokem do jisté míry souhlasí **55 %** z nich. Naopak nesouhlasí 29 % dotázaných, 16 % neví. Tento názor příliš nesouvisí s věkem, byť pozitivněji nakloněni jsou osoby ve věkové kategorii 30-44 let (65 % z nich souhlasí), o nichž by tento výrok mohl hovořit.

S věkem nad 45 let jsou respondenti k pozitivnímu vlivu PP na atraktivitu města pro mladé skeptičtější, nicméně nejde o signifikantní rozdíly. Respondenti 60+ častěji nemají na tuto oblast vůbec názor.

## 4.2.2. Občanská vybavenost a služby

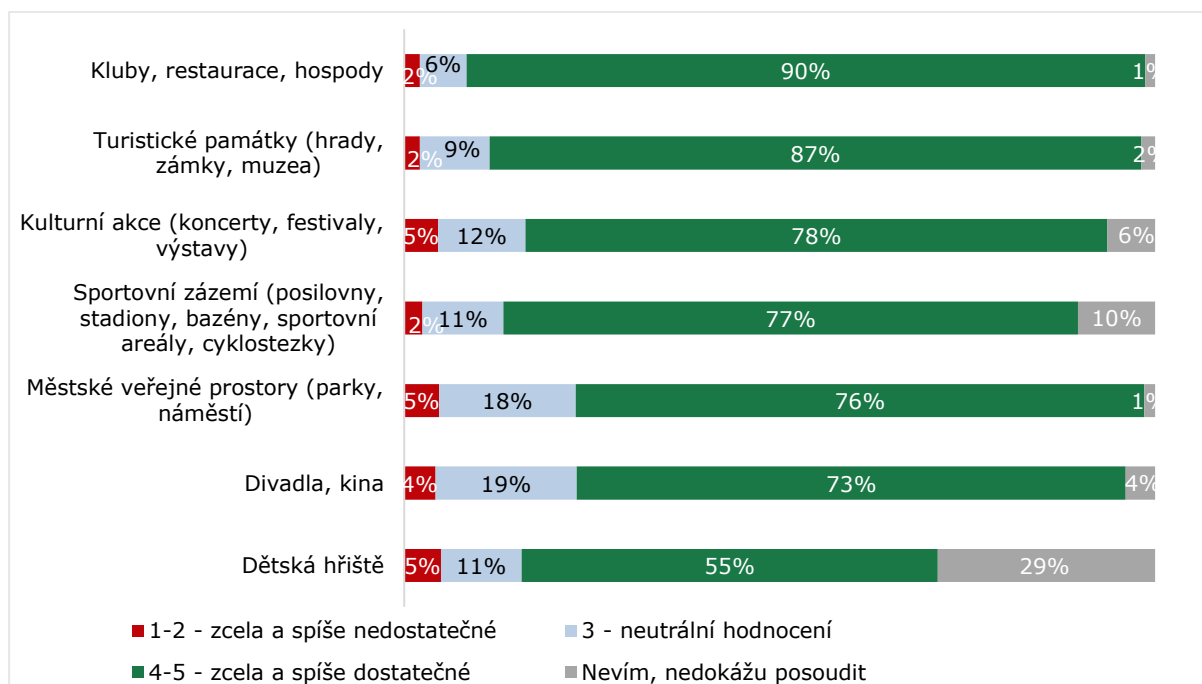
Tato oblast souvisí s PP spíše přeneseně. Je však na místě tvrdit, že zvýšený přísun peněz, které z PP plynou do veřejných rozpočtů, se mohou dále propisovat do možností města (spolu)financovat právě některé ze služeb pro občany města.

### Spokojenost s vybranými oblastmi

**Graf 63. Spokojenost s možnostmi trávení volného času**

N = 818

Znění otázky: Jak byste ohodnotil/a možnosti trávení volného času ve městě Chebu z hlediska kapacity následujících zařízení, resp. počtu akcí? Vyberte na škále kde: 1 – zcela nedostatečné, 5 – zcela dostatečné:



V případě tohoto indikátoru lze hovořit o **převážné spokojenosti** s nabízenými možnostmi trávení volného času ve městě, kdy pozitivní hodnocení silně převažuje nejen nad negativním, ale i nad neutrálním, a to ve všech uvedených oblastech. U většiny možností trávení volného času uvádí minimálně  $\frac{3}{4}$  dotázaných **pozitivní hodnocení**, co se týče jejich kapacit.

Lze pouze zaznamenat vyšší podíl odpovědi „nevím, nedokážu posoudit“ v případě dětských hřišť, což však není překvapivé, protože tato oblast je typická jen pro některé sociodemografické skupiny obyvatel (především rodiče s dětmi) a jiné skupiny nemusí být zcela schopné tuto oblast posoudit.

**Tabulka 27. Průměrné hodnocení možností trávení volného času**

N = 818

Znění otázky: Jak byste ohodnotil/a možnosti trávení volného času ve městě Chebu z hlediska kapacity následujících zařízení, resp. počtu akcí? Vyberte na škále kde: 1 – zcela nedostatečné, 5 – zcela dostatečné:

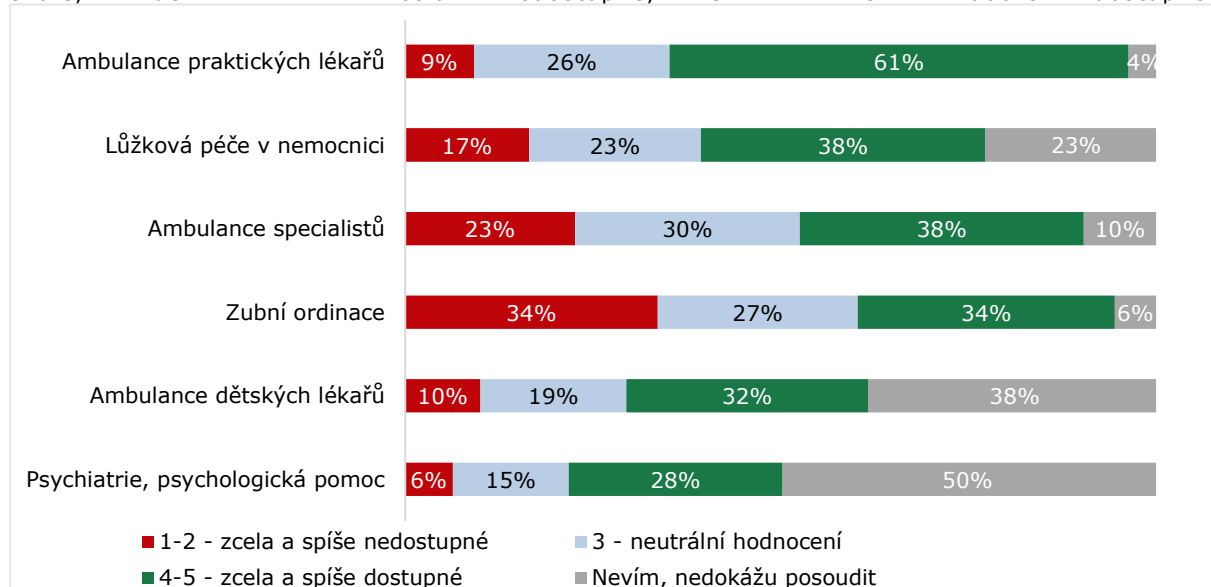
Oblast	průměrná známka
Kluby, restaurace hospody	4,62
Turistické památky	4,54
Sportovní zázemí	4,50
Kulturní akce	4,37
Městské veřejné prostory	4,25
Dětská hřiště	4,23
Divadla, kina	4,21

S výsledky grafu významně korespondují i hodnoty průměrných známek. Zdůrazněme, že hodnota 5 je hodnotou maximální spokojenosti, a tedy všechny oblasti se pohybují pouze **v intervalu vysoké spokojenosti**. Relativně hůře dopadla dětská hřiště, divadla a kina a městské veřejné prostory. Lze spekulovat, že se jedná například o důsledek horší vybavenosti některých dílčích oblastí Chebu, které vedlo k tomuto hodnocení. Uvedme také, že především v případě divadel a kin a veřejných prostor je nižší hodnocení způsobeno především vyšším výskytem neutrálních odpovědí než výskytem odpovědí negativních.

**Graf 64. Spokojenost s dostupností zdravotní péče**

N = 818

Znění otázky: Jak byste ohodnotil/a dostupnost zdravotních služeb ve městě Chebu? Vyberte na škále, kde: 1 – zcela nedostupné, 5 – velmi dobře dostupné:



Za **pozitivní** lze označit vysoký (61 %) podíl osob spokojených s dostupností péče **praktických lékařů** s relativně nízkým podílem nespokojených (9 %). Naopak za relativně **problematickou** lze označit dostupnost péče **zubařů**, kde podíl spokojených a nespokojených s dostupností je paritní. Poměrně nedostupné jsou podle dotázaných také **ambulance specialistů** (nedostupné podle 17 % dotázaných).

Není překvapivé, že v případě pediatrické a psychiatrické, resp. psychologické péče je poměrně vysoký podíl osob, které uvedly odpověď „nevím“, což může do určité míry ovlivnit interpretaci výsledků.

**Tabulka 28. Průměrné hodnocení dostupnosti zdravotní péče**

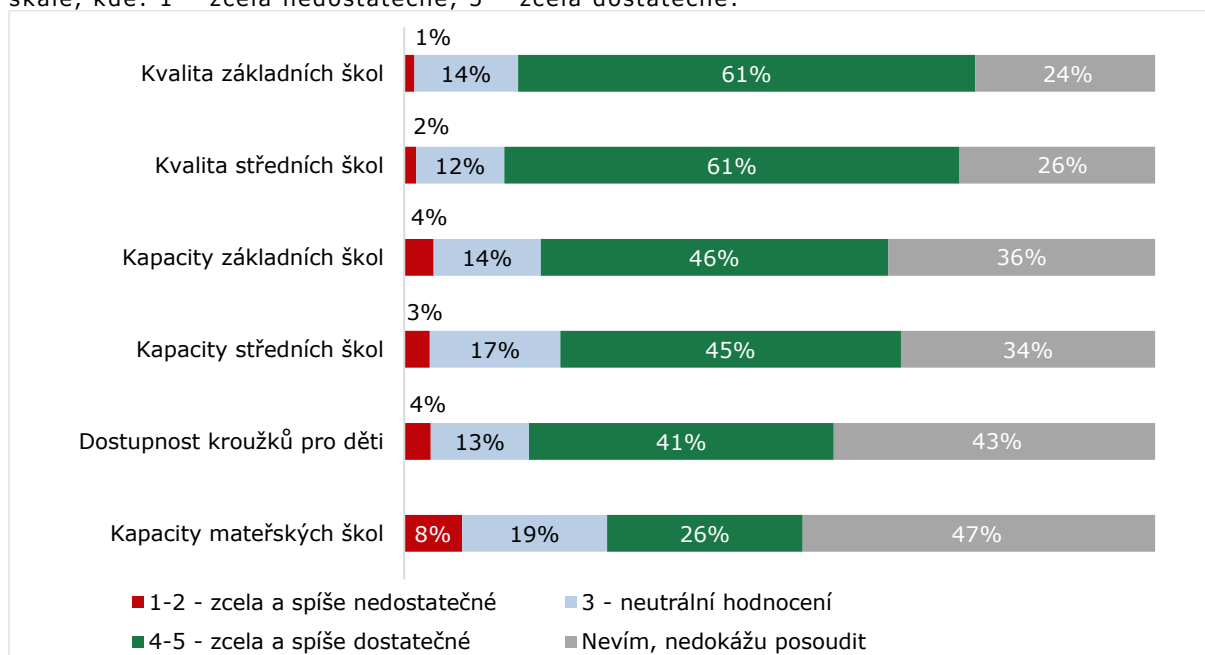
oblast	průměrná známka
Ambulance praktických lékařů	3,73
Psychiatrie, psychologická pomoc	3,73
Ambulance dětských lékařů	3,54
Lůžková péče nemocnice	3,40
Ambulance specialistů	3,27
Zubaři	3,04

Tabulka průměrných hodnocení odpovídá výsledkům zobrazeným v grafech, především znovu zmíníme poměrně nízké hodnocení dostupnosti péče zubaře, který při vysokém podílu konkrétních odpovědí má nejnižší známku ze všech uvedených služeb. Naopak relativně pozitivněji je hodnocena dostupnost péče praktických lékařů a psychiatrů/psychologů, zde však znovu poukážme na nižší N, ze kterého je průměr vypočítán z důvodu vyššího podílu odpovědí „nevím“.

**Graf 65. Spokojenost s dostupností a kvalitou vzdělávání**

N = 818

Znění otázky: Jak byste ohodnotil/a fungování vzdělávacích služeb ve městě Chebu? Vyberte na škále, kde: 1 - zcela nedostatečné, 5 - zcela dostatečné:



Z tohoto grafu je patrný obecně vyšší podíl odpovědí „nevím, nedokážu posoudit“, což souvisí se specifickými oblastmi, se kterými má zkušenost jen konkrétní skupina obyvatel (především rodiče). Ve všech případech je nicméně podíl nespokojených velice nízký a **převažuje pozitivní**, respektive **neutrální** vztah. Je překvapivé, že navzdory mediálně poměrně frekventované diskuzi o nedostatečných kapacitách středních škol v uplynulém roce se tato problematika zřejmě významně nepropsala do hodnocení v rámci šetření.

**Tabulka 29. Průměrné hodnocení dostupnosti a kvality vzdělávání**

oblast	průměrná známka
Kvalita základních škol	4,23
Kvalita středních škol	4,23
Dostupnost kroužků pro děti	3,96
Kapacity základních škol	3,93
Kapacity středních škol	3,90
Kapacity mateřských škol	3,53

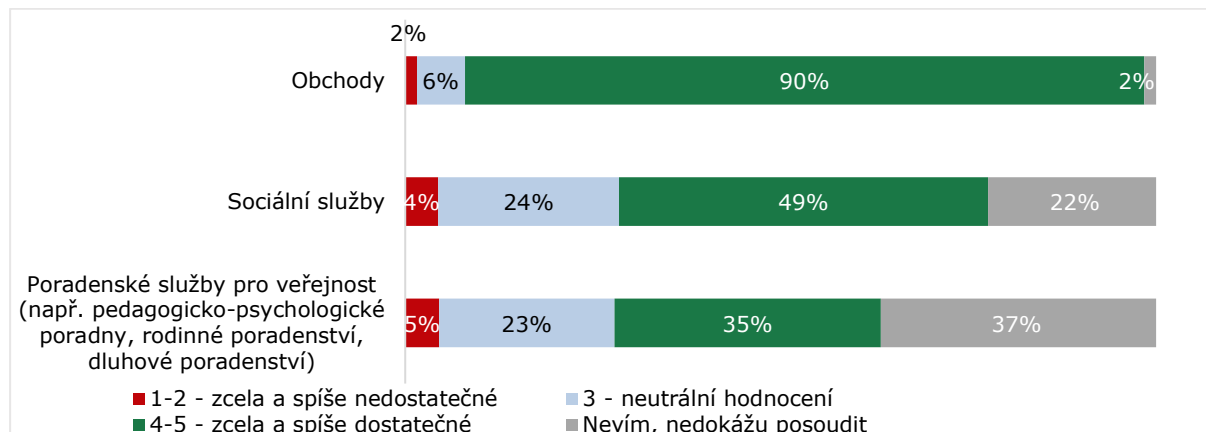
Relativně **hůře** jsou hodnoceny především **kapacity mateřských škol**, naopak **nejlépe** jsou hodnoceny **kvalita základních a středních škol**. Obecně je tedy lépe hodnocena je kvalita škol (základních i středních) než jejich kapacita, nicméně v obou případech lze průměrné hodnocení bezpečně označit za spíše pozitivní.

### Graf 66. Spokojenost s fungováním dalších služeb

N = 818

Znění otázky: Jak byste ohodnotil/a fungování dalších služeb ve městě Chebu?

Vyberte na škále, kde: 1 – zcela nedostatečné, 5 – zcela dostatečné:



**Tabulka 30. Průměrné hodnocení spokojenosti s fungováním dalších služeb**

oblast	průměrná známka
Obchody	4,60
Sociální služby	3,81
Poradenské služby pro veřejnost (např. pedagogicko-psychologické poradny, rodinné poradenství, dluhové poradenství)	3,75

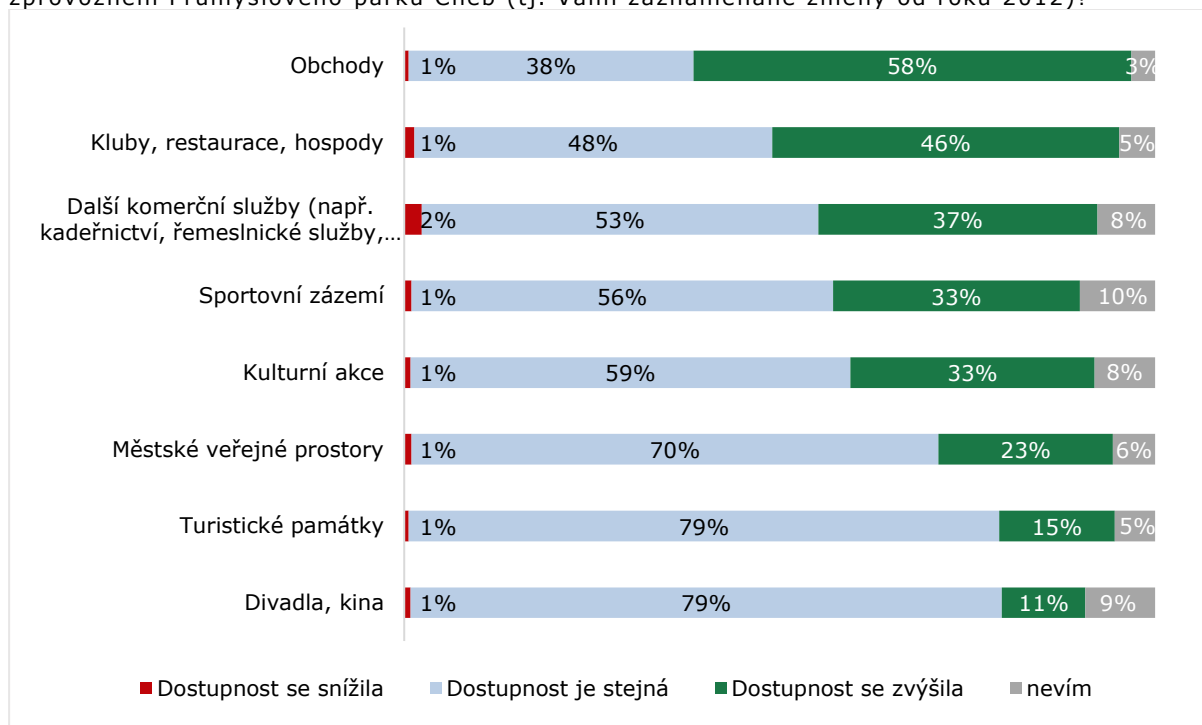
V případě hodnocení spokojenosti s dostupností dalších služeb převažuje pozitivní hodnocení dostupnosti **obchodů**, o něco hůře poté vychází hodnocení dalších dvou uvedených služeb, kde se lze také opět setkat s vyšším podílem, osob, které s těmito službami nemají zkušenosti, a uvádí proto hodnocení „nevím, nedokážu posoudit“. I v těchto případech je nicméně vyloženě negativní hodnocení uvedeno jen ve zcela marginálním počtu případů.

## Hodnocení změny dostupnosti vybraných služeb (od roku 2012)

**Graf 67. Změna dostupnosti služeb – volný čas a občanská vybavenost**

N = 818

Znění otázky: Vnímáte nějaký rozdíl v dostupnosti služeb a občanské vybavenosti po zprovoznění Průmyslového parku Cheb (tj. Vámi zaznamenané změny od roku 2012)?

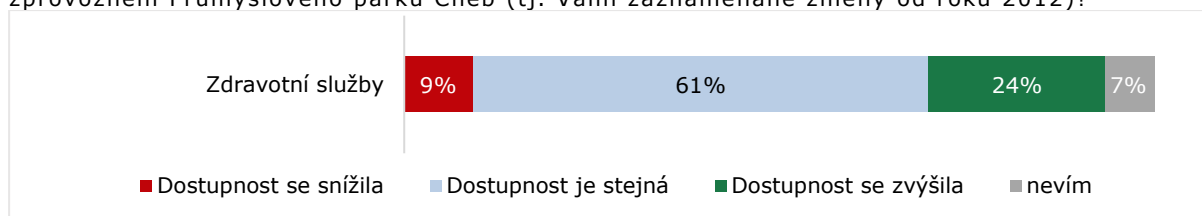


Uvedme především, že graf lze pomyslně rozdělit na dvě poloviny, kdy horní polovina grafu, kde se častěji vyskytuje pozitivní hodnocení, více souvisí s **rozvojem konzumní společnosti**, lze to spojit například s obecnou konjunkturou, bohatnutím společnosti a rozvojem služeb, který probíhal po většinu uplynulých desítek let. Naopak v dolní polovině grafu se nachází spíše služby z oblasti **kulturního zázemí města**. Zde došlo především k uchování stejného stavu, což může souviset především s tím, že respondenti si tyto pojmy spojují především s některými konkrétními kulturními akcemi (respektive institucemi), které mají delší tradici, a opakují se tedy pravidelně, což vede k pocitu stability v této oblasti, kterou však nelze označit v kontextu otázky za negativní stav.

**Graf 68. Změna dostupnosti služeb – zdravotní služby**

N = 818

Znění otázky: Vnímáte nějaký rozdíl v dostupnosti služeb a občanské vybavenosti po zprovoznění Průmyslového parku Cheb (tj. Vámi zaznamenané změny od roku 2012)?

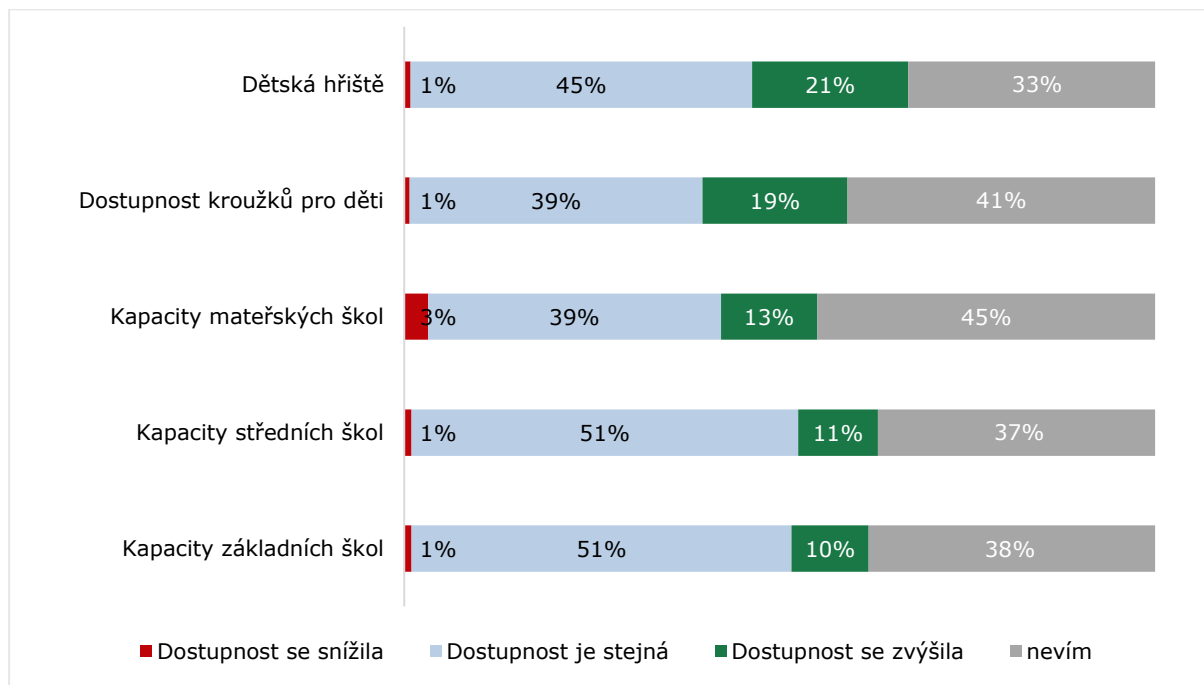


Lze tvrdit, že existuje poměrně významná skupina osob, která uvedla, že se **zlepšila** dostupnost zdravotních služeb od zprovoznění PP. Je otázkou, do jaké míry má však tato změna přímou souvislost s PP v situaci, kdy hlavního poskytovatele zdravotních služeb v Chebu provozuje kraj. **Snížení** dostupnosti zdravotních služeb zaznamenalo **9 %** dotázaných.

**Graf 69. Změna dostupnosti služeb – školy a zázemí pro rodiče s dětmi**

N = 818

Znění otázky: Vnímáte nějaký rozdíl v dostupnosti služeb a občanské vybavenosti po zprovoznění Průmyslového parku Cheb (tj. Vámi zaznamenané změny od roku 2012)?

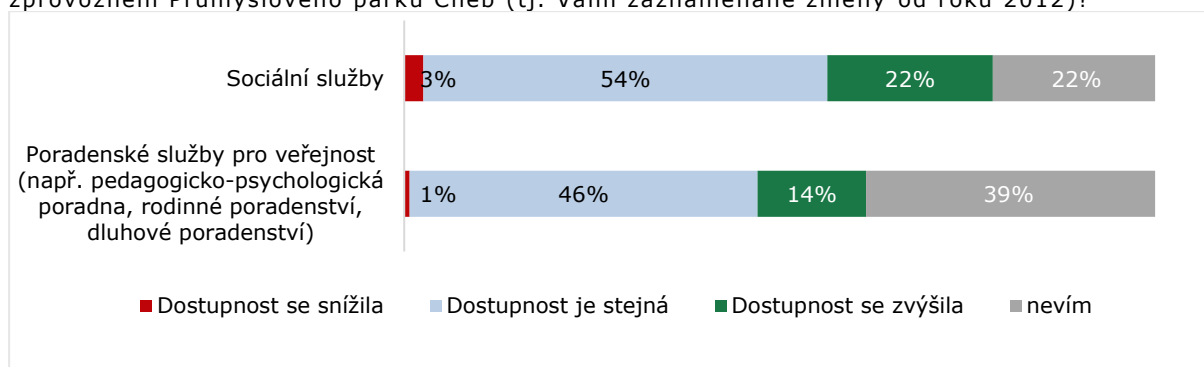


V případě indikátorů v této kategorii lze opět zaznamenat vysoký podíl odpovědi „nevím“. Z validních odpovědí lze nejvýznamnější vnímání pozitivních změn zaznamenat v případě dětských hřišť a dostupnosti kroužků pro děti. V žádném ze sledovaných indikátorů naopak nelze hovořit o vnímání snížené dostupnosti, naopak převažuje pocit obdobné dostupnosti.

**Graf 70. Změna dostupnosti služeb – sociální a poradenské služby**

N = 818

Znění otázky: Vnímáte nějaký rozdíl v dostupnosti služeb a občanské vybavenosti po zprovoznění Průmyslového parku Cheb (tj. Vámi zaznamenané změny od roku 2012)?



I v případě těchto indikátorů dominuje skupina obyvatel (z validních odpovědí), která vnímá **zachování** dostupnosti. Na druhou stranu existuje opět i významná skupina (byť menšinová) osob, které zaznamenaly **určité zlepšení** v této oblasti.

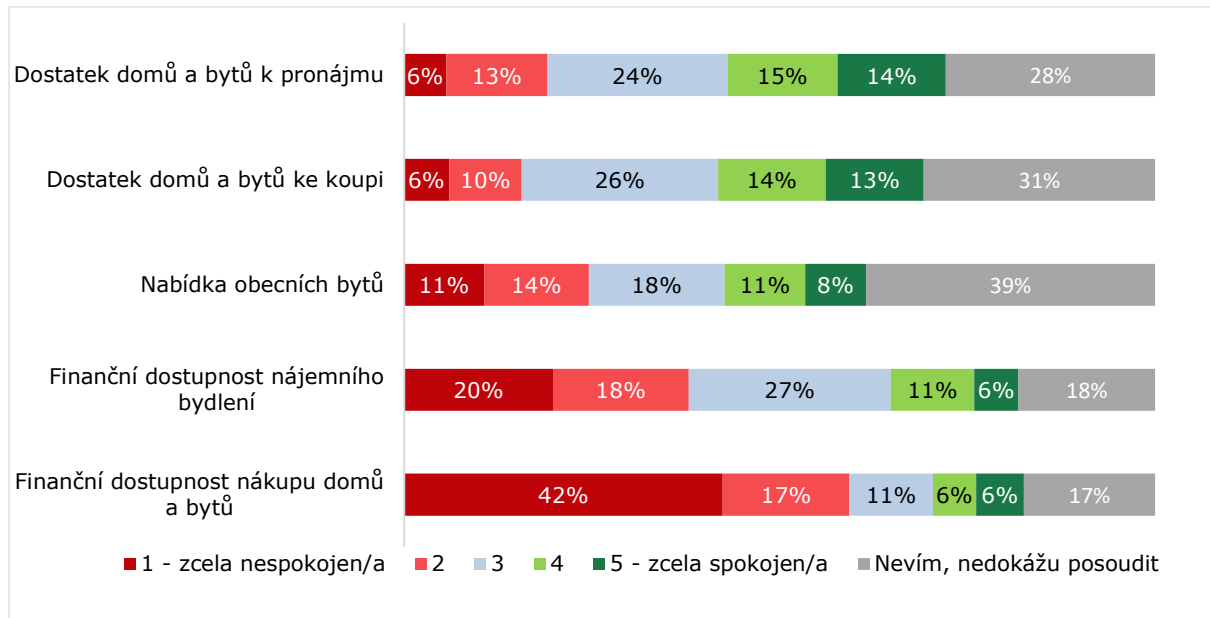


### 4.2.3. Dostupnost bydlení

**Graf 71. Hodnocení spokojenosti s možnostmi bydlení**

N = 818

Znění otázky: Jak byste ohodnotil/a svou spokojenost s následujícími stránkami bydlení ve městě Chebu? Vyberte na škále, kde: 1 – zcela nespokojen/a, 5 – zcela spokojen/a.

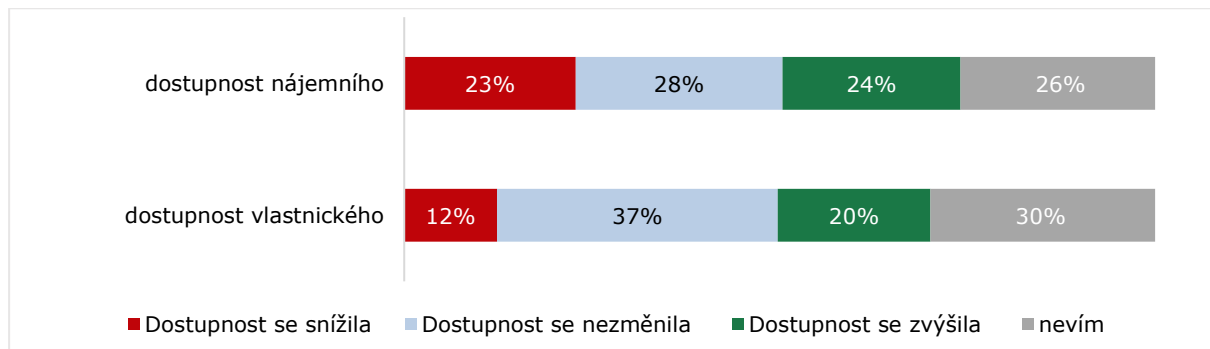


V případě bydlení lze vidět významný **kontrast** ve srovnání s předchozí kapitolou. V tomto případě lze hovořit i **významné** (byť ne vždy přímo většinové) **nespokojenosti** v mnohých aspektech, které souvisí s problematikou bydlení. Tento problém může souviset s obecnou otázkou nedostupnosti bydlení, která je aktuální v rámci většiny území ČR a s tím související tematizací této problematiky (v médiích, ve společenské diskusi), která může zvyšovat pocit naléhavosti problému bydlení. Z grafu je však zřejmé, že jako problém obecně není vnímán nedostatek (či nízká nabídka) uvedených forem bydlení, ale spíše jejich **finanční nedostupnost**.

**Graf 72. Hodnocení dostupnosti vlastnického a nájemního bydlení**

N = 818

Znění otázky: Jak se podle Vás změnila dostupnost vlastnického/nájemního bydlení po zprovoznění Průmyslového parku Cheb?



V případě hodnocení změny **dostupnosti nájemního bydlení** jsou respondenti rozděleni zhruba na čtvrtiny: 23 % si myslí, že nájemní bydlení je dostupné méně; 28 % stejně; 24 % více dostupné a 26 % neví.

V případě hodnocení **dostupnosti vlastnického bydlení** platí, že nejvíce respondentů si myslí, že jeho dostupnost se nezměnila (37 %), zvýšení dostupnosti vnímá pětina dotázaných, naopak 12 % hovoří o snížení dostupnosti. Dalších 30 % na věc nemá názor.

Komparativně tedy obyvatelé Chebu jako celek vnímají **větší negativní změnu v dostupnosti nájemního bydlení**.

Je překvapivé, že existuje poměrně významný nesoulad mezi hodnocením změny dostupnosti obou typů bydlení. Je možné, že hlavní rozdíl ve vnímání bude souviset s příslušností k různým sociálním skupinám, kdy zhoršující se dostupnost mohou spíše vnímat osoby nižší či nižší střední třídy, naopak v případě vyšších tříd s lepším materiálním zajištěním není dostupnost vnímána tolik problematicky. Lze opět spekulovat, do jaké míry může stav bytového fondu ovlivnit výstavba PP. Na jedné straně mohl přísun zaměstnanců zvýšit tlak na místní bytový fond, což mohlo vést k snížení dostupnosti, respektive zvýšení cen především v případě nájemního bydlení, na druhé straně může developerská výstavba PP k navazujícím projektům výstavby bytového fondu v očekávání právě zvýšené poptávky.

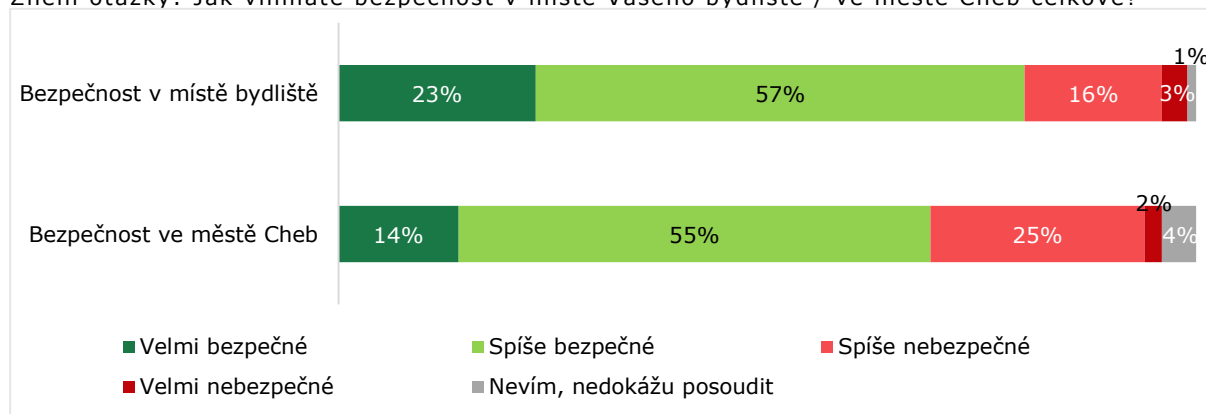
#### 4.2.4. Subjektivní pocit bezpečí a vnímání kriminality

Obyvatel Chebu jsme se ptali také na to, jak vnímají bezpečnost v místě svého bydliště, ve městě Chebu, a jak se změnilo jejich vnímání bezpečí po zprovoznění PP. Dále jsme se ptali na spontánní vyjádření, kterou lokalitu v Chebu považují za nejnebezpečnější a koho/čeho se v této lokalitě nejvíce obávají.

**Graf 73. Vnímání bezpečnosti**

N = 818

Znění otázky: Jak vnímáte bezpečnost v místě Vašeho bydliště / ve městě Cheb celkově?



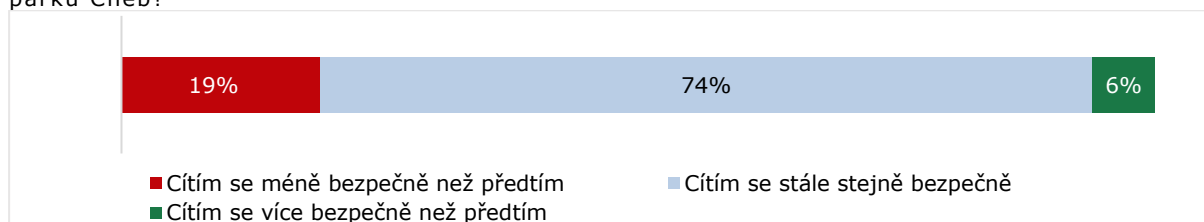
**Většina obyvatel Chebu se cítí bezpečně.** V místě svého **bydliště** se cítí bezpečně **80 %** dotázaných; ve **městě Cheb** je pocit bezpečí nižší - **69 %** se zde cítí bezpečně. Naopak v místě bydliště se necítí bezpečně cca 19 % dotázaných, ve městě Cheb celkově až 27 % respondentů – nicméně pouze 1-2 % zvolila krajní negativní možnost.

Zatímco většina dotázaných se cítí bezpečně jak v místě bydliště, tak v Chebu celkově, jistá nezanedbatelná část obyvatel má subjektivně větší strach ať už se pohybuje v blízkém okolí bydliště, nebo po Chebu obecně.

### Graf 74. Změna ve vnímání pocitu bezpečí po zprovoznění PP

N = 818

Znění otázky: Změnilo se nějak Vaše vnímání bezpečí ve městě Cheb po výstavbě Průmyslového parku Cheb?



**Tři čtvrtiny** dotázaných si myslí, že PP neměla na bezpečnost Chebu vliv – respektive po zprovoznění parku se cítí **stále stejně bezpečně** jako předtím. Naopak asi čtvrtina dotázaných si myslí, že bezpečnost ve městě se po zprovoznění PP změnila: **19 %** vnímá, že k **horšímu** a 6 % si myslí, že k lepšímu.. Naprostá většina obyvatel Chebu tedy rozvoj PP nespojuje s nárůstem pocitu nebezpečí – cítí se stále stejně bezpečně, nebo dokonce bezpečněji. Nicméně určitá (menší) část obyvatel se subjektivně cítí méně bezpečně než před výstavbou PP.

### Tabulka 31. Hlavní nebezpečné lokality – kategorizované odpovědi

N = 818

Která **lokality** je podle Vás ve městě Cheb nejvíce nebezpečná?

Spontánně vyjádřená odpověď respondenta. Možnost více odpovědí. Kategorizace odpovědí.

kategorie	počet odpovědí	podíl na celku odpovědí	podíl respondentů
nádraží	291	28,4 %	35,6 %
centrum	106	10,4 %	13,0 %
sídlíště	73	7,1 %	8,9 %
obchodní centra	64	6,3 %	7,8 %
ulice Wolkerova	56	5,5 %	6,8 %
sídlíště Zlatý vrch	40	3,9 %	4,9 %
parky	36	3,5 %	4,4 %
celý Cheb	35	3,4 %	4,3 %
záleží na lidech nebo času	29	2,8 %	3,5 %
ulice Kamenná (centrum města)	27	2,6 %	3,3 %
ubytovny, noclehárny	17	1,7 %	2,1 %
průmyslová zóna	16	1,6 %	2,0 %
ulice Jungmannova	10	1,0 %	1,2 %
jiná lokality (různá místa a situace)	51	5,0 %	6,2 %
nevím	88	8,6 %	10,8 %
nikde to není nebezpečné	84	8,2 %	10,3 %
celkem	1023	100 %	

Jako **subjektivně nejnebezpečnější lokalitu** označila podstatná část dotázaných chebské **nádraží** (přes **35 %** dotázaných). Jde o velmi silnou koncentraci odpovědí k jedné lokalitě, na níž panuje výrazná shoda. S velkým odstupem figuruje jako druhé nejnebezpečnější místo „**centrum**“ Chebu (13 %). Další odpovědi jsou již poměrně roztržštěné mezi řadu lokalit.

Jako nebezpečná označili respondenti dále **sídlíště** (9 %), část specifikovala Zlatý vrch (5 %). Obecně vnímají někteří lidé jako nebezpečná také **obchodní centra** (8 %), parky (4,4 %), celý Cheb (4,3 %), **ubytovny** (2 %) a **průmyslové zóny** (2 %).

Další dotázaní vyjmenovali **konkrétní lokality** – ulice ve městě: **Wolkerovu** zmiňovalo téměř 7 % dotázaných, dále zde figurují ulice Kamenná (3,3 %) a Jungmannova (1,2 %).

Malá část respondentů (3,5 %) také uvedla, že pocit nebezpečí záleží na kontextu situace (lidech a čase, kdy se na místě vyskytují). Dalších cca 6 % dotázaných hovořilo o různých lokalitách a situacích, které nebylo možné efektivně a logicky seskupit.

**Přes 21 %** respondentů **nevnímá v Chebu žádné konkrétní nebezpečné místo** – buď nedokáže uvést žádnou konkrétní lokalitu (11 %) nebo přímo uvedli, že v Chebu to není nikde zvláště nebezpečné (10 %). Dalším zjištěním je, že ať už samotný PP nebo místa asociovaná s přespolními pracovníky (tj. ubytovny) **nejsou** pro naprostou většinu obyvatel Chebu asociovány s nebezpečím.

### Tabulka 32. Hlavní důvody pocitu nebezpečí – kategorizované odpovědi

N = 818

Která lokalita je podle Vás ve městě Cheb nejvíce nebezpečná? Uveďte **důvod**, proč ji považujete za nejvíce nebezpečnou. Spontánně vyjádřená odpověď respondenta. Možnost více odpovědí. Kategorizace odpovědí.

kategorie	počet odpovědí	podíl na celku odpovědí	podíl respondentů
Lidé bez domova, tuláci, žebráci	177	15,3 %	21,6 %
Drogově závislí, dealeri	170	14,7 %	20,8 %
Krádeže	164	14,2 %	20,0 %
Opilci	110	9,5 %	13,4 %
Násilí, přepadení	80	6,9 %	9,8 %
Cizinci, cizí pracovníci	55	4,8 %	6,7 %
Romové, ghetta	55	4,8 %	6,7 %
Rušení veřejného pořádku, hluk, vandalismus	53	4,6 %	6,5 %
„Nepřizpůsobiví“	24	2,1 %	2,9 %
Party, gangy, problémoví jedinci	24	2,1 %	2,9 %
Nemám žádný důvod vnímat nebezpečí / bez odpovědi	118	10,2 %	14,4 %
Jiná odpověď	70	6,1 %	8,6 %
Nevím	54	4,7 %	6,6 %
celkem	1154	100 %	

Respondenti poměrně očekávatelně nejčastěji uváděli jako důvody subjektivně vnímaného ohrožení ty osoby / jevy, které jsou velmi **viditelné ve veřejném prostoru**. Nejvíce zmiňovanými byly tři typy subjektivního pocitu ohrožení: (1) **lidé bez domova**, tuláci, žebráci (21,6 %); (2) **drogově závislí, dealeri** (20,8 %) a (3) obavy z **krádeží** (20 %). Alespoň 1 z těchto tří zdrojů ohrožení vnímá zhruba pětina dotázaných.

Dále byly zmiňovány **různé skupiny osob**, které respondenti vnímali jako ohrožující: **opilci** (13,4 % dotázaných), cizinci / cizí pracovníci a Romové (shodně 6,7 %), „nepřizpůsobiví“ (2,9 %) a různé party mladistvých a „problémoví“ jedinci (2,9 %).

Dále se lidé obávají konkrétních (kriminálních) **skutků: násilí a přepadení** (necelých 10 %) a rušení veřejného pořádku, hluku a vandalismu (6,5 %).

Dalších 8,6 % poskytlo jinou odpověď, kterou nebylo možné efektivně a logicky přiřadit do jedné z kategorií.

V úhrnu **21 % dotázaných nemá žádný důvod cítit nebezpečí**, z toho 6,6 % neví o žádném konkrétním nebezpečí. Pouze necelých 7 % dotázaných jako důvod ohrožení uvedlo cizince nebo cizí pracovníky, z toho lze vyvodit, že naprostá většina obyvatel Chebu **nevnímá PP jako zdroj snížení bezpečnosti** ve městě.

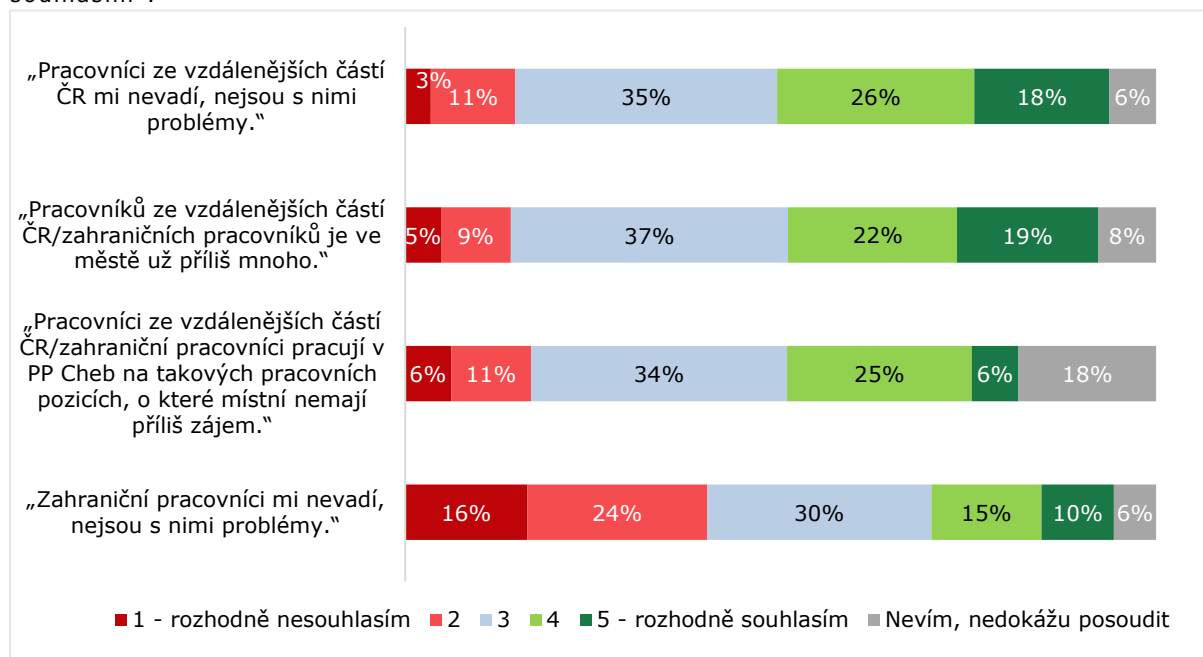
## 4.2.5. Změna struktury obyvatelstva a vnímání cizinců

V této části se zabýváme tím, jak místní vnímají cizince a obecně další osoby – především pracovníky – kteří nejsou obyvateli Chebu. Také nás zajímalo, zda a do jaké míry vnímají respondenti nárůst těchto skupin lidí v souvislosti se zprovoznění PP.

### Graf 75. Hodnocení soužití s pracovníky PP

N = 818

Znění otázky: Jaký je Váš názor na soužití s pracovníky ze vzdálenějších částí ČR (mimo okolí Chebu) a zahraničními pracovníky? Do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky? Odpověď zachyťte na škále od 1 do 5, kde 1 znamená „rozhodně nesouhlasím“ a 5 znamená „rozhodně souhlasím“.



Vnímání podmínek soužití s pracovníky ze vzdálenějších částí ČR / zahraniční pracovníky jsme testovali sadou 4 výroků.

**Výrok 1 (V1):** Až **44 %** nevadí pracovníci ze vzdálenějších částí ČR a hodnotí soužití s nimi jako bezproblémové, 35 % má neutrální postoj a opačně to vidí 14 % dotázaných.

**Výrok 2 (V2):** Až **41 %** dotázaných si myslí, že pracovníků ze vzdálenějších částí ČR / zahraničních pracovníků je v Chebu **již příliš mnoho**, neutrální postoj zaujímá 37 %, naopak 14 % s výrokem o přílišném množství nesouhlasí.

**Výrok 3 (V3):** S výrokem o tom, že zahraniční pracovníci dělají v PP práci, o kterou místní nemají příliš zájem, souhlasí **31 %** dotázaných, neutrální postoj má 34 %, opačný názor zastává 17 %. Zde je také nejvyšší podíl respondentů, kteří na věc nemají názor (18 %).

**Výrok 4 (V4):** Celkem 24 % respondentům nevadí zahraniční pracovníci a hodnotí soužití s nimi jako bezproblémové, 30 % je neutrálních. Nicméně mezi obyvateli převažuje negativní vnímání zahraničních pracovníků z ciziny (40 % dotázaných).

Jako **relativně největší problém** je tedy vnímán jednak samotný narůstající **počet pracovníků z ciziny (V2)**, jednak **soužití** s těmito pracovníky (V4). U obou dimenzí je cca **40 % místních naladěno negativně** k zahraničním pracovníkům. Respondenti měli silnou tendenci na tyto dva

výroky odpovídat v souvztažnosti: ti, kteří si myslí, že zahraničních pracovníků je již příliš mnoho, častěji vnímají problémy s cizinci (a to platí i opačně).

Důvodem přitom pravděpodobně není obava, že by „cizinci brali místním práci“. Názory na soužití se zahraničními pracovníky totiž vůbec nesouvisí s názorem vyjádřeným v rámci V3. Nějak výrazněji oproti obecné populaci nevybočuje ani názor respondentů s pracovní zkušeností z PP: 34 % souhlasí s výrokem 3.

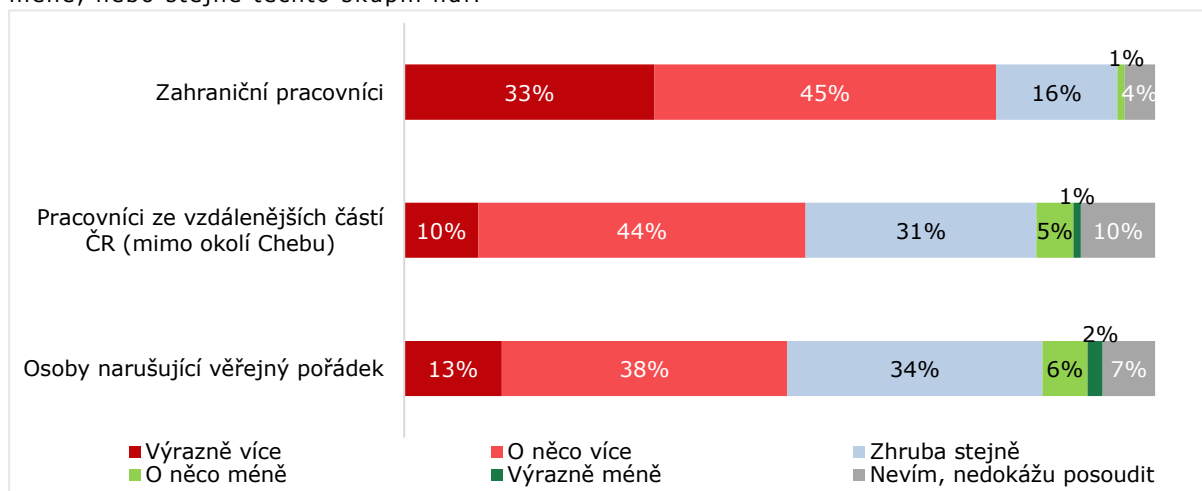
Výrazně méně kontroverzní jsou pro místní pracovníci ze vzdálenějších částí ČR; ti nejsou vnímání jako problém. Míra tolerance k přespolním poté souvisí i s mírou tolerance k pracovníkům-cizincům, přičemž zde existuje silná přímá úměra.

U všech výroků je nicméně poměrně silně zastoupena **neutrální odpověď** (3), což naznačuje, že toto téma je minimálně pro třetinu respondentů méně důležité, a nemají na něj úplně vyhraněný názor.

### Graf 76. Hodnocení vlivu PP na skladbu obyvatelstva

N = 818

Znění otázky: Je podle Vaší zkušenosti v Chebu po výstavbě Průmyslového parku Cheb více, méně, nebo stejně těchto skupin lidí?



Více než **tři čtvrtiny** dotázaných vnímají **nárůst** počtu **zahraničních pracovníků** v Chebu od výstavby PP. Další 16 % si myslí, že jich je zhruba stejně a pouze 1 % se domnívá, že jejich počet klesl.

Více než **polovina** také vnímá **nárůst** počtu **pracovníků ze vzdálenějších částí ČR** a také **nárůst osob narušujících veřejný pořádek**. Přes 30 % se domnívá, že počet obou výše zmíněných skupin je stejný. Že se počet jmenovaných snižuje si myslí pouze okolo 7 % dotázaných.

Je zřejmé že v Chebu **silně převažuje vnímání nárůstu zahraničních pracovníků** v souvislosti s rozvojem PP. Vnímání silné pracovní migrace do Chebu za posledních cca 10 let – až 1/3 se domnívá, že jde o výrazný nárůst cizinců – můžeme chápat ve spojitosti s relativně vysokou mírou rozladění směrem k cizincům, resp. soužití s nimi v jednom městě, jak jsme popsali výše v podkapitole.

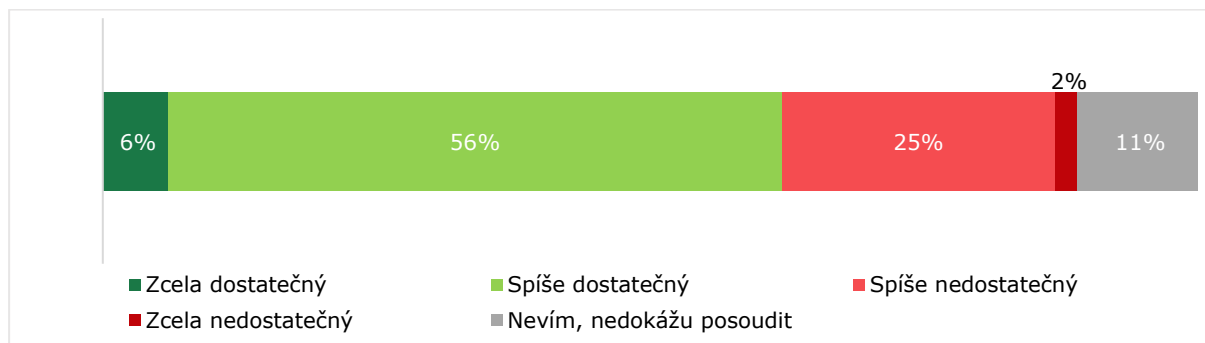
## 4.2.6. Trh práce a dostupnost pracovních nabídek

Na tomto místě popíšeme postoje obyvatelstva k počtu pracovních příležitostí, a vnímání dopadů rozvoje PP na trh práce v Chebu.

**Graf 77. Hodnocení počtu pracovních míst ve městě Cheb**

N = 818

Znění otázky: Jak byste zhodnotil/a počet pracovních míst ve městě Chebu?



**Nadpoloviční** část respondentů si myslí, že počet pracovních míst v Chebu je v současnosti **dostatečný (62 %)**, za nedostatečný tento počet považuje 27 % dotázaných, zbylých 11 % neví. Krajní odpovědi volila pouze velmi malá část dotázaných a většina využívala v pozitivním i negativním hodnocení opatrných variant „spíše“.

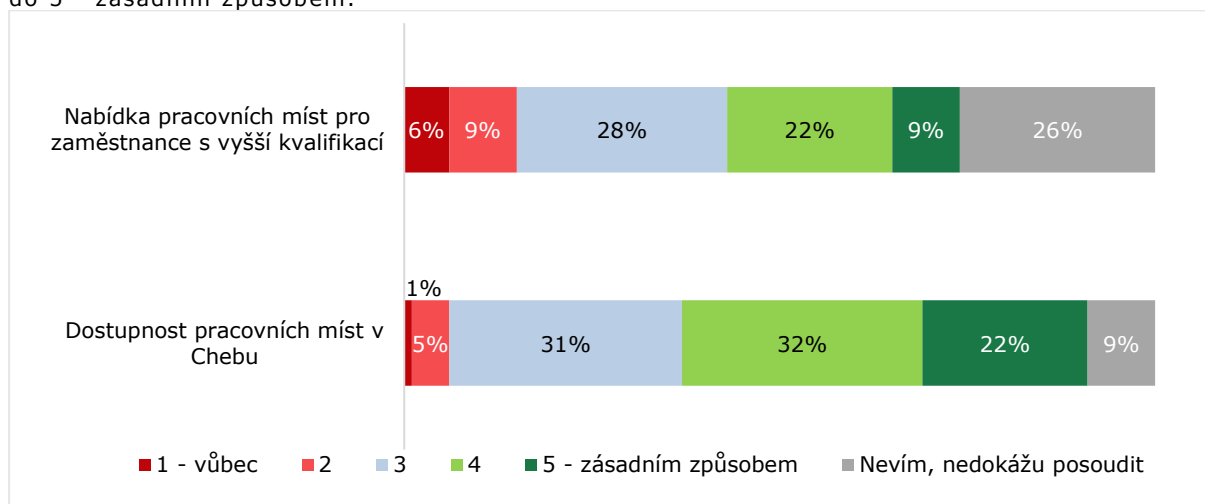
Jako dostatečný hodnotí počet pracovních míst v Chebu **častěji** lidé s pracovním vztahem k PP (73 % jako velmi + spíše dostatečné).

Hůře hodnotí počet pracovních míst vysokoškoláci (50 % jako velmi + spíše dostatečné). Se zvyšujícím věkem platí (poměrně slabá) přímá úměra o snižující se spokojenosti s počtem pracovních míst – nejspokojenější jsou lidé do 29 let (69 %), nejméně spokojeni starší 60 let (56 %).

**Graf 78. Hodnocení dostupnosti pracovních míst po výstavbě PP**

N = 818

Znění otázky: Do jaké míry podle Vás zlepšila výstavba Průmyslového parku Cheb dostupnost pracovních míst v Chebu? Do jaké míry podle Vás zlepšila výstavba Průmyslového parku Cheb nabídku pracovních míst pro zaměstnance s vyšší kvalifikací? Vyberte na škále od 1 – vůbec do 5 - zásadním způsobem.



**Nadpoloviční část dotázaných** (54 %) si myslí, že zprovoznění PP **zlepšilo dostupnost pracovních míst**, přes pětina dotázaných si myslí, že dokonce zásadním způsobem. Opačný názor, že PP dostupnost pracovních míst (skoro) vůbec nezlepšila, si myslí jen 6 % dotázaných.

Pozitivní náhled na PP jako na motor vzniku pracovních míst v Chebu odpovídá naší analýze otevřených, spontánních odpovědí v kapitole týkající se obecných postojů obyvatelstva k PP, kde cca 45 % dotázaných spontánně uvedlo jako hlavní přednost PP pracovní místa.

**Více zásluh za růst pracovních míst** v Chebu připisují PP lidé, kteří zde pracují, nebo pracovali (hodnocení 4+5 = 70 %) a respondenti s vyšším vzděláním (SŠ s maturitou = 58 %; VŠ = 66 %).

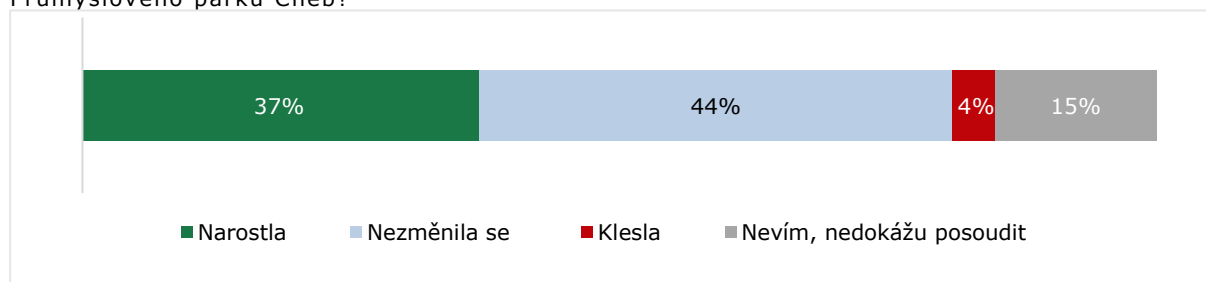
K nabídce míst pro **osoby s vyšší kvalifikací** jsou respondenti **o něco skeptičtější**: pouze necelá třetina si myslí, že PP měla na tuto oblast pozitivní vliv, a zásadní vliv jí přisuzuje jen 9 % dotázaných. Naopak 15 % si myslí, že PP nabídku pro pracovníky s vyšší kvalifikací nerozšířila (téměř) vůbec.

**Výrazně častěji** vnímají nárůst vysoce kvalifikovaných pracovních nabídek **vysokoškoláci** (hodnocení 4+5 = 45 %), kteří navíc výrazně častěji hodnotí přínos PP pro tvorbu kvalifikovaných míst jako „zásadní“ (26 % z nich).

### Graf 79. Změna ve vnímání platové hladiny po výstavbě PP

N = 818

Jak se podle Vás změnila celková platová hladina ve městě a okolí po výstavbě Průmyslového parku Cheb?



Nejčastějším názorem respondentů na **vývoj platové hladiny** v Chebu od výstavby PP je, že **zůstala stejná (44 %)**. Nárůst vnímá 37 % dotázaných, 4 % naopak poklesl. Dalších 15 % neví.

Mírně pozitivněji vnímají růst platové hladiny lidé s pracovním vztahem k PP – až 48 % z nich se domnívá, že platová hladina po výstavbě PP rostla.



## 5. Průzkum stakeholderů – veřejný a neziskový sektor

### 5.1. Kontext šetření a složení vzorku

V září a říjnu 2023 proběhlo dotazníkové šetření zaměřené na stakeholdery z veřejného a neziskového sektoru, především působících ve městě Cheb, ale částečně i širším regionu, k posouzení dopadů PP. Byl vytvořen krátký dotazník v online prostředí a respondenti jej vyplňovali na základě e-mailového oslovení.

Struktura oslovených respondentů byla následující:

- Městský úřad Cheb: 30 respondentů
- Úřad práce: 6 respondentů
- Krajský úřad Ústeckého kraje: 7 respondentů
- Městská policie Cheb: 1 respondent
- Policie České republiky – Cheb: 1 respondent
- Další instituce veřejné správy: 3 respondenti
- Obecní úřady obcí v okrese Cheb: 39 respondentů
- Poskytovatelé sociálních služeb ve městě Cheb: 13 respondentů
- Neziskové organizace působící na území města Chebu (mimo sociální služby): 10 respondentů
- Školy: mateřské a základní školy v Chebu, střední školy a vyšší odborné školy v okrese Cheb: 23 respondentů
- Sdružení a zájmové organizace s vazbou na podnikání a trh práce: 3 respondenti

**Strukturu vzorku**, respondentů, kteří se zapojili do výzkumu, potom zachycuje následující tabulka:

**Tabulka 33. Složení vzorku respondentů**

N = 50

Znění otázky: Jakou organizaci zastupujete?

Typ organizace	Počet respondentů	Podíl respondentů
Městský úřad Cheb	11	22 %
Obecní úřad (obce z okrese Cheb)	7	14 %
Mateřská škola	6	12 %
Nezisková organizace (jiná než poskytovatel sociálních služeb)	6	12 %
Základní škola	6	12 %
Krajský úřad	4	8 %
Další instituce veřejné správy	3	6 %
Střední škola	3	6 %
Poskytovatel sociálních služeb	2	4 %
Městská policie	1	2 %
Policie ČR	1	2 %
<b>Celkem</b>	<b>50</b>	<b>100 %</b>

Vzhledem k nízké návratnosti šetření lze níže uvedená zjištění chápat spíše jako doplňkového charakteru, dokreslující celkové vnímání PP Cheb. V dotazníku byli respondenti instruováni, aby se nevyjadřovali k oblastem, ke kterým nemají relevantní informace.

## 5.2. Analytická část

### 5.2.1. Hodnocení situace ve městě

Respondenti byli dotázáni, jak vnímají jednotlivé oblasti ve městě, které mají dopad na ekonomickou, sociální oblast či souvisí s kvalitou života. Hodnocení bylo zachyceno na škále od 1 – což znamenalo, že se jedná o jednoznačně slabou stránku města do 5, což znamenalo jednoznačně silnou stránku života ve městě. Hodnocení jednotlivých oblastí zachycuje níže uvedená tabulka (s uvedením počtu respondentů, kteří oblast nehodnotili, z důvodu, že ji nedokážou posoudit).

**Tabulka 34. Silné a slabé stránky města**

N = 50 (pozn. u každé oblasti uveden počet respondentů, kteří oblast nehodnotili)

Znění otázky: Níže je uveden seznam oblastí, které ovlivňují život ve městě. Domníváte se, že daná oblast je spíše silná nebo slabá stránka života ve městě? Zařadte na škále od 1 do 5, 1 znamená, že se jedná jednoznačně o slabou stránku, 5, že se jedná o jednoznačně silnou stránku města:

Hodnocená oblast	Průměrné hodnocení	Nehodnoceno
Dopravní dostupnost autem	4,1	2
Nabídka pracovních míst	3,8	4
Dostupnost mateřských škol	3,7	10
Možnosti trávení volného času	3,6	9
Dopravní dostupnost hromadnou dopravou	3,6	9
Podmínky pro rodiny s dětmi	3,6	9
Nabídka obchodů a služeb	3,5	7
Podmínky pro podnikání	3,5	12
Kvalita základních škol	3,5	13
Nabídka kulturního vyžití	3,5	6
Přístup úředníků na místních úřadech	3,4	13
Podmínky pro seniory	3,3	12
Komunitní život a občanská společnost	3,0	10
Nabídka středních škol	3,0	6
Možnosti kariéry	3,0	9
Dostupnost sociálních služeb	2,9	11
Sociální integrace a řešení sociálních problémů	2,7	11
Začlenění národnostních menšin z jiných zemí	2,6	8
Dostupnost bydlení	2,3	10
Dostupnost zdravotních služeb	2,2	8
Bezpečnost	2,1	7

**Jako jednoznačně nejsilnější stránka města** je hodnocena **dopravní dostupnost autem** ( $\bar{x}=4,1$ ). Mezi **velmi silné stránky** ( $\bar{x}=3,9-3,6$ ) patří dále **nabídka pracovních míst**, dostupnost MŠ, možnosti trávení volného času, dopravní dostupnost hromadnou dopravou a podmínky pro rodiny s dětmi.

Mezi další oblasti, kde **převažuje** hodnocení dané oblasti jako **silná stránka** města, byť s již relativně slabším hodnocením ( $\bar{X}=3,5-3,3$ ) patří obchody a služby, podmínky pro podnikání, kvalita ZŠ, nabídka kultury, přístup úředníků a podmínky pro seniory.

**Ambivalentně** ( $\bar{X}=3,0-2,9$ ) jsou hodnoceny tyto oblasti ve městě: komunitní život a občanská společnost, nabídka středních škol, možnosti kariéry a dostupnost sociálních služeb.

Jako **spíše slabé stránky** ( $\bar{X}=2,7-2,6$ ) jsou převážnou částí respondentů vnímány oblasti **sociální integrace** a **začleňování národnostních menšin**.

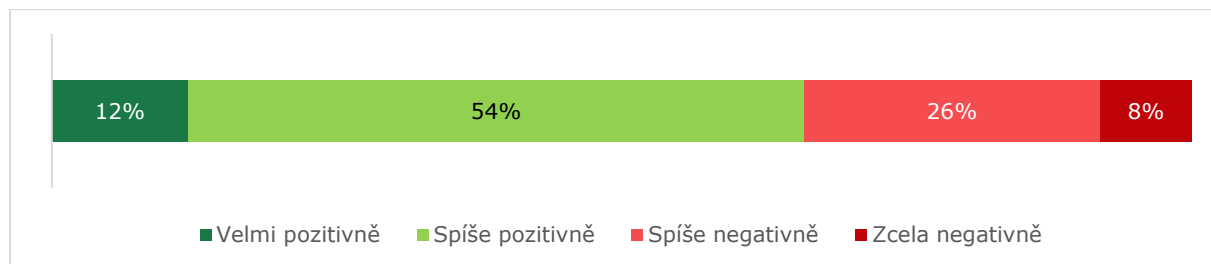
Mezi **výrazně nejslabší** ( $\bar{X}=2,3-2,1$ ) patří tyto tři oblasti: **dostupnost bydlení**, **dostupnost zdravotních služeb** a **bezpečnost**.

## 5.2.2. Vnímání průmyslového parku a jeho dopadů

### Graf 80. Celkové hodnocení PP Cheb

N = 50

Znění otázky: Jak celkově vnímáte Průmyslový park Cheb?

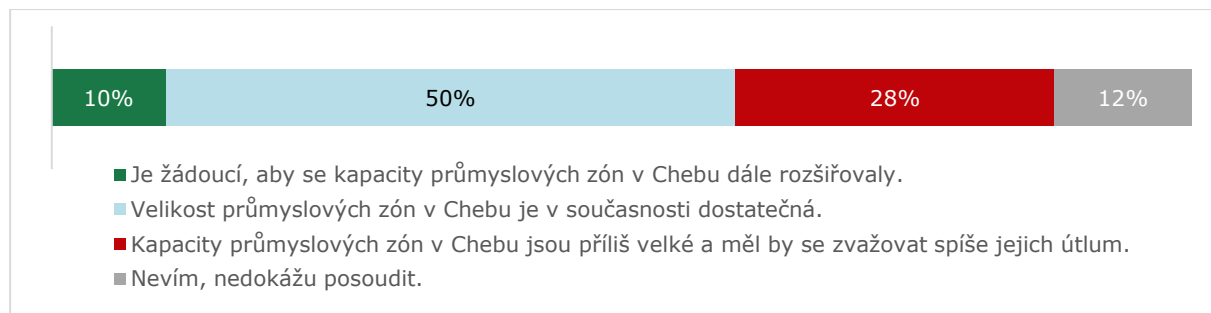


Respondenti byli dotázáni, jakým způsobem vnímají PP a jeho případné další rozšiřování. Mezi respondenty **převažuje pozitivní hodnocení** PP (66 %). Většina jeho současnou kapacitu považuje za vyhovující a větší část respondentů by zvážila spíše útlum PP (28 %) než jeho rozšiřování (10 %).

### Graf 81. Názor na rozvoj a rozšiřování kapacit PP

N = 50

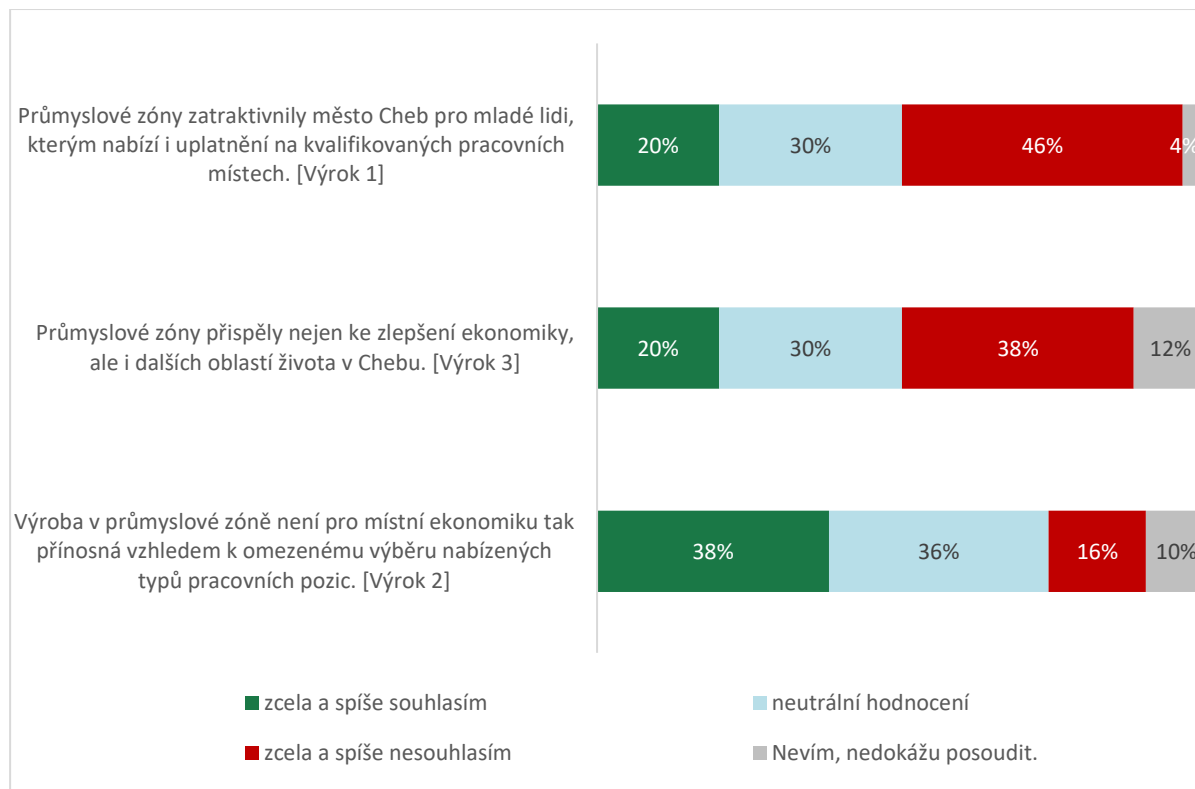
Znění otázky: Jaký je Váš názor na další rozvoj Průmyslového parku Cheb a dalších průmyslových parků v Chebu?



**Graf 82. Hodnocení výroků o PP (atraktivita města, ekonomika, kvalita života)**

N = 50

Znění otázky: Jaký je Váš názor na další rozvoj Průmyslového parku Cheb a dalších průmyslových parků v Chebu?



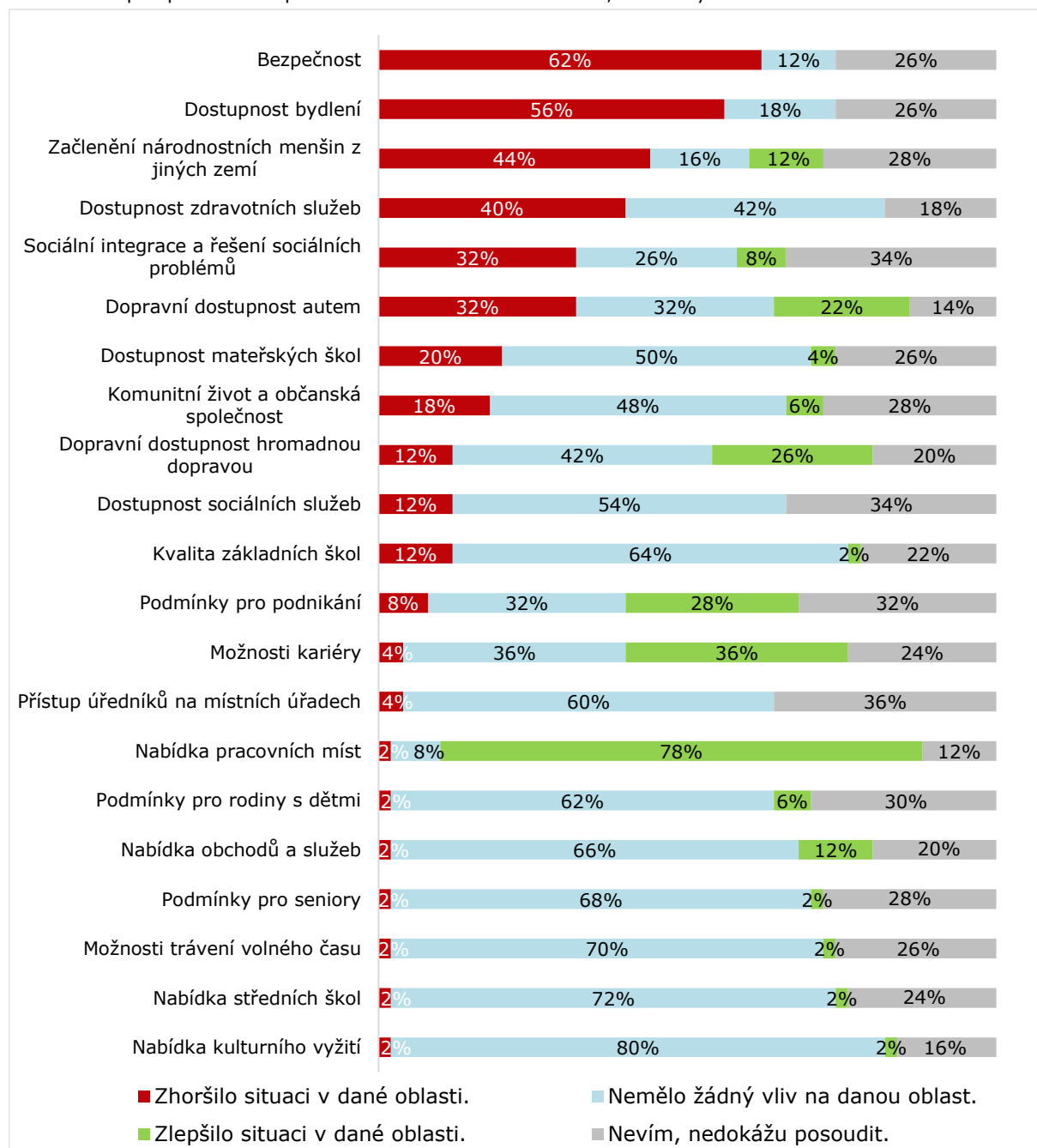
Co se týče širšího přínosu PP pro město, mimo nabídku pracovních míst, byli respondenti **poměrně skeptičtí**, stejně jako ke zatraaktivnění města pro mladé nabídkou kvalifikovaných pracovních míst. Naopak nejsilněji byl zastoupen názor, že PP představuje spíše menší přínos pro místní ekonomiku vzhledem k omezené nabídce pracovních míst.

Zástupců místní veřejné správy a neziskových organizací jsme se dále ptali na 21 různých oblastí, které mohly být ovlivněny zprovozněním a rozvojem PP. Zajímalo nás, zda se daná oblasti kvůli PP vlivu zhoršila, zlepšila nebo na ni rozvoj PP neměl vliv. Přehled vnímání vytipovaných oblastí představuje následující graf. Následující tabulka poté představuje analytický pohled na odpovědi respondentů.

**Graf 83. Faktory (oblasti) ovlivňující kvalitu života v Chebu**

N = 50

Znění otázky: Zkuste zhodnotit, jak dané oblasti ovlivnilo zprovoznění Průmyslového parku Cheb. Zda přispělo ke zlepšení či zhoršení dané oblasti, nebo bylo bez vlivu na tuto oblast.



**Tabulka 35. Převažující vliv PP na vybrané oblasti kvality života v Chebu**

N = 50

Znění otázky: Zkuste zhodnotit, jak dané oblasti ovlivnilo zprovoznění Průmyslového parku Cheb. Zda přispělo ke zlepšení či zhoršení dané oblasti, nebo bylo bez vlivu na tuto oblast.

Pozn.: Příslušnou barvou jsou označeny ty oblasti, v níž je daná odpověď **nejčastěji** zastoupena. Světlejší barvou označeny ty oblasti, kde je vyšší koncentrace odpovědí, nicméně tyto odpovědi nepřevažují výrazně.

převažující vliv	potenciální vliv PP na oblast	zhoršilo situaci	nemá vliv	zlepšilo situaci	neví
převážně zhoršení situace	Bezpečnost	62 %	12 %	0 %	26 %
	Dostupnost bydlení	56 %	18 %	0 %	26 %
	Začlenění národnostních menšin z jiných zemí	44 %	16 %	12 %	28 %
zhoršení / nemá vliv (+ neví)	Sociální integrace a řešení sociálních problémů	32 %	26 %	8 %	34 %
	Dopravní dostupnost autem	32 %	32 %	22 %	14 %
	Dostupnost zdravotních služeb	40 %	42 %	0 %	18 %
převážně nemá vliv	Nabídka kulturního vyžití	2 %	80 %	2 %	16 %
	Nabídka středních škol	2 %	72 %	2 %	24 %
	Možnosti trávení volného času	2 %	70 %	2 %	26 %
	Podmínky pro seniory	2 %	68 %	2 %	28 %
	Nabídka obchodů a služeb	2 %	66 %	12 %	20 %
	Kvalita základních škol	12 %	64 %	2 %	22 %
	Podmínky pro rodiny s dětmi	2 %	62 %	6 %	30 %
	Přístup úředníků na místních úřadech	4 %	60 %	0 %	36 %
	Dostupnost sociálních služeb	12 %	54 %	0 %	34 %
	Dostupnost mateřských škol	20 %	50 %	4 %	26 %
	Komunitní život a občanská společnost	18 %	48 %	6 %	28 %
	Dopravní dostupnost hromadnou dopravou	12 %	42 %	26 %	20 %
zlepšení / nemá vliv (+ neví)	Podmínky pro podnikání	8 %	32 %	28 %	32 %
	Možnosti kariéry	4 %	36 %	36 %	24 %
převážně zlepšení situace	Nabídka pracovních míst	2 %	8 %	78 %	12 %

Mezi zástupci veřejného sektoru a neziskových organizací převažuje názor, že PP **zhoršila** situaci v oblasti **bezpečnosti**, **dostupnosti bydlení** (nadpoloviční většina) a také **začleňování národnostních menšin** (44 %).

**Hraničně** jsou vnímány dvě oblasti: dopravní **dostupnost autem** a dostupnost **zdravotních služeb**. V těchto případech jsou názorové skupiny respondentů vyrovnány – stejná část si myslí, že PP situaci **zhoršila** i že na oblast **neměla vliv**. Třetina respondentů si navíc myslí, že PP zhoršila také sociální integraci, nicméně podstatná část dotázaných na otázku nedokáže odpovědět.

Důležitým závěrem je také to, že podle převažující části respondentů **nebyla většina oblastí** (12 z 21) **rozvojem PP vůbec ovlivněna**. Téměř absolutní shoda o nulovém vlivu PP panuje především u čtyř oblastí, kde se nevyskytují téměř žádné disentanční názory – nabídka kulturního vyžití, nabídka středních škol, možnosti trávení volného času a podmínky pro seniory.

**Silná shoda**, že **PP** život ve městě **neovlivňuje**, panuje i v případě dalších oblastí. Zde je nadpoloviční shoda respondentů (66 % - 50 %): nabídka obchodů a služeb, kvalita základních škol, podmínky pro rodiny s dětmi, přístup úředníků na místních úřadech a dostupnost sociálních služeb.

Názor, že **PP neměla vliv** se týká, byť již **nikoli nadpoloviční shodou** respondentů, je v případě těchto oblastí: dostupnost mateřských škol, komunitní život a dopravní dostupnost hromadnou dopravou.

**Hraniční případy**, kdy jsou názorové skupiny „**nemá vliv**“ a „**PP zlepšil situaci**“ **vyrovnané**, zahrnují tyto oblasti: **podmínky pro podnikání** a **možnosti kariéry**.

**Jednoznačné pozitivní vliv** PP vnímají respondenti na nabídku **pracovních pozic** ve městě – 78 % myslí, že PP přispěla ke **zlepšení** situace na trhu práce.

### Tabulka 36. Přínosy PP – kategorizované odpovědi

N = 50

Znění otázky: Jaké jsou podle Vás přínosy Průmyslového parku Cheb?  
Možnost více odpovědí. Kategorizované odpovědi

Kategorie	Počet odpovědí
Pracovní možnosti	33
Širší pozitivní dopad na sociální a ekonomickou oblast	5
Příjmy města	3
Zlepšení povědomí, image města	3
Potenciál nárůstu obyvatel	3
Podpora místního života	1

Respondenti dále uváděli, jaké vnímají **pozitivní přínosy** PP (formou odpovědi na otevřenou otázku). Celkem 35 respondentů (70 %) vnímá přínosy PP, 8 respondentů neví (16 %) a 7 nevnímá žádné přínosy (14 %).

Jako **nejčastější pozitivum** byly uvedeny různě formulované pozitivní dopady na **trh práce a zaměstnanost** (66 % dotázaných) – jde o velmi výraznou koncentraci odpovědí, které se vztahovaly k této oblasti. Ostatní vnímaná pozitiva byla zastoupena do 10 % z celkového počtu respondentů.

### Tabulka 37. Negativa PP – kategorizované odpovědi

N = 50

Znění otázky: Jaké jsou podle Vás negativní stránky Průmyslového parku Cheb?  
Možnost více odpovědí. Kategorizované odpovědi

Kategorie	Počet odpovědí
Negativní sociální dopady	17
Zábor půdy, dopad na životní prostředí	14
Dopravní zátěž	12
Špatný ekonomický model	11
Hyzdí město	5
Nedostupnost bydlení	2

Co se týče **negativ** PP pro město, celkem 31 dotázaných uvedlo alespoň 1 negativum PP (62 %), 16 neví (32 %) a 3 nevnímá žádná negativa PP (6 %).

Respondenti uváděli širší škálu negativních dopadů oproti dopadům pozitivním. Odpovědi nebyly koncentrovány na jedinou oblast jako v případě pozitiv, ale poměrně četně byly zastoupeny celkem 4 témata (více než 20 % dotázaných).

Negativní **sociální aspekty** (17 odpovědí, 34 %) byly spojovány především s **bezpečností a soužitím s cizinci**. Tento typ odpovědi se vyskytoval nejčastěji. **Zábor půdy** a negativní dopady na životní prostředí zmínilo 14 dotázaných (28 %), zvýšenou **dopravní zátěž** 12 dotázaných (24 %). **Špatný ekonomický model** byl spojován s **nízkou přidanou hodnotou PP**, především pak se špatnou **strukturou nabízených pracovních míst** a častým využíváním **agenturních zaměstnanců** (11 dotázaných, 22 % celkem).

Respondenti dále dostali prostor vyjádřit se formou otevřené odpovědi<sup>41</sup> k **dopadu PP na oblast svého pracovního působení**. Ve vztahu k dopadům PP byla uvedena lepší možnost ochrany přírody centralizací výroby. Dále rozvoj regionu a vliv na zaměstnanost regionu.

Ve vztahu ke střednímu **školství** ze čtyř relevantních respondentů jeden uvedl, že PP má pozitivní dopad na střední školství v regionu. Ve vztahu k základním a mateřským školám bylo některými respondenty uvedeno, že větší přítomnost cizinců znamená náročnější pedagogickou práci (cizí jazyk, vztahy v kolektivu), někteří respondenti z mateřských škol zmínili podporu školy některou z firem PP. Jeden respondent uvedl, že díky PP je více žáků.

Zástupci policie a městské policie zmínili dopad na **bezpečnost** silničního provozu, zmíněna byla také potřeba dodržování předpisů bezpečnosti práce, zvýšení kriminality jako dopad PP uvedeno nicméně nebylo.

Jedním respondentem byl uveden dopad PP na oblast **sociální práce** s cizinci. Zástupci města byly uvedeny vyšší náklady na **investice města a údržbu**. Zástupci obcí/měst mimo Cheb byl uveden pozitivní dopad na zaměstnanost a negativní na bydlení (v jednom případě bylo zmíněna nevhodná forma ubytování pracovníků v lázeňských prostorách) a bezpečnost. Jeden z respondentů zdůraznil, že v případě rozvoje PP je třeba uvážlivě hledat investory.

### 5.2.3. Rozvojové potřeby města a shrnutí

Respondenti též byli dotázáni na potřebu prioritních investic ve městě. Potřebu investic hodnotili na škále od 1 – nízká potřeba investic do 5 – vysoká potřeba investic (s možností nevím, nedokážu posoudit; v tabulce je zachycen počet respondentů, kteří danou oblast nehodnotili). Oblasti, kde je vnímána **prioritní potřeba investic**, je oblast **bydlení a školství a parkovacích stání**. U všech dalších oblastí ale byla souhrnně vnímána potřeba investic jako nadprůměrná (relativně nejméně u hromadné dopravy a cyklostezek) s výjimkou investic do rozvoje PP.<sup>42</sup>

**Tabulka 38. Prioritní investice města**

N = 50

Znění otázky: Do jaké oblasti by podle Vás město mělo v současnosti prioritně investovat? Níže je uveden seznam oblastí a zařadte jejich důležitost na škále od 1 – nízká potřeba investice do 5 – vysoká potřeba investic:

Potřeba investic	Průměrné hodnocení	Nehodnoceno
Bydlení	4,3	3
Školství	4,2	3
Parkovací stání	4,2	3
Silnice (opravy, nová výstavba)	3,8	4

<sup>41</sup> Znění otázky: Jak vnímáte dopad Průmyslového parku Cheb na praxi v oblasti/oboru kde působíte? Zkuste jej popsat i s ohledem na obecnější dopady v této oblasti (například širší dopady na oblast školství, sociální oblast, bezpečnost atd.).

<sup>42</sup> V možnosti jiné k otázce jeden z respondentů zmínil potřebu investovat do oblasti bezpečnosti, což je i v souladu s vnímanými problémy města. Jeden z respondentů uvedl, že součástí investic jsou též personální náklady.



Potřeba investic	Průměrné hodnocení	Nehodnoceno
Infrastruktura (kanalizace, elektrické a vodovodní sítě, čistírny odpadních vod, odpadové hospodářství apod.)	3,8	6
Kulturní a historické památky	3,7	4
Životní prostředí, ekologie	3,7	4
Sociální služby	3,7	7
Veřejná zeleň a veřejná prostranství (údržba náměstí, ulic apod)	3,6	4
Kultura	3,5	6
Hřiště a sportoviště	3,4	5
Nabídka pro trávení volného času	3,4	6
Hromadná doprava	3,3	6
Cyklostezky	3,1	3
Rozvoj průmyslových parků	2,0	2

#### Shrnutí:

Mezi respondenty převažuje pozitivní hodnocení PP. Naprostá většina respondentů uvedla, že PP měl pozitivní dopad na místní trh práce a počet pracovních příležitostí. Menší část respondentů navíc vidí přínosy PP pro příjmy města, v oblasti image města a širší pozitivní dopad na sociální a ekonomickou oblast. Více respondentů uvedlo, že park nemá žádná negativa, než že nemá žádná pozitiva, nicméně škála negativních dopadů na město je vnímána jako širší. Týká se především bezpečnosti, sociální oblasti a bydlení. Bydlení je také vnímáno jako oblast, kde je nejvyšší potřeba investic ze strany města.

## 6. Průzkum stakeholderů – místní firmy mimo PP

### 6.1. Kontext šetření a technická zpráva

Dotazníkové šetření mezi místními firmami mělo za cíl doplnit evaluaci o pohled této skupiny. Byly dotazovány pouze firmy s alespoň 1 zaměstnancem, ve vzorku tedy záměrně zcela absentují samostatně výdělečně činní (OSVČ).

Dotazník byl připraven společností INBOOX CZ na základě požadavků města Cheb.

Zde představujeme základní parametry šetření, velikost a složení vzorku a další údaje o provedeném terénním sběru.

**Období sběru dat:** září až listopad 2023

**Typ šetření:** kvantitativní průzkum, nereprezentativní

**Zajištění respondentů:** oslovení potenciálních respondentů skrze rekrutátory společnosti INBOOX CZ. Na rekrutaci části respondentů se dále podílela Hospodářská komora Karlovarského kraje. Šetření probíhalo elektronickou formou, bez přítomnosti tazatele (CAWI).

**Cílová populace:** firmy s ekonomickou aktivitou registrované ve městě Chebu s alespoň 1 zaměstnancem (mimo firmy sídlící v rámci PP – ty byly šetřeny zvlášť)

**Výběrový soubor:** 41 respondentů

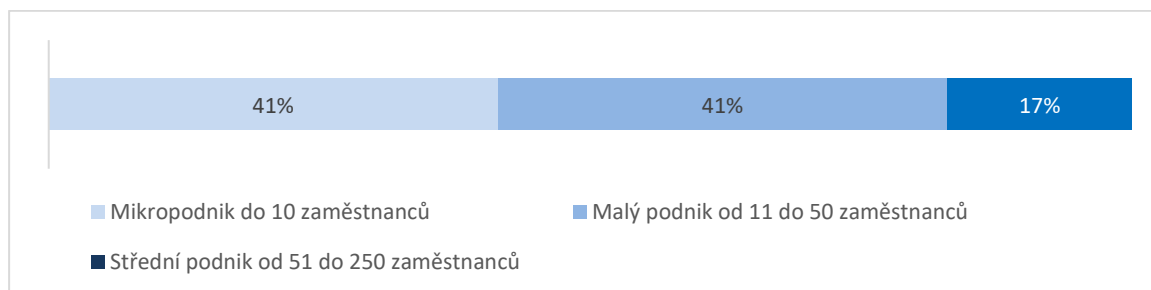
### 6.2. Analytická část

#### 6.2.1. Přehled firem a postoj k PP

**Graf 84. Firmy podle kategorizovaného počtu zaměstnanců**

N = 41

Znění otázky: Jaká je velikost Vašeho podniku?



Většina firem mimo PP, které se zapojily do šetření, se vzhledem k počtu jejich zaměstnanců řadí do kategorie menších podniků. Konkrétně 41 % z nich má méně než 10 zaměstnanců (mikropodniky) a dalších 41 % zaměstnává 11-50 osob. Zbýlých 17 % podniků patří do kategorie středního podniku (51 až 250 zaměstnanců).

**Tabulka 39. Firmy podle sektoru a odvětví podnikání**

N = 41

Znění otázky: Jaké je hlavní odvětví činnosti Vašeho podniku?

Kategorizované odpovědi.

sektor	odvětví	podíl
služby	obchod (nákup/prodej)	12,2 %
	ubytování / pohostinství	7,3 %
	technická infrastruktura	4,9 %
	správa budov	4,9 %
	ekonomické služby (vč. účetnictví)	4,9 %
	vzdělávání	4,9 %
	služby (obecně)	4,9 %
	doprava	4,9 %
	vodoinstalatérství	2,4 %
	energetika	2,4 %
	geodézie	2,4 %
	opravy automobilů	2,4 %
	zdravotnictví	2,4 %
	projekční činnost	2,4 %
služby / výroba	služby / výroba (obecně)	2,4 %
výroba	stavebnictví	12,2 %
	strojírenství	7,3 %
	výroba (obecně)	2,4 %
	obaly	2,4 %
	elektronika	2,4 %
těžba / zemědělství / lesnictví	těžba a zpracování kamene	4,9 %
	lesnictví	2,4 %
celkem		100,0 %

Podíly podniků, zastoupených ve vzorku podle sektoru, jsou následující: nejvíce je zastoupen sektor **služeb** (63 %), následuje **výroba**<sup>43</sup> (27 %), nejméně je zastoupen **primární sektor**<sup>44</sup> (7 %). Jedna firma (2 % vzorku) podniká v oblasti služeb i výroby.

V rámci sektoru služeb jsou nejčastěji zastoupeny firmy věnující se obchodní činnosti a ubytování/pohostinství, v rámci sektoru výroby pak stavební a strojírenské firmy.

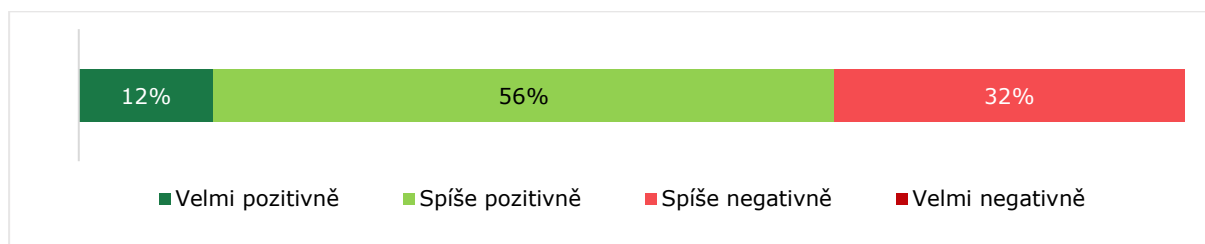
<sup>43</sup> Včetně stavebnictví.

<sup>44</sup> Těžba, zemědělství, lesnictví.

### Graf 85. Celkový postoj k PP

N = 41

Znění otázky: Jak celkově vnímáte Průmyslový park Cheb?



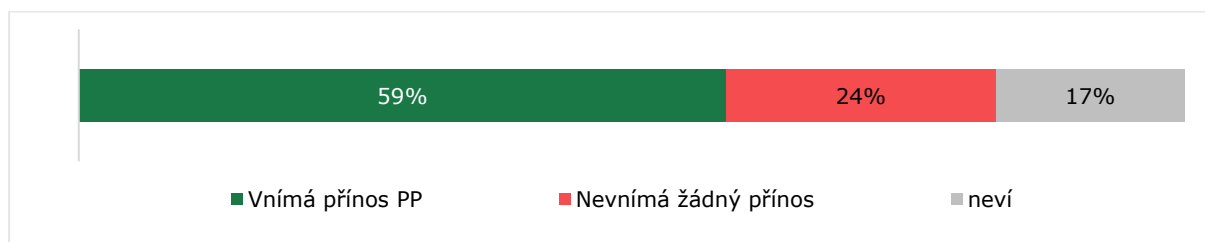
Celkem **68 % firem mimo PP** vnímá v celkovém pohledu PP **pozitivně** („velmi“ nebo „spíše pozitivně“), naopak **necelá třetina** firem vnímá PP **negativně**. Žádná z firem ne zvolila krajní negativní odpověď („velmi negativně“).

**Negativní** pohled na PP převažuje mezi **malými podniky** (11-50 zaměstnanců), z nichž 53 % se staví k PP spíše negativně. **Mírně negativnější** hodnocení PP jsme zaznamenali mezi **výrobními** firmami, kdy 45 % z nich hodnotí PP „spíše negativně“. Mezi firmami podnikajícími v oblasti **služeb** panuje jednoznačně **pozitivní** pohled na PP; 100 % těchto podniků hodnotí PP „velmi pozitivně“.

### Graf 86. Vnímání přínosů PP

N = 41

Znění otázky: Jaké jsou podle Vás přínosy Průmyslového parku Cheb?



Celkem **59 %** dotázaných firem **vnímá alespoň 1 přínos PP**. Naopak 24 % firem žádné přínosy nevnímá. Zbýlých 17 % na věc nemá názor.

Firem, které vnímají nějaké přínosy PP, jsme se doptávali, jaké konkrétní přínosy PP vnímají. Obsah a četnost jejich odpovědí shrnuje následující tabulka.

### Tabulka 40. Přínosy PP – kategorizované odpovědi

N = 24 (pouze respondenti, kteří vnímají přínosy PP)

Znění otázky: Jaké jsou podle Vás přínosy Průmyslového parku Cheb?

Spontánní, kategorizované odpovědi.

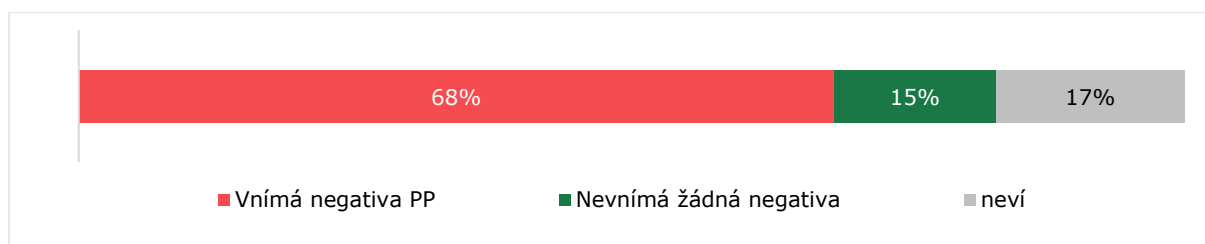
přínos PP	N	podíl odpovědí na počtu respondentů
pracovní místa	19	79 %
zakázky	3	13 %
ubytování	1	4 %
rozvoj regionu	1	4 %
jiné	1	4 %
počet odpovědí	25	
počet respondentů, kteří odpověděli	24	

**Naprostá většina** z firem, které vnímají nějaké přínosy PP, tyto přínosy vnímá v ohledu **vyšší nabídky pracovních míst** pro místní obyvatele (79 % firem). Dále 13 % firem vnímá, že jim existence PP **navyšuje počet zakázek a/nebo zákazníků**. Marginálně se také vyskytly názory, že PP přispívá k rozvoji možností ubytování pro zaměstnance a přispívá k rozvoji regionu.

### Graf 87. Vnímání negativ PP

N = 41

Znění otázky: Jaké jsou podle Vás negativní stránky Průmyslového parku Cheb?



Alespoň 1 **negativní stránku PP** vnímá **68 %** dotázaných firem, naopak 15 % žádná negativa PP nevnímá. Zbýlých 17 % nemá názor.

Stejně jako v předchozím případě jsme se firem, které vnímají nějaké negativa PP, doptávali na konkrétní negativa. Obsah a četnost jejich odpovědí shrnuje následující tabulka.

### Tabulka 41. Negativa PP – kategorizované odpovědi

N = 28 (pouze respondenti, kteří vnímají negativa PP)

Znění otázky: Jaké jsou podle Vás negativní stránky Průmyslového parku Cheb?

Spontánní, kategorizované odpovědi.

negativum PP	N	podíl odpovědí na počtu respondentů
zvýšení dopravní zátěže	10	36 %
soupeření o zaměstnance	8	29 %
zvýšený počet cizinců	6	21 %
zábor (zemědělské) půdy	5	18 %
firmy v PP bez vyšší přidané hodnoty	5	18 %
negativní dopad na estetiku	4	14 %
vyšší ceny bydlení	4	14 %
málo kvalifikovaných pozic v PP	4	14 %
zvýšená kriminalita / sociálně patologické jevy	3	11 %
firmy z PP se nezapojují do "života města" (vč. sponzoringu)	3	11 %
environmentální problémy	1	4 %
nečistota	1	4 %
"nevýrobní haly"	1	4 %
daně státu, nikoli městu	1	4 %
vyšší náklady pro město Cheb	1	4 %
počet odpovědí	57	
počet respondentů, kteří odpověděli	28	

V případě spontánně vnímaných negativních stránek PP platí, že firmy **častěji zmiňovaly více negativ**, průměrně zmínila každá z firem 2 negativa. Negativní odpovědi nejsou jako v případě

vnímaných pozitiv tak koncentrována do jednoho tématu, ale spíše **rozprostřena**. Neexistuje tedy jedno (nebo několik) témat, na kterých by se většina firem shodla.

**Nejčastěji zmiňovanými negativy** PP jsou **zvýšení dopravní zátěže** (36 % z firem, které vnímají alespoň 1 negativum), **soupeření o zaměstnance** (29 %) a **zvýšený počet cizinců** (21 %). Několik firem zmiňovalo také tato negativa: zabor půdy a názor, že firmy v PP neprodukují vyšší přidanou hodnotu (obě témata 18 %); negativní dopad na estetiku města, vyšší ceny bydlení a málo kvalifikovaných pozic v PP (všechny 14 %); zvýšená kriminalita nebo výskyt sociálně-patologických jevů a názor, že firmy z PP se nezapojují do „života města“ (obě 11 %).

Marginálně byla zastoupena tato témata: environmentální problémy, nečistota, „nevýrobní haly“, daně plynoucí státu a nikoli městu a vyšší náklady pro město Cheb (všechna tato témata zmiňovala pouze 1 firma).

Vezmeme-li v potaz kombinaci odpovědí respondentů na otázku po přínosech a negativěch PP, vysledujeme následující rozložení postojů místních firem na PP:

**42 % ambivalentních:** vnímají zároveň jednak pozitiva, jednak negativa PP.

**27 % negativních:** vnímají negativa PP a zároveň nevnímají žádné přínosy PP, nebo o nich neví.

**17 % pozitivních:** vnímají přínosy PP a zároveň nevnímají žádné negativní stránky PP, nebo i nich neví.

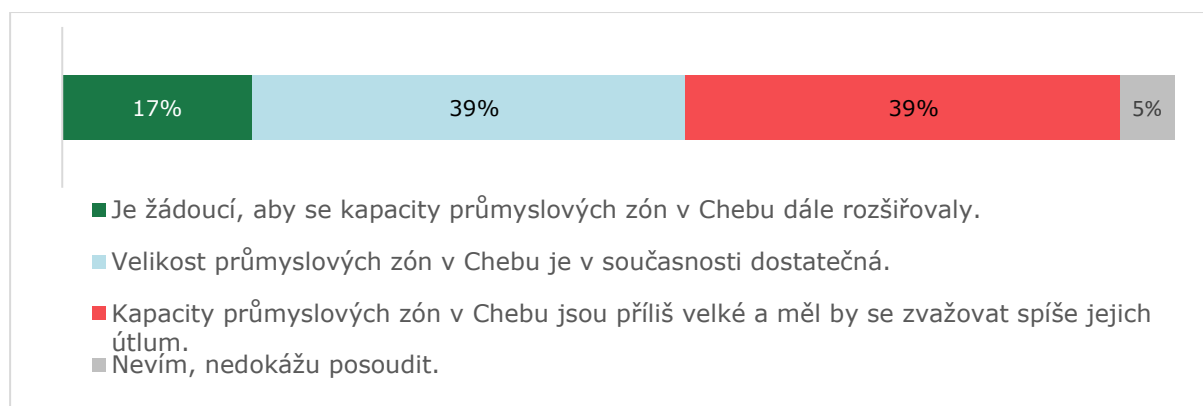
7 % nezúčastněných: nevnímají žádná negativa, ani pozitiva, případně žádné přínosy a neví o negativěch.

7 % bez názoru: na obě otázky odpověděli, že neví.

### Graf 88. Postoj k rozvoji PP

N = 41

Znění otázky: Jaký je Váš názor na další rozvoj Průmyslového parku Cheb a dalších průmyslových parků v Chebu?



Mezi firmami jsou **nejsilněji** zastoupeny názory, že (1) velikost PP v Chebu je v současnosti **adekvátní** (39 %) a (2), že tyto kapacity jsou **již příliš velké** a mělo by se spíše uvažovat o jejich útlumu (39 %).

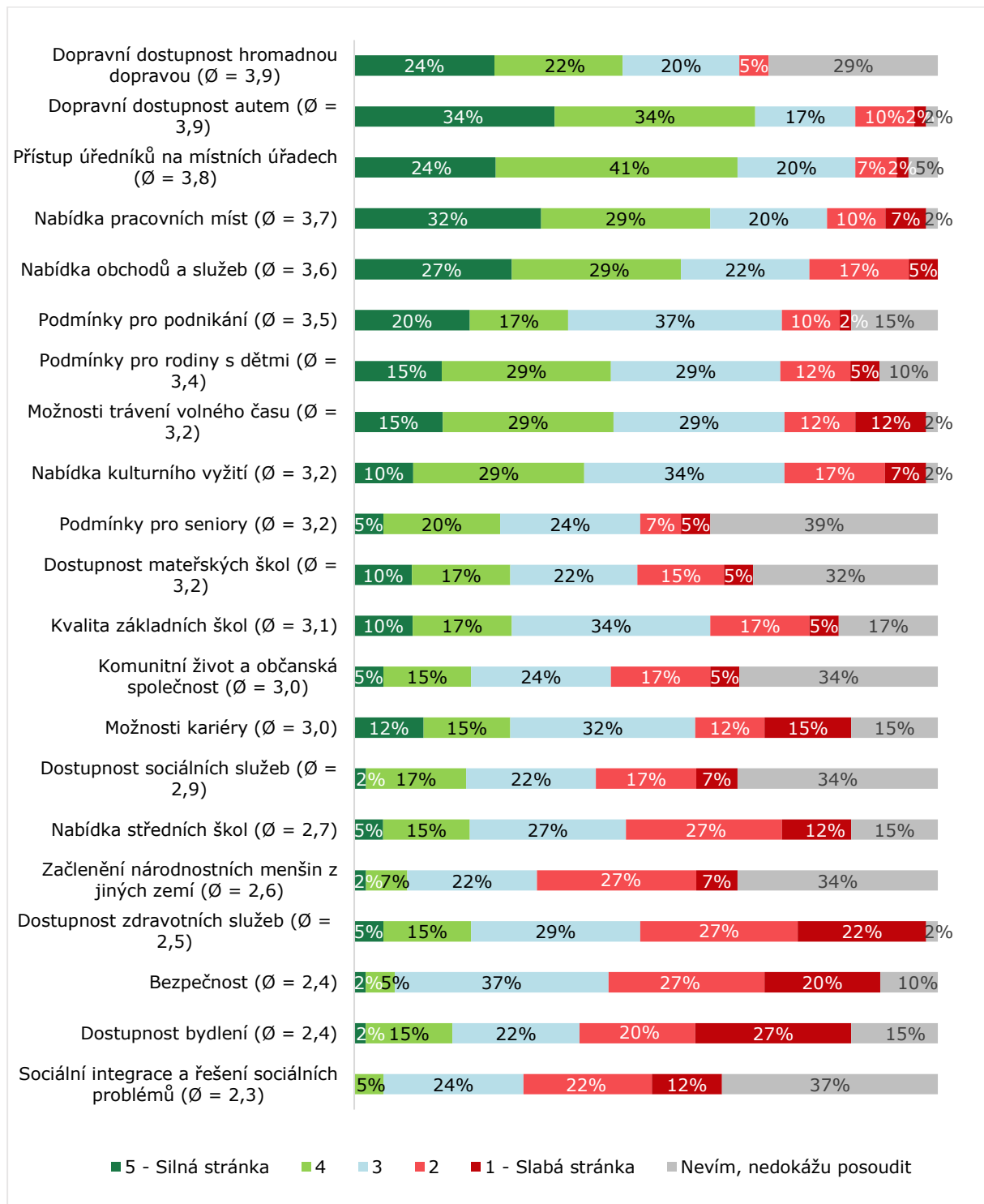
Pouze menší část firem (17 %) by byla pro další rozvoj nebo rozšiřování stávající kapacity PP. Zbylých 5 % na téma nemá názor.

## 6.2.2. Aspekty PP a hodnocení kvality života v Chebu

**Graf 89. Silné a slabé stránky života ve městě Chebu**

N = 41

Znění otázky: Níže je uveden seznam oblastí, které ovlivňují život ve městě. Domníváte se, že daná oblast je spíše silná nebo slabá stránka života ve městě? Zařadte na škále od 1 do 5, 1 znamená, že se jedná jednoznačně o slabou stránku, 5, že se jedná o jednoznačně silnou stránku města:



Firmy mimo PP hodnotily silné a slabé stánky života ve městě Chebu. Toto hodnocení probíhalo na 5bodové škále, přičemž platí, že čím vyšší je udělená hodnota, tím se jedná o silnější stánku života ve městě Cheb, a naopak čím je hodnota nižší, tím se jedná o slabší stánku. Hodnocené oblasti jsme doplnili průměrnými výsledky, kde platí, že čím je průměr vyšší, tím je hodnocení dané oblasti lepší. Jednotlivé oblasti jsme v grafu seřadili podle nejlepšího průměrného hodnocení.

**Nejpozitivněji** byla firmami mimo PP hodnocena dopravní dostupnost hromadnou dopravou a dopravní dostupnost autem (obě oblasti shodně  $\bar{x} = 3,9$ ), přičemž dopravní dostupnost hromadnou dopravou 29 % firem mimo PP neumělo zhodnotit. Pozitivní hodnocení převažuje také u oblastí: přístup úředníků na místních úřadech ( $\bar{x} = 3,8$ ), nabídka pracovních míst ( $\bar{x} = 3,7$ ) a nabídka obchodů a služeb ( $\bar{x} = 3,6$ ).

**Mírně nadprůměrná hodnocení** mají dále oblasti: podmínky pro podnikání ( $\bar{x} = 3,5$ ), podmínky pro rodiny s dětmi ( $\bar{x} = 3,4$ ), možnosti trávení volného času ( $\bar{x} = 3,2$ ), nabídka kulturního vyžití ( $\bar{x} = 3,2$ ), podmínky pro seniory ( $\bar{x} = 3,2$ ), dostupnost mateřských škol ( $\bar{x} = 3,2$ ) a kvalita základních škol ( $\bar{x} = 3,1$ ).

**Čistě ambivalentního hodnocení** ( $\bar{x} = 3,0$ ) dosáhly oblasti komunitní život a občanská společnost, a možnosti kariéry.

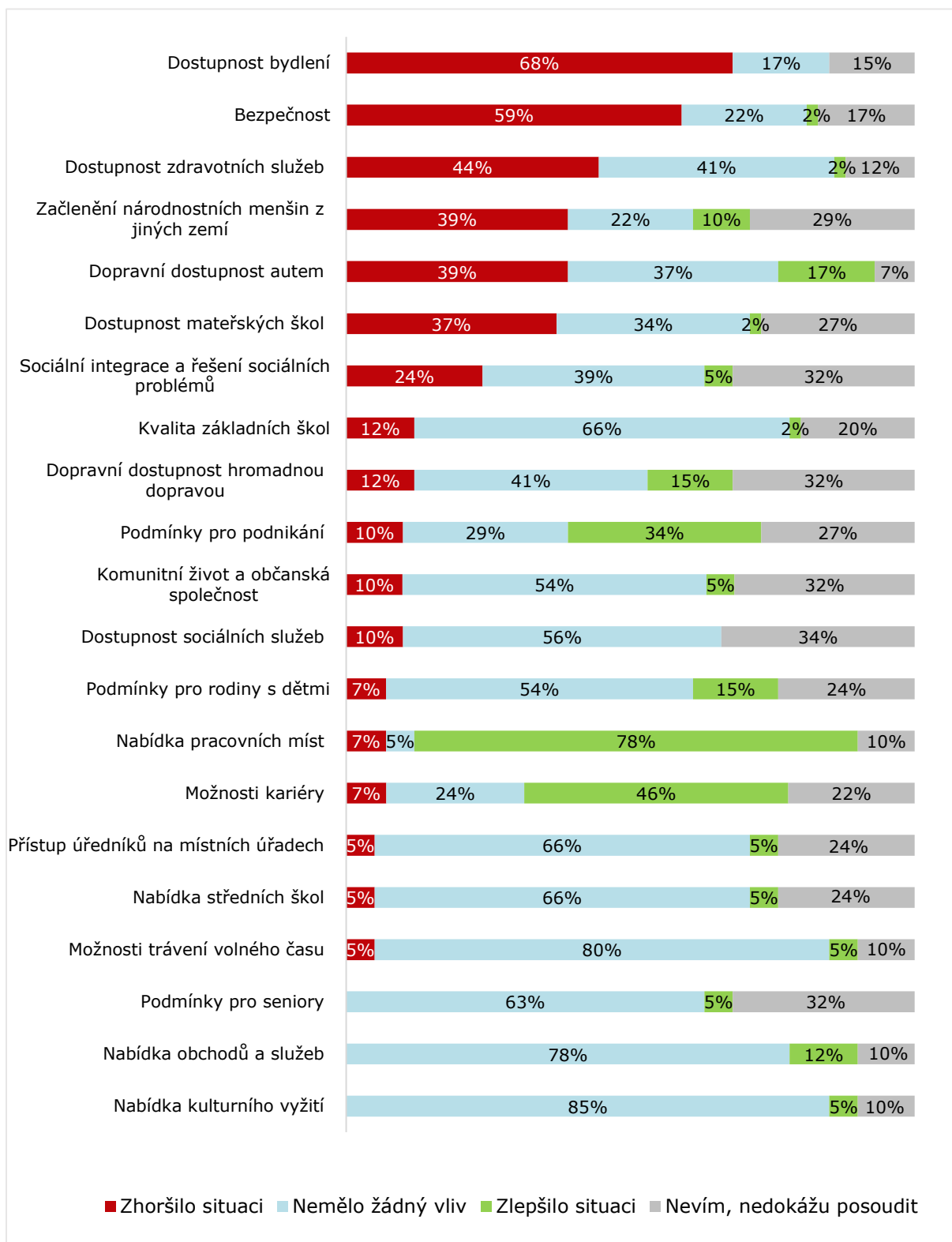
Ostatní oblasti dosáhly **podprůměrného hodnocení**, kde buď převažuje negativní hodnocení a/nebo možnost odpovědi typu „nevím, nedokážu posoudit“. Jedná se o oblasti dostupnost sociálních služeb ( $\bar{x} = 2,9$ ), nabídka středních škol ( $\bar{x} = 2,7$ ), začlenění národnostních menšin z jiných zemí ( $\bar{x} = 2,6$ ), dostupnost zdravotních služeb ( $\bar{x} = 2,5$ ), bezpečnost ( $\bar{x} = 2,4$ ) a dostupnost bydlení ( $\bar{x} = 2,4$ ). Mezi **nejslaběji hodnocenou oblast** patří sociální integrace a řešení sociálních problémů ( $\bar{x} = 2,3$ ).



**Graf 90. Faktory (oblasti) ovlivňující podnikání v Chebu perspektivou firem mimo PP**

N = 41

Znění otázky: Zkuste zhodnotit, jak dané oblasti ovlivnilo zprovoznění Průmyslového parku Cheb. Zda přispělo ke zlepšení či zhoršení dané oblasti, nebo bylo bez vlivu na tuto oblast.



**Tabulka 42. Převažující vliv zprovoznění PP na vybrané oblasti života v Chebu pohledem firem mimo PP**

N = 41

Znění otázky: Zkuste zhodnotit, jak dané oblasti ovlivnilo zprovoznění Průmyslového parku Cheb. Zda přispělo ke zlepšení či zhoršení dané oblasti, nebo bylo bez vlivu na tuto oblast. Pozn.: Příslušnou barvou jsou označeny ty kategorie, v níž je daná odpověď **nejčastěji** zastoupena. Světlejší barvou označeny ty oblasti, kde je vyšší koncentrace odpovědí, nicméně tyto odpovědi nepřevažují výrazně.

převažující vliv PP na oblasti	potenciální vliv PP na oblast	zhoršilo situaci	nemá vliv	zlepšilo situaci	neví
převážně zhoršení situace	Dostupnost bydlení	68 %	17 %	0 %	15 %
	Bezpečnost	59 %	22 %	2 %	17 %
	Začlenění národnostních menšin z jiných zemí	39 %	22 %	10 %	29 %
zhoršení / nemá vliv	Dostupnost zdravotních služeb	44 %	41 %	2 %	12 %
	Dopravní dostupnost autem	39 %	37 %	17 %	7 %
	Dostupnost mateřských škol	37 %	34 %	2 %	27 %
převážně nemá vliv	Nabídka kulturního vyžití	0 %	85 %	5 %	10 %
	Možnosti trávení volného času	5 %	80 %	5 %	10 %
	Nabídka obchodů a služeb	0 %	78 %	12 %	10 %
	Kvalita základních škol	12 %	66 %	2 %	20 %
	Přístup úředníků na místních úřadech	5 %	66 %	5 %	24 %
	Nabídka středních škol	5 %	66 %	5 %	24 %
	Podmínky pro seniory	0 %	63 %	5 %	32 %
	Dostupnost sociálních služeb	10 %	56 %	0 %	34 %
	Komunitní život a občanská vybavenost	10 %	54 %	5 %	32 %
	Podmínky pro rodiny s dětmi	7 %	54 %	15 %	24 %
	Dopravní dostupnost hromadnou dopravou	12 %	41 %	15 %	32 %
	Sociální integrace a řešení sociálních problémů	24 %	39 %	5 %	32 %
převážně zlepšení situace	Nabídka pracovních míst	7 %	5 %	78 %	10 %
	Možnosti kariéry	7 %	24 %	46 %	22 %
	Podmínky pro podnikání	10 %	29 %	34 %	27 %

Firem mimo PP jsme se dále ptali na to, zda a jakým způsobem byly jednotlivé oblasti kvality života v Chebu ovlivněny zprovozněním PP.

U většiny (celkem 12) hodnocených oblastí převažuje názor, že PP **převážně neměla na oblasti vliv**. Naprostá většina firem si myslí, že na nabídku kulturního vyžití, možnosti trávení volného času a nabídku obchodů a služeb nemělo zprovoznění PP žádný vliv – myslí si to přes ¾ dotázaných firem. Okolo 2/3 dotázaných si myslí, že zprovoznění PP se vůbec nedotklo kvality základních škol, nabídky středních škol a podmínek pro seniory. Nadpoloviční většina firem (54-56 %) stejným způsobem hodnotí dopad PP na dostupnost sociálních služeb, komunitní život a občanskou vybavenost, a na podmínky pro rodiny s dětmi. Názor, že PP na oblasti života v Chebu neměla vliv převažuje ještě v případě dopravní dostupnosti hromadnou dopravou a sociální integrace a řešení sociálních problémů – byť zde již jde pouze o nejčastější názory, které ale netvoří většinu odpovědí.

Dále se vyskytly 3 hraniční případy – kategorie **zhoršení / nemá vliv**. Podobný podíl firem<sup>45</sup> hodnotí tyto oblasti tak, že PP měla za důsledek jejich zhoršení a že neměla vliv. Toto ambivalentní vnímání se týká dostupnosti zdravotních služeb, dopravní dostupnosti autem a dostupnosti mateřských škol.

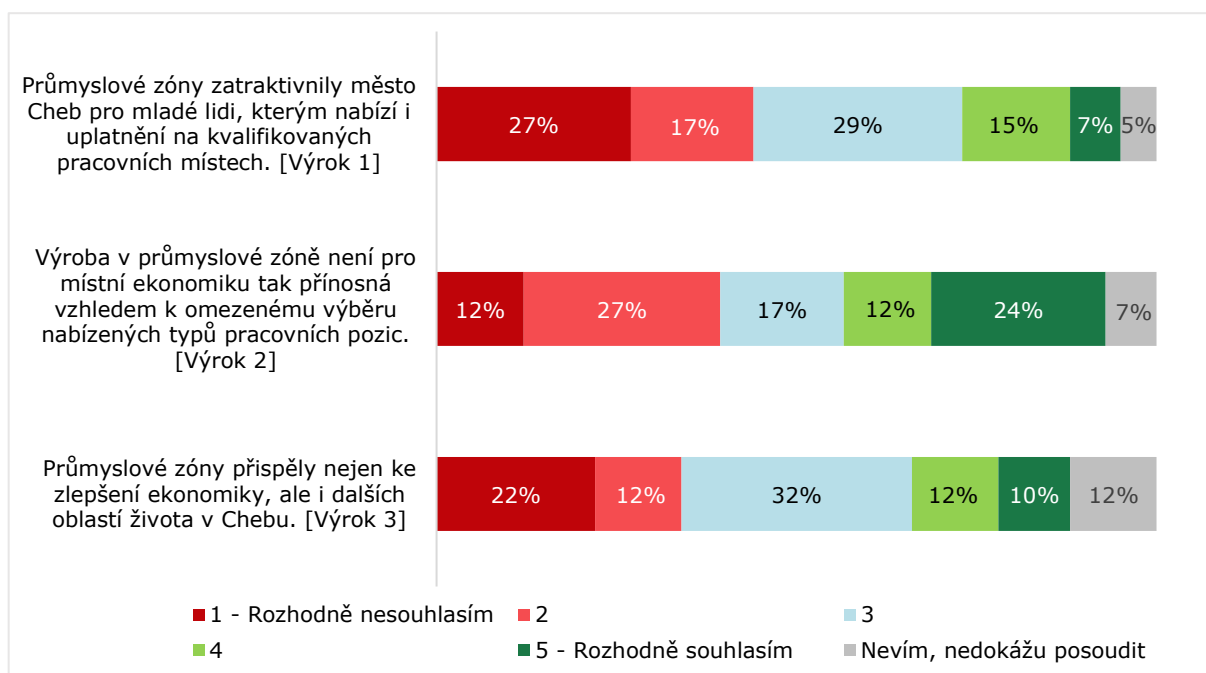
**Převážné zhoršení situace** v důsledku zprovoznění PP nastalo podle místních firem v případě **dostupnosti bydlení** (silná shoda: 68 %), **bezpečnosti** (středně silná shoda: 59 %) a také v případě začleňování národnostních menšin (převážná shoda, byť není většinová: 39 %).

Naopak **převážné zlepšení situace** podle místních firem nastalo v důsledku zprovoznění PP v případě: **nabídky pracovních míst** (velmi silná shoda: 78 %), **možností kariéry** (převážná shoda, byť není většinová: 46 %) a podmínky pro podnikání (převážná shoda, byť není většinová: 39 %).

### Graf 91. Hodnocení výroků o PP (atraktivita města, ekonomika, kvalita života) perspektivou firem mimo PP

N = 41

Znění otázky: Do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky o průmyslových zónách v Chebu? Odpověď zacheťte na škále od 1 do 5, kdy 1 znamená „rozhodně nesouhlasím“ a 5 znamená „rozhodně souhlasím“:



Jednoznačně **nejvíce skeptické** jsou firmy k tomu, že by město bylo díky PP **více atraktivní pro mladé lidi s vyšší kvalifikací**: s výrokem 1 nesouhlasí 44 % firem, 27 % dokonce rozhodně nesouhlasí, opačného názoru je přitom pouze 22 % dotázaných a pouze 7 % je o tom pevně přesvědčeno. V kontextu analýzy odpovědí na předchozí otázku, zejména faktu, že firmy hodnotí jako hlavní přínos PP nabídku pracovních míst, můžeme říci, že ačkoli z pohledu firem došlo k výraznému nárůstu pracovních míst pro obyvatele Chebu, nešlo o nárůst práce na kvalifikovaných pozicích a město není více atraktivní pro mladé, kvalifikované lidi.

**Nejvíce rozpolcený** je názor firem na to, zda je výroba v PP přínosná v kontextu nabízených pracovních pozic (výrok 2). Zatímco 39 % s výrokem nesouhlasí (= PP je přínosná), dalších 36 % s výrokem souhlasí a téměř čtvrtina přitom rozhodně souhlasí (= PP není přínosná). **Hlavní štěpící linií** názorů na přínos PP je to, zda daná místní firma s firmami v PP **spolupracuje**, či nikoli. V případě, že je místní firma **odběratelem nebo dodavatelem firmy v PP**, výrazně

<sup>45</sup> Rozdíly podílů odpovědí „zhoršení“ a „nemá vliv“ jsou do 3 procentních bodů, tedy na hranici statistické chyby.

pravděpodobněji hodnotí výrobu v PP jako **přínosnou**. Z tohoto důvodu si myslíme, že firmy se příliš nezabývaly druhou částí výroku<sup>46</sup>, tedy, případný (ne)přínos PP vnímají primárně skrze to, zda je PP **(ne)přínosná pro ně samotné**.

Firmy jsou **poměrně skeptické** k tomu, že by PP přispěl ke **zkvalitnění dalších oblastí života** ve městě mimo čistě ekonomické přínosy (výrok 3). Celkem 34 % s tímto nesouhlasí (22 % „rozhodně“) a dalších 32 % zvolilo střední variantu (číslo 3). Tato čísla korespondují s odpověďmi firem výše ohledně zlepšení/zhoršení různých oblastí ve městě v důsledku provozu PP, kdy podle firem PP neměla na většinu oblastí týkajících se kvality života ve městě neměla vliv.

---

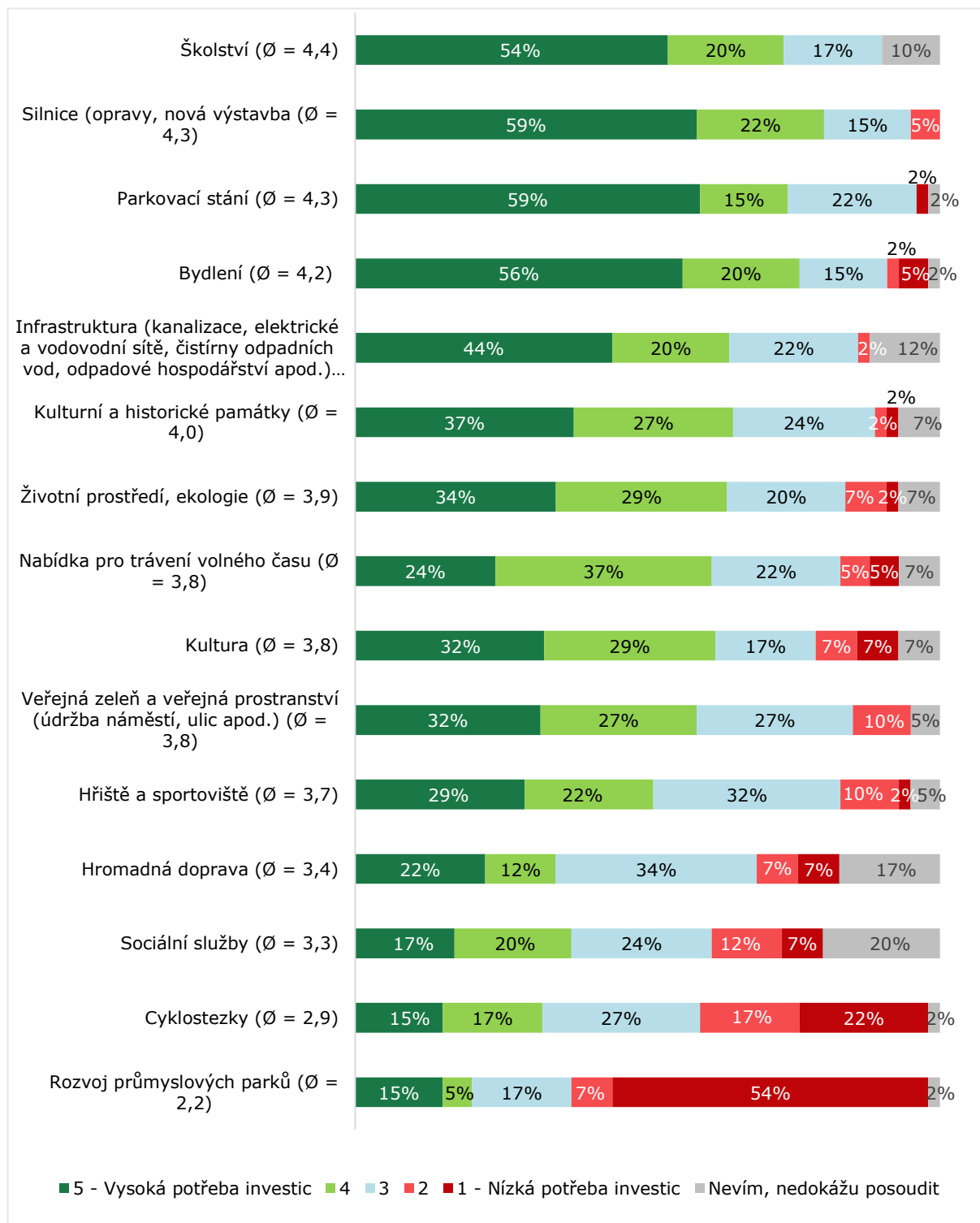
<sup>46</sup> Tj. v souvislosti s výběrem pracovních pozic.

### 6.2.3. Potřebné investice města

**Graf 92. Prioritní oblasti investic ve městě Cheb**

N = 41

Znění otázky: Do jaké oblasti by podle Vás město mělo v současnosti prioritně investovat? Níže je uveden seznam oblastí a zařadte jejich důležitost na škále od 1 – nízká potřeba investice do 5 – vysoká potřeba investic:



Dále jsme se firem mimo PP dotazovali, do jakých oblastí by město mělo prioritně investovat. Jednotlivé hodnocení probíhalo na 5bodové škále, kde platí, že čím vyšší je přidělená hodnota, tím **vyšší** je potřeba investic v dané oblasti, a naopak čím je hodnota nižší, tím je priorita investic **menší**. Hodnocené oblasti jsou v grafu seřazeny podle nejvyššího dosaženého průměru.

**Do většiny hodnocených oblastí je podle firem mimo PP potřeba investovat**, jelikož jejich hodnocení je u většiny oblastí velmi vysoké.

Nadpoloviční část firem si myslí, že mezi **prioritní investice**<sup>47</sup> patří tyto oblasti: **školství** ( $\emptyset = 4,4$ ), **opravy a výstavby silnic** ( $\emptyset = 4,3$ ), **parkovací stání** ( $\emptyset = 4,3$ ) a **bydlení** ( $\emptyset = 4,2$ ). Celkem 54-59 % dotázaných místních firem si myslí, že tyto oblasti jsou **prioritními investicemi**.

Méně než polovina firem pak hodnotí jako prioritní investice tyto oblasti: infrastruktura ( $\emptyset = 4,2$ ), kulturní a historické památky ( $\emptyset = 4,0$ ), životní prostředí a ekologie ( $\emptyset = 3,9$ ), nabídka pro trávení volného času ( $\emptyset = 3,8$ ), kultura ( $\emptyset = 3,8$ ), veřejná zeleň a veřejná prostranství ( $\emptyset = 3,8$ ) a hřiště a sportoviště ( $\emptyset = 3,7$ ).

**Okolo průměrných hodnot** se pohybují oblasti hromadné dopravy ( $\emptyset = 3,4$ ), sociálních služeb ( $\emptyset = 3,3$ ) a cyklostezek ( $\emptyset = 2,9$ ). Podle firem mimo PP mají **nejnižší prioritu** investice do rozvoje PP ( $\emptyset = 2,2$ ).

---

<sup>47</sup> Prioritní investice: oblasti, kde je vysoká potřeba investic (hodnocení = 5)

## 6.2.4. Bariéry a podpora podnikání

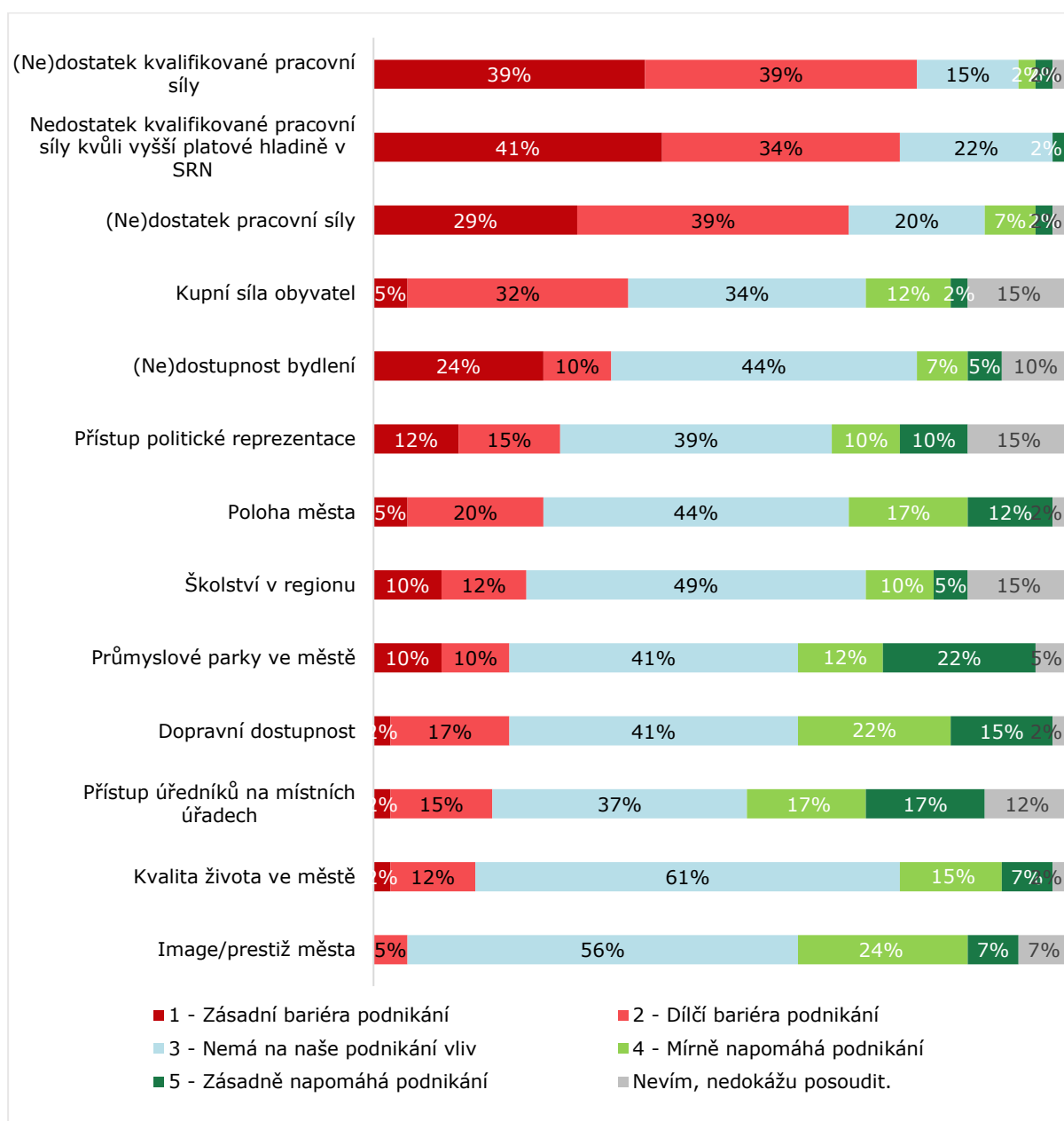
Místních firem jsme se dále ptali na 13 různých oblastí, které mohou ovlivňovat jejich podnikatelské aktivity ve městě. Zajímalo nás, zda je daná oblast bariérou podnikání, nemá na něj vliv, nebo naopak firmám napomáhá v jejich činnosti. Přehled vnímání vytipovaných oblastí představuje následující graf. Následující tabulka poté přestavuje analytický pohled na odpovědi respondentů.

**Graf 93. Faktory (oblasti) ovlivňující podnikání v Chebu perspektivou místních firem**

N = 41

Znění otázky: Jak podle Vás jednotlivé níže uvedené oblasti ovlivňují Vaše podnikání ve městě Cheb? Odpověď zařadte na škále od 1 - zásadní bariéra podnikání do 5 - zásadně napomáhá podnikání:

Pozn.: Pořadí faktorů (oblastí) je v grafu řazeno sestupně podle součtu kategorií „zásadní“ a „dílčí“ **bariéra** podnikání.



V celkovém pohledu na oblasti podnikání je mezi firmami silně zastoupen názor, že celá řada oblastí nemá na jejich podnikání vliv. Firmy také velmi silně vnímají některé bariéry. Nejméně často firmy hodnotily oblasti v tom smyslu, že jim napomáhají s podnikáním.

Mezi **zásadní bariéry** patří podle místních firem především **nedostatek kvalifikované pracovní síly kvůli vyšším mzdám v SRN** (zásadní bariéra pro 41 % firem), nedostatek *kvalifikované* pracovní síly (39 %), s jistým odstupem také nedostatek pracovní síly *obecně* (29 %) a nedostupnost bydlení (24 %).

**Zásadně napomáhají podnikání** podle největšího podílu firem především tyto oblasti: **průmyslové parky ve městě** (zásadně napomáhá podnikání 22 % místním firmám), přístup místních úředníků (17 %) a dopravní dostupnost (15 %).

**Tabulka 43. Převažující vliv různých oblastí na podnikání místních firem**

N = 41

Znění otázky: Jak podle Vás jednotlivé níže uvedené oblasti ovlivňují Vaše podnikání ve městě Cheb?

Pozn.: Kategorie „zásadní“ a „díličí bariéra“ podnikání byly sloučeny do jedné. Kategorie „mírně“ a „zásadně napomáhá podnikání“ byly sloučeny do jedné. Příslušnou barvou jsou označeny ty oblasti, v níž je daná odpověď **nejčastěji** zastoupena. Světlejší barvou označeny ty oblasti, kde je vyšší koncentrace odpovědí, nicméně tyto odpovědi nepřevažují výrazně.

převažující vliv	oblast s potenciálním vlivem na podnikání	bariéra podnikání	nemá vliv na podnikání	napomáhá podnikání	neví
převážně bariéra	(Ne)dostatek kvalifikované pracovní síly	78 %	15 %	5 %	2 %
	Nedostatek kvalifikované pracovní síly kvůli vyšší platové hladině v SRN	76 %	22 %	2 %	0 %
	(Ne)dostatek pracovní síly	68 %	20 %	10 %	2 %
bariéra / nemá vliv	Kupní síla obyvatel	37 %	34 %	15 %	15 %
převážně nemá vliv	Kvalita života ve městě	15 %	61 %	22 %	2 %
	Image/prestiž města	5 %	56 %	32 %	7 %
	Školství v regionu	22 %	49 %	15 %	15 %
	(Ne)dostupnost bydlení	34 %	44 %	12 %	10 %
	Poloha města	24 %	44 %	29 %	2 %
	Průmyslové parky ve městě	20 %	41 %	34 %	5 %
	Přístup politické reprezentace	27 %	39 %	20 %	15 %
nemá vliv / napomáhá	Dopravní dostupnost	20 %	41 %	37 %	2 %
	Přístup úředníků na místních úřadech	17 %	37 %	34 %	12 %

Tabulka seskupuje vybrané oblasti s potenciálním vlivem na podnikání podle toho, jaký **převažující vliv** jim firmy mimo PP přisuzují v kontextu své činnosti. Oblasti jsou do jednotlivých kategorií převažujícího vlivu zařazeny podle *nejčastěji* zastoupené odpovědi.

Nejčastěji zmiňovanou **bariérou** podnikání v Chebu je obecně **nedostatek pracovní síly**: jde o bariéru pro **až ¾** dotázaných **firem**. Největší část firem má přitom problém najít *kvalifikované* pracovníky a až ve druhém sledu pracovníky *obecně*. Tento nedostatek pracovníků velmi často firmy přičítají mzdové konkurenci podniků ze SRN, které mohou za stejné pracovní pozice nabízet výrazně vyšší mzdy. Je důležité zmínit, že pro 39 % firem je nedostatek *kvalifikovaných* pracovníků dokonce **zásadní bariérou** a pro 41 % je zásadní bariérou vyšší mzdová hladina v SRN.



Kupní síla obyvatel je vnímána **hraničně**: největší částí firem je chápána jednak jako bariéra (byť především dílčí), jednak jako oblast, která nemá na podnikání vliv.

**U celé řady oblastí převažuje názor, že na podnikání firem nemají vliv**, nicméně mezi jednotlivými oblastmi v této skupině je také mnoho rozdílů a specifik. Poměrně jasnými případy oblastí, které podle firem na podnikání nemají vliv, jsou **kvalita života** ve městě (podle 61 % nemá vliv) a **školy** v regionu (49 %).

**Image města** podle většiny firem nemá na podnikání vliv, nicméně podle třetiny napomáhá podnikání. Ještě těsnější poměr názorů je v případě vlivu **průmyslových parků**<sup>48</sup> ve městě – podle 41 % nemá na podnikání vliv, ale třetina se domnívá, že napomáhají podnikání.

Poměrně specificky hodnocenou oblastí je **(ne)dostupnost bydlení**. Ačkoli názor, že tato oblast nemá na podnikání vliv zaznívá nejsilněji (44 %), třetina firem nedostupnost bydlení vidí jako bariéru podnikání, **čtvrtina** firem pak dokonce jako **zásadní bariéru**.

Poslední dvě oblasti v kategorii „převážně nemá vliv“ jsou **poloha města** (44 %) a **přístup politické reprezentace** (39 %). V obou případech platí, že tento názor není většinový a zároveň jsou poměrně vyváženě zastoupeny názory, že jde o bariéru / pomoc při podnikání. Obě oblasti tedy místní firmy hodnotí tak, že na podnikání nemají vliv, nicméně názory jsou pestřejší než v jiných oblastech.

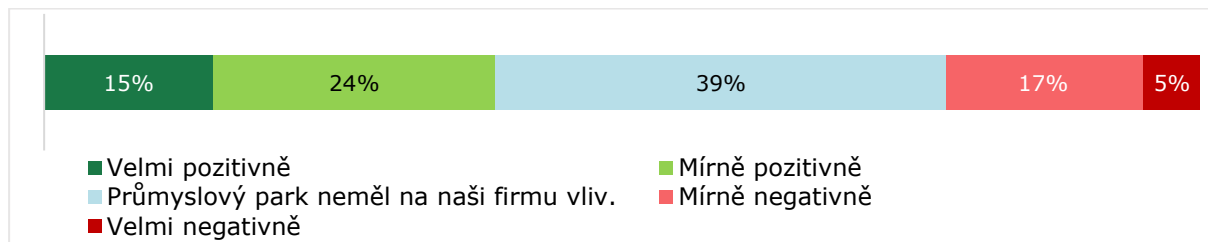
U zbylých dvou oblastí – **dopravní dostupnosti** a **přístupu místních úředníků** – jsou nejčastěji zastoupeny názory, že tyto oblasti **nemají na podnikání vliv** a **napomáhají podnikání**, s mírnou převahou názoru „nemají vliv“. Rozdíl mezi zastoupením těchto názorů je na hranici statistické chyby, proto tyto dvě oblasti řadíme do pomyslné hraniční kategorie.

## 6.2.5. Vliv PP na podnikání a spolupráce s firmami z PP

**Graf 94. Celkový subjektivní vliv PP na místní firmy**

N = 41

Znění otázky: Jak celkově Průmyslový park Cheb ovlivnil Vaši firmu?



Firem jsme se ptali na celkové zhodnocení dopadu PP na jejich firmu. Nejčastěji jsme dostali odpověď, že **PP neměl na jejich firmu vliv** (39 %), stejně často se vyskytovala odpověď, že tento vliv byl **pozitivní** (39 %), přičemž 15 % hodnotí tento vliv dokonce jako velmi pozitivní. Naopak celkem 22 % dotázaných firem v úhrnu hodnotí vliv na jejich firmu jako **negativní**, podle 5 % dokonce velmi negativní.

V úhrnu tedy platí, že pro více než **¾** místních firem měl PP buď pozitivní dopady, nebo se alespoň do fungování místních firem nepropsal negativně.

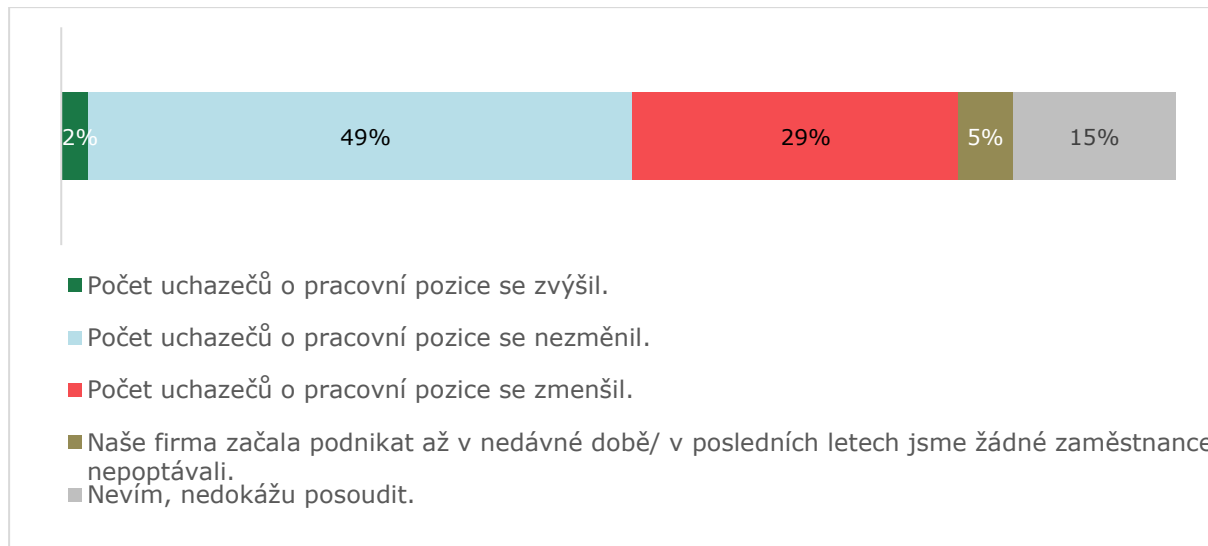
<sup>48</sup> V tomto případě stále převažují firmy, které vnímají PP jako pomoc při podnikání oproti těm, pro které je bariérou. S tímto názorem opět těsně souvisí fakt, že řada dotázaných firem má s firmami z PP obchodní vztahy (dodavatel, odběratel). Tyto firmy v obchodním vztahu s firmami z PP mají výrazně pozitivnější pohled 60, resp. 67 % z nich si myslí, že PP napomáhá podnikání.

Firmy v oblasti **služeb** byly méně často negativně ovlivněny (pouze 12 %), na druhou stranu **výrobní** firmy častěji deklarují, že provoz PP negativně ovlivnil jejich firmu (45 % z nich).

### Graf 95. Změna zájmu o pracovní pozice v místních firmách

N = 41

Znění otázky: Jak Průmyslový park Cheb ovlivnil počet uchazečů o zaměstnání ve Vaší firmě?



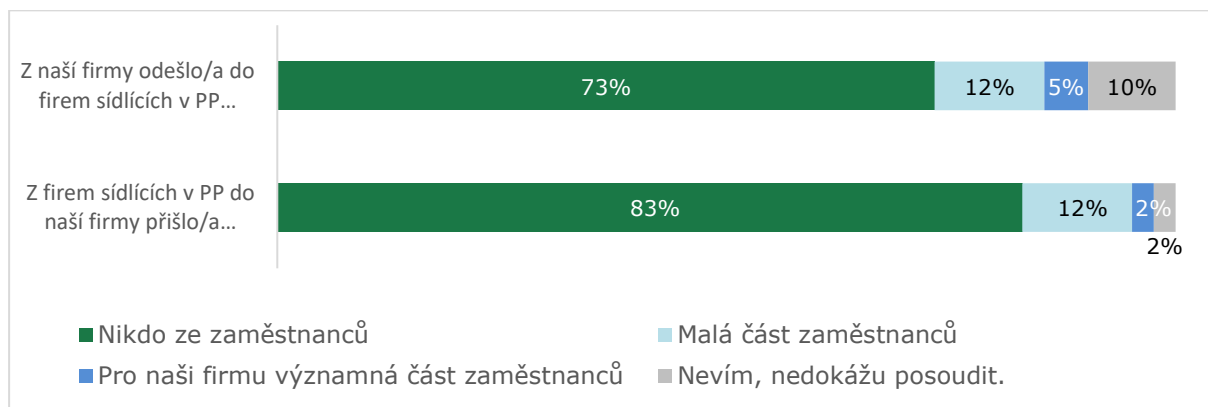
Největší část dotázaných místních firem si myslí, že se **zájem o jimi vypsání pracovní pozice nezměnil** (49 %), nicméně poměrně velká část firem zaznamenala **snížený zájem** o tyto pozice (29 %). Zároveň pouze u 2 % firem je zvýšený zájem o to pracovat u nich ve firmě. Zbýlých 20 % nemá relevantní data k této problematice nebo neví.

Snížený zájem o práci v místních firmách zaznamenaly častěji malé firmy (47 % z nich), středně velké firmy (43 %) a firmy zabývající se výrobou (45 %).

### Graf 96. Fluktuace zaměstnanců mezi firmami PP a ostatními místními firmami

N = 41

Znění otázky: Jak Průmyslový park Cheb ovlivnil fluktuaci zaměstnanců ve Vaší firmě?



**Většiny** firem **se fluktuace zaměstnanců**, případně jejich „přetahování“ firmami z PP, **netýká**. Téměř ¾ dotázaných uvedlo, že z jejich firmy do PP neodešel nikdo a 83 % firem tvrdí, že nikdo ze zaměstnanců nepřišel z firmy v PP.

Menší část firem (12 %) má zkušenost jednak s tím, že malá část jejich zaměstnanců odešla do PP, stejný podíl firem má zkušenost s opačným jevem.

Zásadnější dopad podnikání firem v PP v oblasti „přetahování“ zaměstnanců zaznamenalo pouze 5 % firem, z nichž významná část zaměstnanců odešla pracovat do firem v PP. Opak, tzn. výraznou rekrutaci zaměstnanců z firem v PP, deklarují 2 % dotázaných (tj. 1 firma).

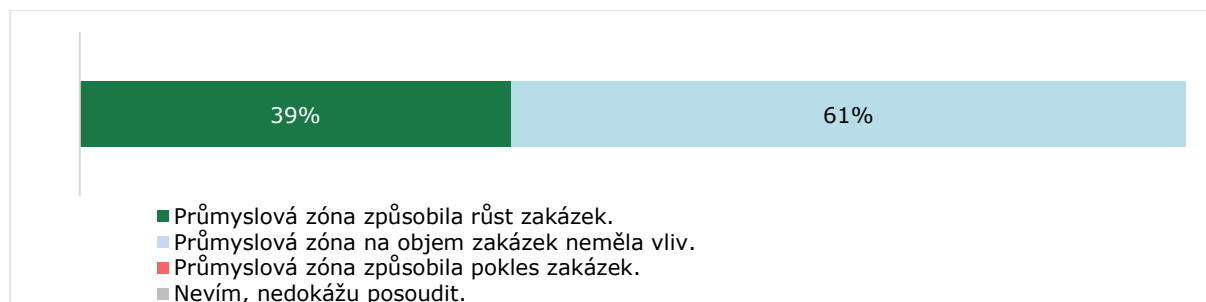
Odchody zaměstnanců do firem z PP **častěji** řeší firmy **střední velikosti**: 43 % z nich odešla malá část zaměstnanců do PP a 14 % z nich významná část zaměstnanců. To, že odešla významná část zaměstnanců do PP častěji deklarují také **výrobní** firmy (18 % z nich).

Nabírání bývalých zaměstnanců firem z PP se častěji týká opět firem **střední velikosti**: 29 % nabralo malou část bývalých pracovníků z PP a 14 % z nich podstatnou část zaměstnanců. V rámci firem střední velikosti tedy dochází k **vyšší fluktuaci zaměstnanců** mezi nimi a podniky z PP než v případě menších firem. Část středně velkých firem tedy pravděpodobně dokáže nahrazovat úbytek zaměstnanců z důvodu odchodů do PP právě rekrutací bývalých zaměstnanců firem z PP. **Výrobní** firmy častěji než ostatní získávají alespoň malou část zaměstnanců z firem z PP (27 % z nich).

### Graf 97. Vliv PP na objem zakázek místních firem

N = 41

Znění otázky: Jak Průmyslový park Cheb ovlivnil objem zakázek Vaší firmy?



Z pohledu objemu zakázek měla PP na dotázané spíše **pozitivní vliv**: **39 %** z nich se díky ní **zvýšil objem zakázek** a na objem zakázek dalších 61 % z nich neměla PP vliv. **Žádné** z dotázaných firem **nezpůsobil PP pokles zakázek**.

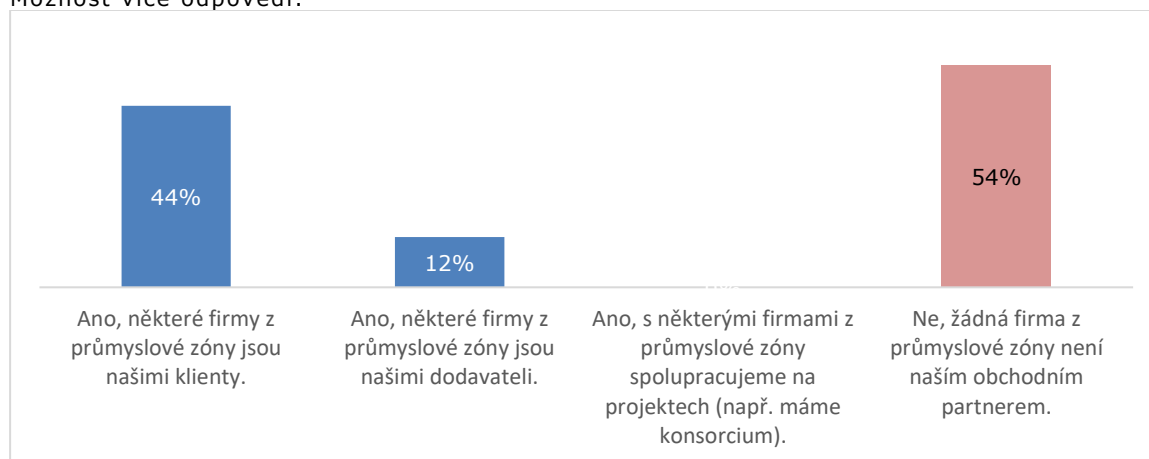
Vyšší objem zakázek mají díky PP **častěji** firmy **střední velikosti** (57 % z nich). Firmy z oblasti služeb i výroby mají vyšší objem zakázek díky PP zhruba stejně často.

### Graf 98. Spolupráce s firmami z PP

N = 41

Znění otázky: Jsou některé z firem v Průmyslovém parku Cheb obchodními partnery Vašeho podniku?

Možnost více odpovědí.



Větší část místních dotázaných firem nemá s firmami z PP žádné obchodní ani jiné vztahy (54 % z nich). Naopak nějakou formu **obchodního vztahu** má s firmami v PP **46 %** dotázaných: konkrétně **44 %** dotázaných firem do podniků v PP **dodává** své služby/výrobky a 12 % firem od podniků v PP **odebírá** služby/produkty.

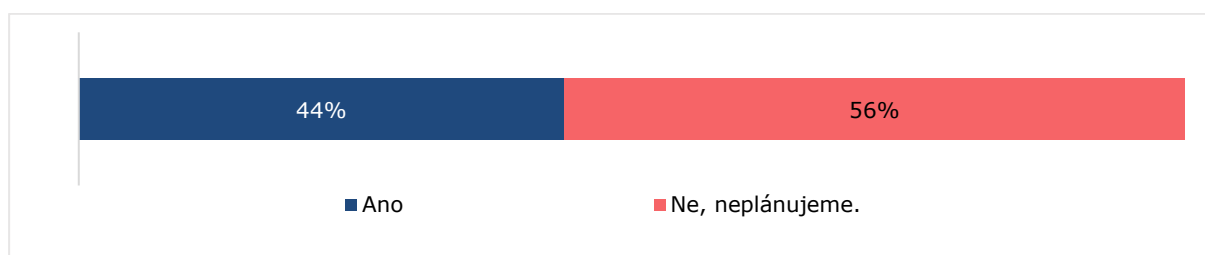
Do podniků v PP **dodávají** jednak místní firmy podnikající ve **službách**, jednak **výrobní** firmy – a to stejnou měrou (46 % dotázaných firem v oblasti služeb a 45 % dotázaných výrobních podniků).

## 6.2.6. Plánovaný rozvoj firem

### Graf 99. Plány nabírání nových zaměstnanců – v následujících 3 letech

N = 41

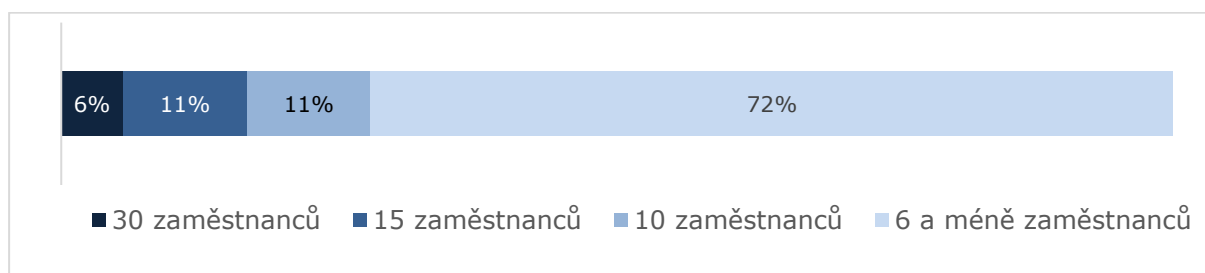
Znění otázky: Plánujete v následujících 3 letech nabírat nové zaměstnance? Pokud ano, kolik?



### Graf 100. Počet nových zaměstnanců – v následujících 3 letech

N = 18 (pouze firmy, které plánují v následujících 3 letech nabírat nové zaměstnance)

Znění otázky: Plánujete v následujících 3 letech nabírat nové zaměstnance? Pokud ano, kolik?



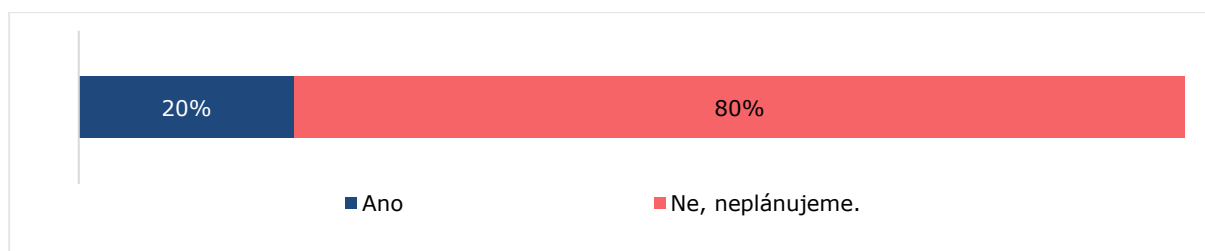
**Celkem 44 %** dotázaných firem **plánuje** v následujících 3 letech **nabírat** nové zaměstnance.

**Většina** z firem, které plánují nábor nových zaměstnanců, chtějí nabírat **do 6 zaměstnanců** (72 % z nich). Ostatní firmy plánují nabírat mezi 10 a 30 zaměstnanci. Platí, že mikropodniky a malé podniky chtějí nabírat především do 6 zaměstnanců a střední podniky nejčastěji od 10 zaměstnanců výše.

### Graf 101. Plánované rozšiřování prostor / provozů v následujících 3 letech

N = 41

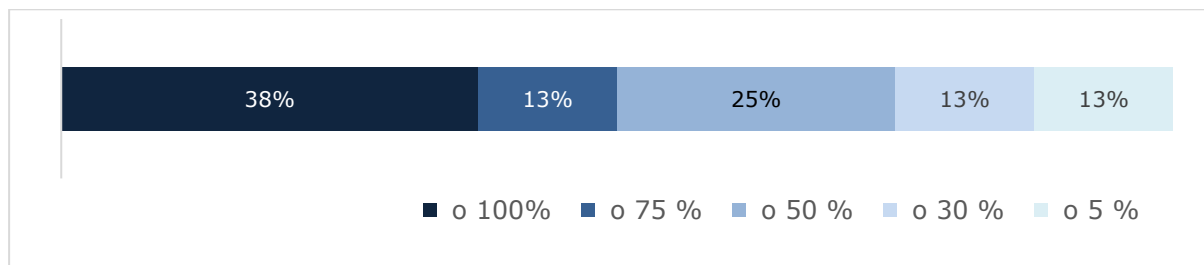
Znění otázky: Plánujete v následujících 3 letech budovat / pronajmout si nové prostory pro Vaše podnikání?



### Graf 102. Plánované rozšiřování prostor / provozů v následujících 3 letech

N = 8 (pouze firmy, které plánují rozšiřování provozů)

Znění otázky: Plánujete v následujících 3 letech budovat / pronajmout si nové prostory pro Vaše podnikání? Odhadněte v procentech navýšení oproti současnému stavu:

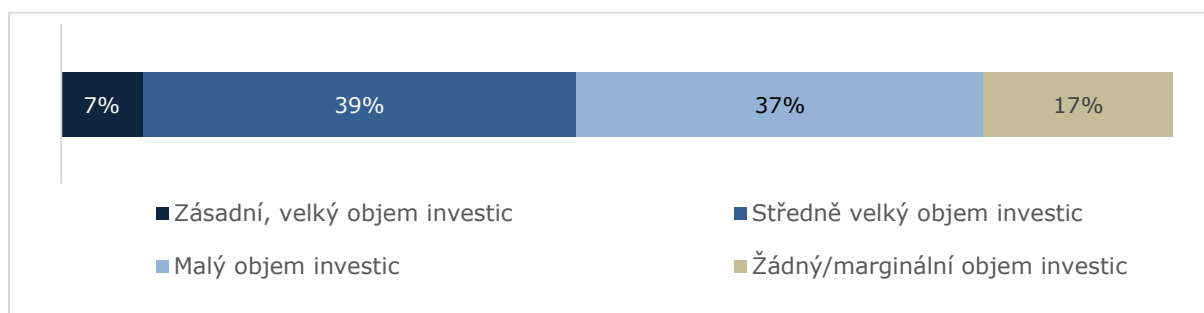


Pouze **pětina** firem plánuje v následujících 3 letech **rozšiřovat své provozy** v Chebu, celkem 80 % dotázaných firem o rozšíření neuvažuje. Firmy plánující rozšiřování prostorových kapacit podnikání, budou z velké části tyto prostory rozšiřovat poměrně značným způsobem: 38 % z nich na dvojnásobek, 13 % z nich o ¾ a 25 % o polovinu.

### Graf 103. Plánovaný objem investic v následujících 3 letech

N = 41

Znění otázky: Do jaké míry plánujete v následujících 3 letech investovat do rozvoje Vašeho podnikání v Chebu (posuzováno ve vztahu k současné velikosti obrátu, majetku Vaší firmy)?



Jen malá část dotázaných firem plánuje v následujících letech **zásadní, nebo velký objem** investic do rozvoje svého podnikání v Chebu (7 %). **Největší** část firem plánuje **středně velký** (39 %), nebo **malý** objem investic (37 %). Zbýlých 17 % firem neplánuje žádné investice, nebo pouze v marginálních objemech.

Střední a velké investice plánují **častěji** firmy střední velikosti (71 % z nich). Naopak mikropodniky plánují méně často vyšší objemy investic (35 %).

### Tabulka 44. Možná podpora místních firem ze strany města Chebu

N = 41

Znění otázky: Co by podle Vás mohli udělat představitelé města Cheb pro rozvoj podnikání ve městě?

Kategorizace spontánních odpovědí. Možnost více odpovědí.

téma odpovědi	počet odpovědí	podíl z dotázaných firem
dostupnost bydlení	6	15 %
podpora místních firem (obecně)	5	12 %
doprava	4	10 %
atraktivita města (pro kvalifikované pracovníky / obecně)	3	7 %

téma odpovědi	počet odpovědí	podíl z dotázaných firem
město se má podílet na výběru firem v PP	2	5 %
bezpečnost	2	5 %
spolupráce / komunikace	2	5 %
snížit daně z nemovitosti (pro místní firmy)	1	2 %
prostředí pro firmy s vysokou přidanou hodnotou	1	2 %
potírat nekalou soutěž	1	2 %
zdravotnictví	1	2 %
školství	1	2 %
dostupnost městských prostor (obecně)	1	2 %
efektivita veřejné správy	1	2 %
technická infrastruktura	1	2 %
mít strategické vize v oblasti rozvoje města a investic	1	2 %
nerozšiřovat PP	1	2 %
počet firem, které na otázku odpověděly	22	54 %
neví	5	12 %
bez odpovědi	14	34 %

Firmy se mohly na závěr dotazování vyjádřit (ve formě volné odpovědi), co konkrétně by mohli představitelé města udělat pro rozvoj podnikání v Chebu. Nějakou formou odpovědělo 22 firem ze 41, dalších 5 firem neví a 14 se nevyjádřilo.

Odpovědi byly z hlediska témat poměrně roztříštěné a pouze malá část firem se shodla na některých tématech. Mezi ty **s největší shodou** patří **dostupnost bydlení** (zmněno 6 firmami), **podpora místních firem** (5) a **dopravní situace** (4).

Jistý, byť slabý, průnik témat jsme zaznamenali také v tématech: zvýšení atraktivity města (3 firmy), město by se mělo aktivně podílet na výběru firem v PP (2), bezpečnost ve městě (2) a zlepšení komunikace nebo spolupráce s místními podniky (2). Všechna ostatní témata se vyskytla pouze 1x.

## 7. Průzkum stakeholderů – firmy v PP

### 7.1. Kontext průzkumu a technická zpráva

Dotazníkové šetření mezi firmami v PP mělo za cíl doplnit evaluaci o názory a faktografické údaje firem, které jsou z pohledu evaluace klíčové. V této části byly z logiky věci dotazovány pouze firmy sídlící v PP I. Cheb, která je předmětem této evaluace. Dotazník byl připraven společností INBOOX CZ na základě požadavků města Cheb.

Zde představujeme základní parametry šetření, velikost a složení vzorku a další údaje o provedeném terénním sběru.

**Období sběru dat:** říjen 2023

**Typ šetření:** kvantitativní průzkum, nereprezentativní

**Zajištění respondentů:** oslovení potenciálních respondentů skrze rekrutátory společnosti INBOOX CZ. Kontakty na zástupce firem v PP dodalo město Cheb. Šetření probíhalo elektronickou formou, bez přítomnosti tazatele (CAWI).

**Cílová populace:** firmy sídlící v PP Cheb I.

**Výběrový soubor:** 12 respondentů

### 7.2. Analytická část

#### 7.2.1. Přehled a složení vzorku

V případě skupiny firem působících v PP budeme vzhledem k celkovému nízkému počtu respondentů ve vzorku (**N = 12**) uvádět v grafech a tabulkách **zejména jejich absolutní, nikoli relativní četnosti**.

**Tabulka 45. Firmy podle sektoru a odvětví podnikání**

N = 12

Znění otázky: Jaké je hlavní odvětví činnosti Vašeho podniku?

Kategorizované odpovědi.

sektor	odvětví	počet
výroba	automotive	2
	zpracování / výroba plastu	2
	zpracování textilu	2
	elektro	1
	stavebnictví	1
	strojírenství	1
	zpracování kovu	1
služby	logistika	1
	obchod	1
celkem		12

Sektorově lze **většinu firem v PP** zařadit mezi **výrobní** firmy (10), menšina podniká v oblasti **služeb** (2). V rámci výrobního sektoru se 2 firmy věnují automotive odvětví, 2 produkují výrobky z plastu a podobných materiálů a 2 vyrábí textilie. Po jedné firmě řadíme do těchto odvětví: elektro výroba a montáže, stavebnictví, strojírenství a zpracování kovu (kovárna).

V rámci sektoru služeb uvedla jedna firma jako hlavní obor činnosti logistiku a jedna obchod.

#### Tabulka 46. Firmy podle velikosti podniku – dle počtu zaměstnanců

N = 12

Znění otázky: Kolik má Vaše firma aktuálně zaměstnanců celkem (včetně agenturních pracovníků)? Kolik z toho jsou agenturní pracovníci?  
Kategorizované odpovědi.

velikost podniku	počet
Střední podnik od 51 do 250 zaměstnanců	9
Malý podnik od 11 do 50 zaměstnanců	1
Mikropodnik do 10 zaměstnanců	2
celkem	12

**Tři čtvrtiny** dotázaných firem spadají do kategorie **středních podniků** (podle počtu zaměstnanců), 1 firma je malým podnikem a 2 firmy jsou mikropodniky.

Celkový počet zaměstnanců všech dotázaných firem je **1357 zaměstnanců včetně agenturních pracovníků**. Naprostá většina firem přitom deklaruje, že aktuálně nezaměstnává agenturní zaměstnance.

Pouze 2 firmy uvedly, že agenturní pracovníky zaměstnávají: 1 mikropodnik s celkem 6 zaměstnanci deklaruje 1 agenturního pracovníka a 1 firma střední velikosti deklaruje 45 agenturních pracovníků.

Z celkového počtu 1357 zaměstnanců je tedy ve firmách v PP podle vyjádření firem jen **3,4 %** pracovníků zaměstnaných přes **agentury** zprostředkující práci.

## 7.2.2. Pracovníci

#### Tabulka 47. Pracovníci podle domovské země

N = 12

Znění otázky: Zkuste odhadnout podíl zaměstnanců (včetně agenturních) z následujících zemí ve Vaší firmě.

domovská země pracovníka	počet pracovníků	podíl
ČR	1140	84,0 %
Ukrajina	111	8,2 %
jiná země	45	3,3 %
Slovensko	38	2,8 %
Maďarsko	8	0,6 %
Rumunsko	6	0,4 %
Vietnam	5	0,4 %
Bulharsko	4	0,3 %
Polsko	0	0,0 %
celkem	1357	100 %



**5 z 12 dotázaných firem** deklaruje, že zaměstnává ze **100 % pouze** osoby z **ČR**. Další 2 firmy zaměstnávají téměř výhradně pracovníky z ČR (99 % jejich pracovníků je z ČR.) Zbýlých **pět firem** zaměstnává do jisté míry **také cizince**, současně jde pouze o podniky střední velikosti. Podíl zaměstnaných cizinců se v těchto firmách pohybuje od **12 % do 45 %**.

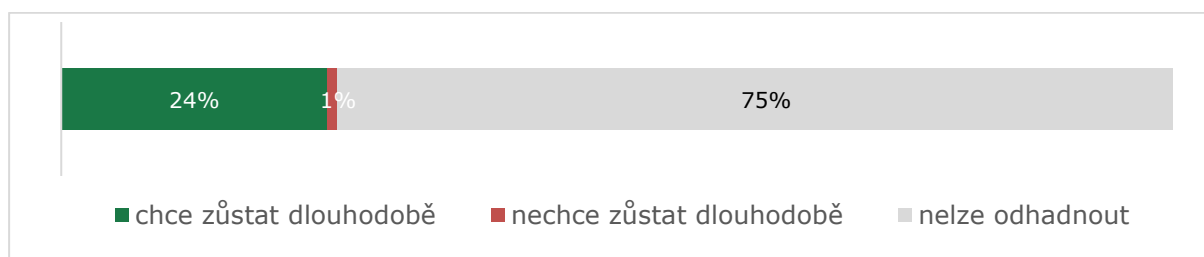
Nejčastěji jsou ve firmách mimo pracovníky z ČR zaměstnávány osoby z Ukrajiny (8,2 % z celkového počtu zaměstnanců), jiné země (3,3 %) a Slovenska (2,8 %). Zastoupení pracovníků z dalších zemí je marginální (< 1 %).

**Celkový počet zahraničních pracovníků** deklarovaný firmami je **217** pracovníků.

#### Graf 104. Zahraniční pracovníci plánující zůstat ve firmě/Chebu alespoň 3 roky

N = 217 (celkový počet zahraničních pracovníků)

Znění otázky: Zkuste odhadnout podíl zahraničních zaměstnanců (včetně agenturních), kteří v Chebu / ve Vaší firmě plánují zůstat dlouhodobě (alespoň v následujících 3 letech).



Jaké jsou plány zahraničních pracovníků do budoucna byla relevantní otázka pro 7 firem zaměstnávajících cizince. Hodnoty v grafu jsou vypočteny ze základu celkového počtu zahraničních pracovníků ve všech firmách.

Firmy deklarují, že **cca 24 %** zahraničních pracovníků chce v Chebu / jejich firmě **zůstat alespoň následující 3 roky**. Kratší pobyt plánuje 1 % pracovníků ze zahraničí. **O třech čtvrtinách zahraničních zaměstnanců nemáme informace**, protože firmy dlouhodobější plány svých zahraničních pracovníků neznají.

#### Graf 105. Zahraniční pracovníci se spojenými rodinami

N = 217 (celkový počet zahraničních pracovníků)

Znění otázky: Zkuste odhadnout podíl zahraničních zaměstnanců (včetně agenturních), jejichž rodiny se ze zemí původu přistěhovaly do Chebu („spojené rodiny“).



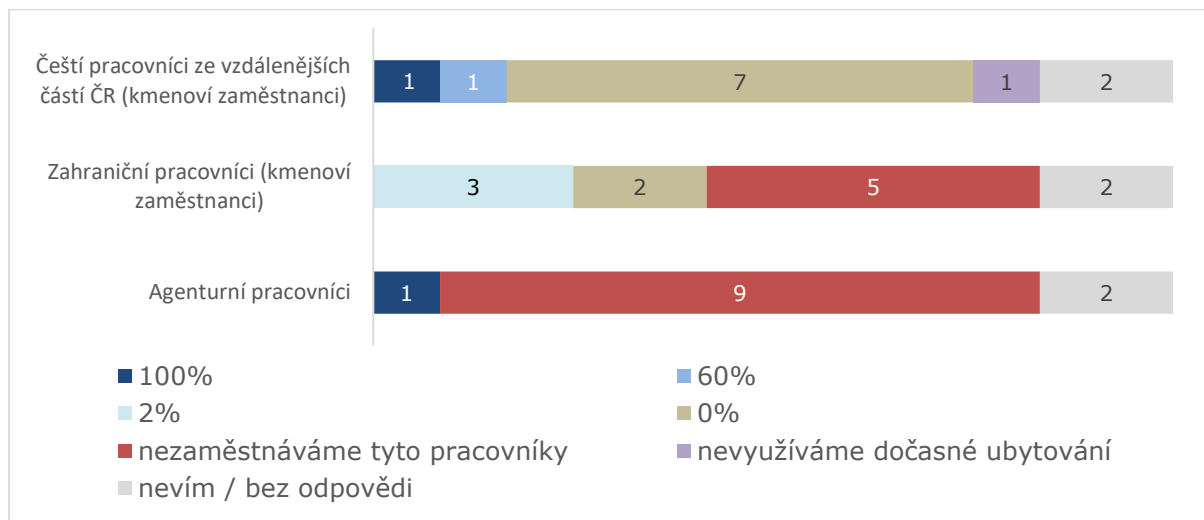
Stejně jako v předchozím grafu jsou hodnoty vypočteny ze základu celkového počtu zahraničních pracovníků ve všech firmách.

Firmy deklarují, že **cca 18 % zahraničních pracovníků** má v Chebu/okolí svou rodinu a jedná se tedy o „**spojenou rodinu**“ v ČR. Další 7 % zahraničních pracovníků má rodinu mimo ČR. O rodinách 75 % zahraničních zaměstnanců nemáme informace, protože firmy touto informací nedisponují.

### Graf 106. Využívání dočasného ubytování pracovníky

N = 12

Znění otázky: Pokud máte informace, jaký podíl z následujících skupin pracovníků využívá v Chebu a okolí dočasné ubytování?



Celkem **5 firem** se hlásí k **využívání dočasného ubytování** pro alespoň 1 skupinu pracovníků. Konkrétně 2 firmy uvádějí, že dočasné ubytování využívá pro kmenové zaměstnance z ČR, 3 firmy toto ubytování využívají pro kmenové zaměstnance ze zahraničí a 1 firma pro agenturní zaměstnance.

100 % kmenových zaměstnanců z ČR z jedné firmy je ubytováno výhradně v dočasném ubytování (tj. celkem 180 zaměstnanců). Dále 100 % agenturních zaměstnanců jedné firmy je ubytováno výhradně v dočasném ubytování (tj. celkem 45 pracovníků).

Jedna mikrofirma uvádí 60 % kmenových zaměstnanců v dočasném ubytování. Další firmy, jejichž pracovníci využívají dočasné ubytování, deklarují pouze marginální využívání tohoto druhu ubytování (2-3 % jejich kmenových pracovníků z ČR / zahraničí).

V **úhrnu** za všechny firmy dotazované v PP tedy v **dočasném ubytování bydlí minimálně 237 pracovníků**, to je 17,5 % všech pracovníků dotazovaných firem.

### Graf 107. Podíl ukrajinských uprchlíků ve firmách v PP

N = 12

Znění otázky: Zaměstnáváte-li v Chebu pracovníky z Ukrajiny, jaký podíl z nich bylo zaměstnáno po 24. 2. 2022?



Celkem **7 firem** zaměstnává alespoň 1 ukrajinského pracovníka. Z toho 3 firmy deklarují, že určitá (menší) část těchto pracovníků byla zaměstnána po 24. 2. 2022, tj. lze předpokládat, že jde o válečné uprchlíky z Ukrajiny.

Jedna firma deklaruje, že všichni její ukrajinišší pracovníci jsou uprchlíci, další 30 % a poslední 21 %. Pro další 3 firmy nepracují žádní ukrajinišší uprchlíci.

Přepočtem podle celkového počtu ukrajinských pracovníků v daných firmách (celkem 111 ukrajinských pracovníků) dojdeme k číslu cca **29 uprchlíků-pracovníků<sup>49</sup>** z Ukrajiny. Tedy 26 % všech ukrajinských pracovníků v dotazovaných firmách v PP jsou váleční uprchlíci.

#### Tabulka 48. Počet ukrajinských pracovníků v PP, počet ukrajinských pracovníků-uprchlíků a jejich plány do budoucna

N = 7 (pouze firmy zaměstnávající ukrajinské pracovníky)

Znění otázky: Pokud o tom máte informace, jaké jsou plány těchto ukrajinských pracovníků zaměstnaných po 24. 2. 2022 do budoucna?

firma	počet pracovníků z UA	v tom počet pracovníků-uprchlíků	Jaká část uprchlíků se plánuje vrátit na Ukrajinu?
1	1	0	-
7	1	0	-
8	45	14	Menší část z nich
9	5	nelze odhadnout	neví
10	6	5	Většina z nich
11	49	10	Menší část z nich
12	3	0	-

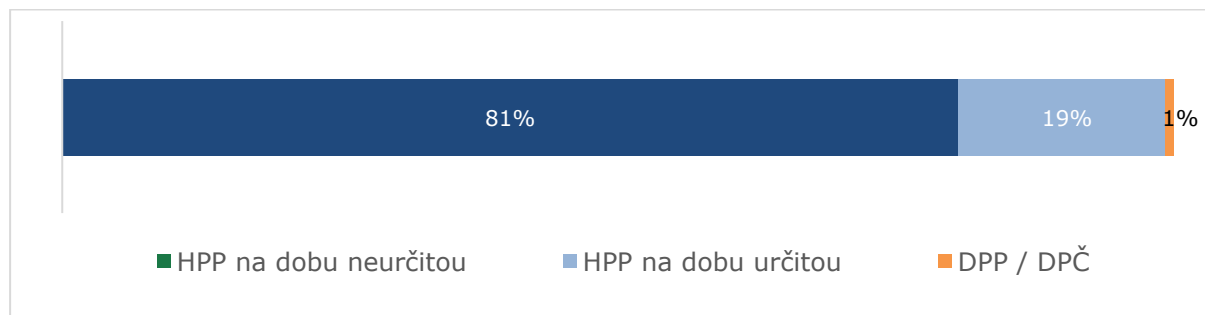
Z firem, které zaměstnávají občany Ukrajiny, minimálně 3 zaměstnávají také pracovníky-uprchlíky v důsledku války na Ukrajině. **Typicky jde o firmy, které již před vypuknutím války zaměstnávaly nižší desítky ukrajinských pracovníků.**

Dvě z firem s uprchlíky uvádí, že pouze menší část z nich se chce vrátit zpět na Ukrajinu. Jedna z firem naopak tvrdí, že většina těchto uprchlíků se plánuje vrátit v budoucnu na Ukrajinu.

#### Graf 108. Pracovníci v PP podle typu smluv

N = 1311 (celkový počet kmenových zaměstnanců dotazovaných firem)

Znění otázky: Jaký podíl zaměstnanců ve Vašem podniku připadá na různé druhy smluv? Nezahrnujte agenturní pracovníky.



Z celkového počtu kmenových zaměstnanců firem v PP a podílu jednotlivých typů smluv u těchto zaměstnanců jsme vypočetli, jaký typ smlouvy mají v úhrnu zaměstnanci v PP. Zcela **výrazně převažují** smlouvy na **HPP na dobu neurčitou** (81 %), dalších 19 % zaměstnanců pracuje na HPP

<sup>49</sup> Podíl ukrajinských uprchlíků na celkovém počtu pracovníků firem je tedy **2,1 %** (=29/1357).

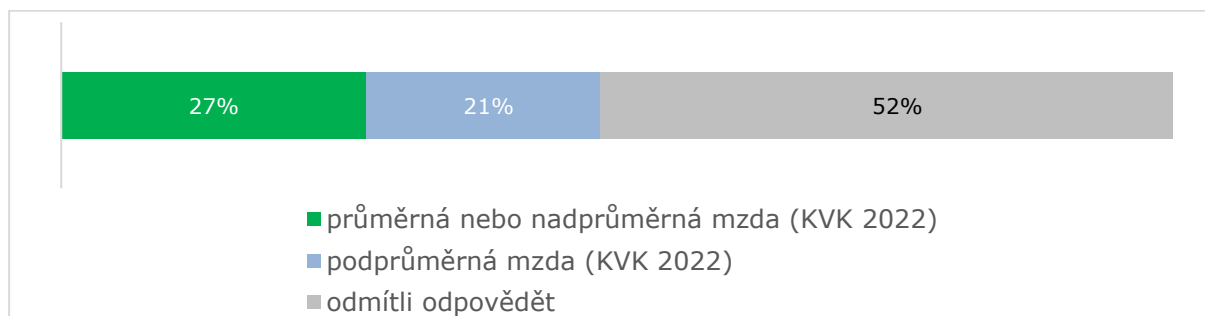
na smlouvu na dobu určitou. Zbýlé 1 % připadá na dohody o provedení práce (DPP) a dohody o pracovní činnosti (DPČ).

Z hlediska využívání různých forem smluv a dohod ze strany firem v PP platí, že **největší část firem** využívá aktuálně pouze pracovní smlouvy na **dobu neurčitou** (5 firem + 1 firma k tomu navíc i DPP/DPČ). Druhou nejčastěji využívanou variantou je využívání **kombinace smluv na dobu neurčitou a určitou** (4 firmy). Zbýlé 2 firmy využívají všechny představené možnosti: kombinují smlouvy na dobu neurčitou a určitou s DPP/DPČ.

### Graf 109. Složení zaměstnanců podle výše mzdy vzhledem k průměrné mzdě v Karlovarském kraji

N = 1301 (celkový počet zaměstnanců na HPP)

Znění otázky: V roce 2022 byla průměrná hrubá mzda v Karlovarském kraji 34 915 korun. Zkuste odhadnout podíl zaměstnanců na HPP, kteří mají ve vaší firmě stejnou nebo vyšší mzdu.



Celkem **27 % zaměstnanců na HPP** dotázaných firem má hrubou mzdu **34 915 Kč nebo vyšší**, a tedy mají mzdu na úrovni minimálně průměru mezd v Karlovarském kraji v roce 2022. Naopak **nižší** hrubou mzdu než 34 915 Kč pobírá **minimálně 21 %** zaměstnanců na HPP (tedy podprůměr Karlovarského kraje). O 52 % zaměstnanců dotázaných firem nemáme ohledně výše mzdy **informace**, neboť firmy tuto informaci odmítly sdělit. Můžeme pouze spekulovat, že většina z těchto **zaměstnanců**, o jejichž výši mzdy nemáme informace, bude spíše patřit do skupiny s podprůměrnou mzdou. Očekávali bychom totiž, že firmy, které vyplácejí větší části svých zaměstnanců nadprůměrné mzdy by se tímto faktem v šetření chtěly „pochlubit“.

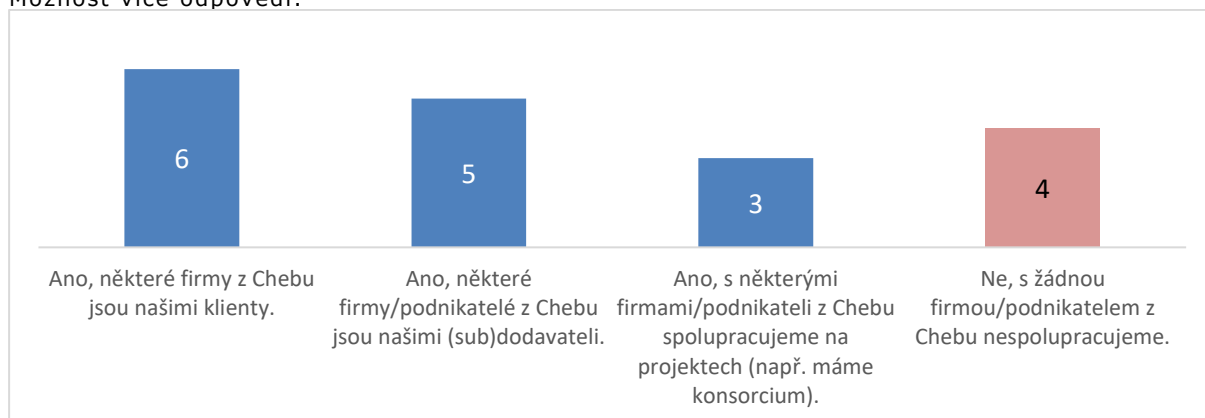
## 7.2.3. Spolupráce a sponzorství

### Graf 110. Spolupráce s chebskými podnikateli/firmami

N = 12

Znění otázky: Spolupracuje Vaše firma s chebskými podnikateli nebo firmami? Neberte v potaz spolupráci s firmami z průmyslových parků.

Možnost více odpovědí.



**Dvě třetiny firem mají navázanu** nějakou formu **spolupráce s místními podnikateli a/nebo firmami**. Nejčastěji jde o čistě obchodní vztah, kdy místní firmy/podnikatelé figurují ve vztahu k firmě v PP jako její klienti (6 z nich) nebo (sub)dodavatelé (5). Třetina firem navíc deklarovala, že s lokálními podnikatelskými subjekty spolupracují jiným způsobem (např. formou konsorcia). Naopak **třetina firem z PP není v žádném obchodním ani jiném vztahu** s lokálními podnikatelskými subjekty.

#### Tabulka 49. Spolupráce s chebskými podnikateli/firmami – podrobně

N = 8 (pouze firmy, které spolupracují s podnikatelskými subjekty v Chebu)  
Znění otázky: S kolika chebskými podnikateli/firmami spolupracujete? Berte v potaz spolupráci za posledních 12 měsíců. Nezapočítávejte spolupráci s firmami z průmyslových parků.

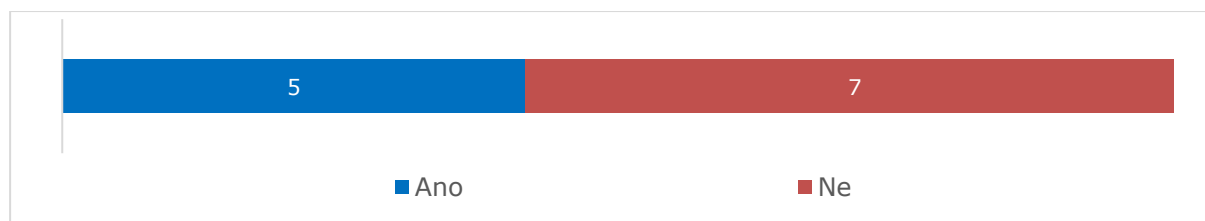
	dodavatelé – pravidelně	dodavatelé – nárazově	klienti	jiná spolupráce
celkem (za všechny firmy)	60	29	minimálně 24	minimálně 4
minimum	5	4	1	2
maximum	20	10	12	2
průměr	12	5,8	6	2
počet firem (respondentů)	5	5	6	3
v tom: neodpověděli	0	0	1 (+1 obecná odpověď)	1

Až 60 podnikatelských subjektů z Chebu je pravidelnými (sub)dodavateli firem v PP a až 29 dodává firmám v PP nárazově. V průměru mají firmy z PP 12 chebských pravidelných subdodavatelů a necelých 6 spolupracujících nárazově.

Mezi chebskými podnikateli/firmami mají firmy z PP minimálně 24 klientů<sup>50</sup>. To je v průměru 6 klientů z Chebu na 1 firmu z PP. Jiný druh spolupráce je s minimálně 4 subjekty z Chebu, přičemž v průměru probíhá spolupráce se 2 subjekty.

#### Graf 111. Firemní filantropie a sponzorství s vazbou na město Cheb

N = 12  
Znění otázky: Věnuje se Vaše firma nějaké formě firemní filantropie, sponzorství s vazbou na město Cheb?



Firmy jsou z hlediska zapojení do sponzoringu na úrovni města Chebu rozděleny téměř na 2 poloviny: 5 z nich podporuje různé aktivity/projekty ve městě a 7 nikoli.

<sup>50</sup> Jedna firma odpověděla, že klientů v Chebu má „mnoho“. Tato neurčitá slovní odpověď není v tabulce započtena.

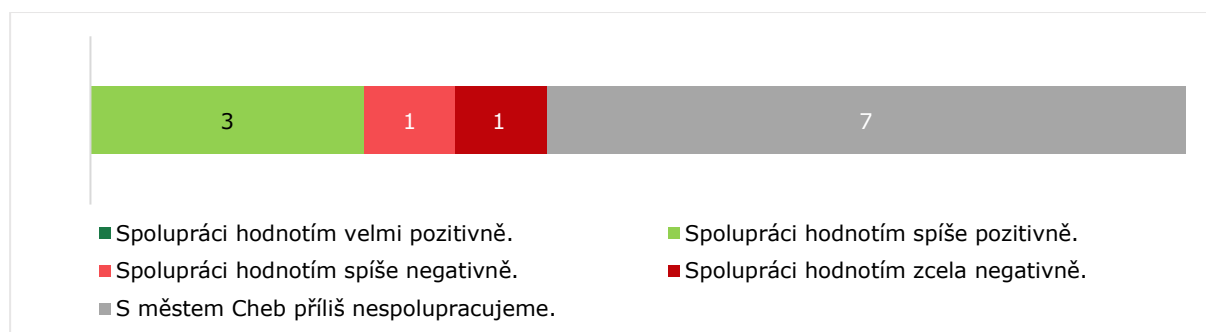
Na upřesňující otázku<sup>51</sup>, co konkrétně firmy podporují, nám odpověděly 3 z 5 firem. Dvě firmy uvedly, že podporují kulturní, sportovní a studentské/školní akce. Jedna firma pak podporuje „různé akce“, avšak nikoli finančně, ale „hmotnou pomocí“.

Od dvou firem, které podporují „kulturní, sportovní a studentské/školní akce“, jsme také zjistili částku, kterou **ročně** na tento sponzoring vynakládají<sup>52</sup>. U první z firem jde o 100 000 Kč, u druhé z nich 150 000 Kč.

### Graf 112. Hodnocení spolupráce s městem Cheb

N = 12

Znění otázky: Jak hodnotíte spolupráci Vaší firmy s městem Cheb?

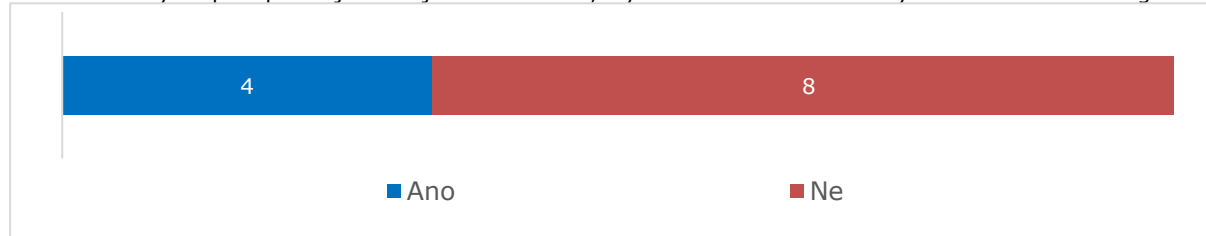


Většina firem (7) s městem Cheb nespolupracuje na formální úrovni. Mezi firmami, které s městem na nějaké úrovni spolupracují, převažuje mírně pozitivní hodnocení (3), další 2 firmy hodnotí spolupráci negativně. Žádná firma nezvolila krajní pozitivní možnost („velmi pozitivně“).

### Graf 113. Spolupráce se školami

N = 12

Znění otázky: Spolupracuje s nějakou střední, vyšší odbornou nebo vysokou školou v regionu?



Třetina firem má navázanu nějakou formu spolupráce se školami v regionu, naopak 2/3 firem takovou formu spolupráce nenavázalo.

### Tabulka 50. Spolupráce se školami – podrobně

škola	počet firem
ISŠ Cheb	2
ISŠTE Sokolov	2
SŠ živnostenská a ZŠ Planá	1
SŠ logistická Dalovice	1
ISŠ Ostrov	1
základní školy (exkurze)	1

<sup>51</sup> Znění otázky: Popište prosím činnost, které se Vaše firma věnuje v rámci firemní filantropie, sponzorství v Chebu.

<sup>52</sup> Znění otázky: Odhadněte prosím roční částku věnovanou na firemní filantropii a sponzorství v Chebu ročně:

**Firmy z PP mají zájem převážně o spolupráci se školami s technickou profilací.** Celkem 2 firmy spolupracují s ISŠ Cheb a ISŠTE Sokolov. Další školy byly firmami zmíněny pouze 1x. Jedna z firem pořádá exkurze pro žáky základních škol bez specifikace, o které konkrétní školy se jedná.

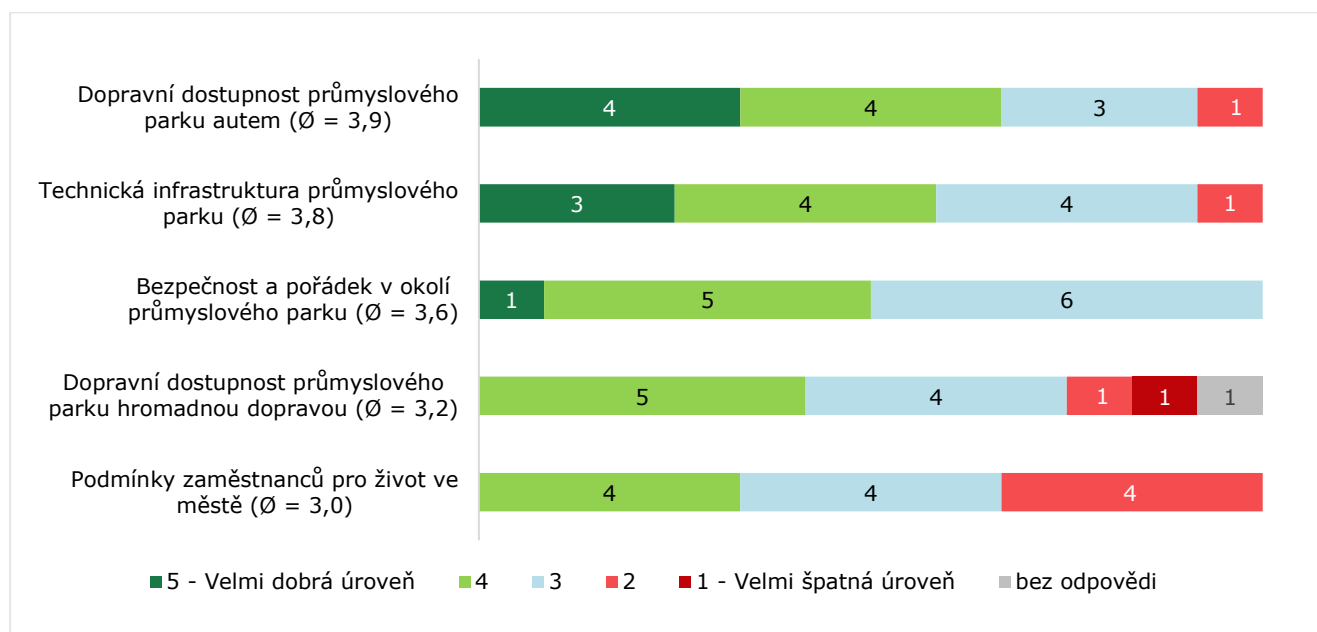
3 ze 4 firem, které spolupracují se školami v regionu hodnotí tuto spolupráci pozitivně<sup>53</sup>, 1 firma pak spíše pozitivně až neutrálně (slovní odpověď „v rámci možností“).

## 7.2.4. Aspekty PP a hodnocení kvality života v Chebu

**Graf 114. Hodnocení různých aspektů PP a podmínek zaměstnanců PP**

N = 12

Znění otázky: Ohodnoťte na číselné škále níže uvedené oblasti. Na škále od 1 - velmi špatná úroveň do 5 - velmi dobrá úroveň:



Firmy v PP jsme požádali o hodnocení 5 aspektů, které souvisí s vybaveností a dostupností PP a s jejich podnikáním v Chebu. Hodnocení probíhalo na 5bodové škále, přičemž vyšší hodnoty znamenají lepší hodnocení a nižší hodnoty horší hodnocení. U každé hodnocené oblasti jsme vypočetli průměrné hodnocení, kde logicky platí, že čím vyšší hodnota průměru, tím lepší průměrné hodnocení.

**Nejpozitivněji** byla hodnocena **dopravní dostupnost PP autem** (Ø = 3,9) a **technická infrastruktura** PP (Ø = 3,8). Dopravní dostupnost autem hodnotí 2/3 firem pozitivně (hodnocení 4-5) a pouze jedna negativně. Obdobné je to v případě hodnocení technické infrastruktury v PP: 7 z 12 firem ji hodnotí pozitivně a pouze 1 negativně.

Polovina dotázaných hodnotí pozitivně **bezpečnost a pořádek v okolí PP**, nicméně pouze 1 firma zvolila nejpozitivnější hodnocení. Na druhou stranu, žádná z firem nehodnotí tuto oblast negativně. Celkový průměr hodnocení je 3,6.

O něco vlažnější postoje panují v ohledu **dopravní dostupnosti hromadnou dopravou** (Ø = 3,2). Žádná z firem nepovažuje situaci za zcela optimální (hodnocení 5) a necelá polovina firem situaci

<sup>53</sup> Znění otázky: Jak hodnotíte spolupráci se školou (školami) v regionu?

vnímá spíše pozitivně (hodnocení 4). Naopak 2 firmy hodnotí úroveň dopravní dostupnosti hromadnou dopravou jako špatnou až velmi špatnou.

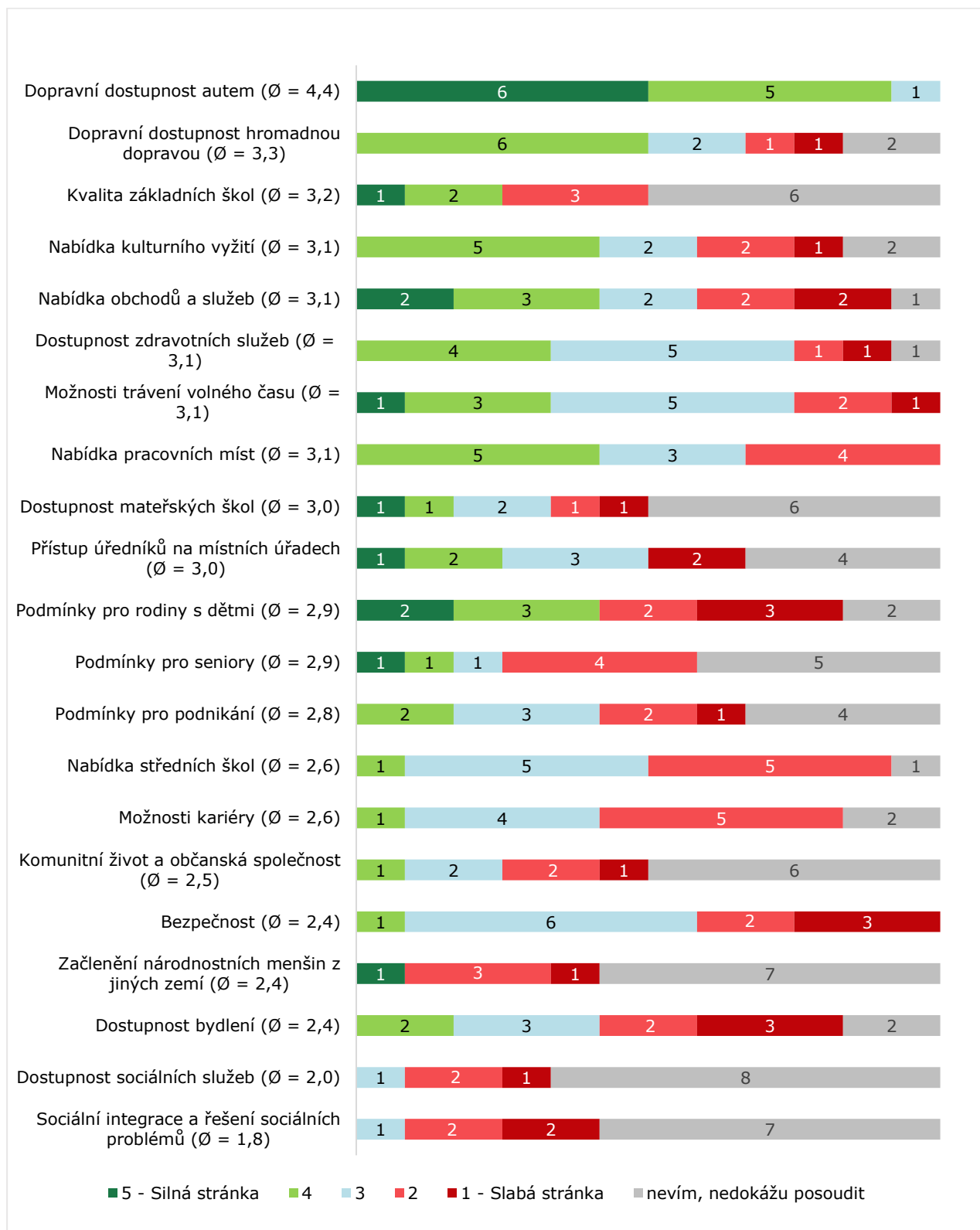
Relativně **nejhůře** firmy hodnotí **podmínky zaměstnanců pro život ve městě** ( $\bar{x} = 3,0$ ). Firmy jsou v případě tohoto tématu rovnoměrně rozloženy okolo středu hodnocení: třetina vnímá tyto podmínky spíše pozitivně, třetina neutrálně a třetina spíše negativně.

#### **Graf 115. Silné a slabé stránky života ve městě Chebu**

N = 12

Znění otázky: Níže je uveden seznam oblastí, které ovlivňují život ve městě. Domníváte se, že daná oblast je spíše silná nebo slabá stránka života ve městě? Zařadte na škále od 1 do 5, 1 znamená, že se jedná jednoznačně o slabou stránku, 5, že se jedná o jednoznačně silnou stránku města:





Stejně jako v předchozím případě jsme se ptali na pohled zástupců firem na různé oblasti, které ovlivňují celkovou kvalitu života ve městě Chebu. Opět platilo, že čím vyšší číslo, tím lepší hodnocení a opačně. Pro každou oblast života jsme rovněž spočetli průměrnou hodnotu indikátoru. Oblasti jsou v grafu seřazeny od těch s nejlepším průměrným hodnocením po nejhorší.

Zcela jednoznačně je zástupci firem jako **nejsilnější stránka města** hodnocena **dopravní dostupnost města autem** ( $\bar{X} = 4,4$ ), tu hodnotí 11 ze 12 firem jako silnou stránku města.

Celá řada oblastí je hodnocena poměrně **ambivalentně**, byť s mírnou převahou pozitivních hodnocení ( $\bar{X} = 3,1$  až  $3,3$ ). Jde o hodnocení dopravní dostupnosti hromadnou dopravou ( $\bar{X} = 3,3$ ), kvality základních škol<sup>54</sup> ( $\bar{X} = 3,2$ ), nabídky kulturního vyžití ( $\bar{X} = 3,1$ ), nabídky obchodů a služeb, dostupnosti zdravotní péče, možností trávení volného času a poměrně překvapivě také **nabídky pracovních míst** (4 firmy ji hodnotí jako spíše slabou stránku města).

V pásmu **čistě ambivalentního hodnocení**, kdy je pozitivní a negativní hodnocení vyvážené ( $\bar{X} = 3,0$ ), je hodnocení dostupnosti mateřských škol a přístup úředníků na místních úřadech.

Další oblasti jsou hodnoceny **ambivalentně s mírnou převahou negativního hodnocení** ( $\bar{X} = 2,8$  až  $2,9$ ): podmínky pro rodiny s dětmi, podmínky pro seniory a podmínky pro podnikání.

V hodnocení dalších 6 oblastí již začíná **převažovat negativní hodnocení nad pozitivním** ( $\bar{X} = 2,4$  až  $2,6$ ). Jedná o tyto oblasti: nabídka středních škol, možnosti kariéry, komunitní život a občanská společnost, bezpečnost, začleňování národnostních menšin z jiných zemí a dostupnost bydlení. Řada těchto oblastí je velkou částí firem hodnocena neutrálně (především bezpečnost, SŠ a možnosti kariéry). Zároveň **třetina firem** vnímá jako **zásadní slabou stránku** města **bezpečnost a dostupnost bydlení**.

Za **nejslabší stránku města** považují firmy dostupnost sociálních služeb ( $\bar{X} = 2,0$ ) a sociální integraci a řešení sociálních problémů ( $\bar{X} = 1,8$ ). **Sociální oblast** souhrnně je firmami hodnocena negativně, pouze 1 firma má na tuto oblast neutrální pohled. Nicméně je nutné zdůraznit, že sociální oblast je zároveň firmami nejméně reflektována a **většina** z nich na tyto dvě oblasti **nemá žádný názor**.

## 7.2.5. Bariéry podnikání a rozvoj firem

Firem v PP jsme se dále ptali na **13 různých oblastí**, které mohou **ovlivňovat** jejich **podnikatelské aktivity** ve městě. Zajímalo nás, zda je daná oblast bariérou podnikání, nemá na něj vliv, nebo naopak firmám napomáhá v jejich činnosti. Přehled vnímání vytipovaných oblastí představuje následující graf. Následující tabulka poté představuje analytický pohled na odpovědi respondentů.

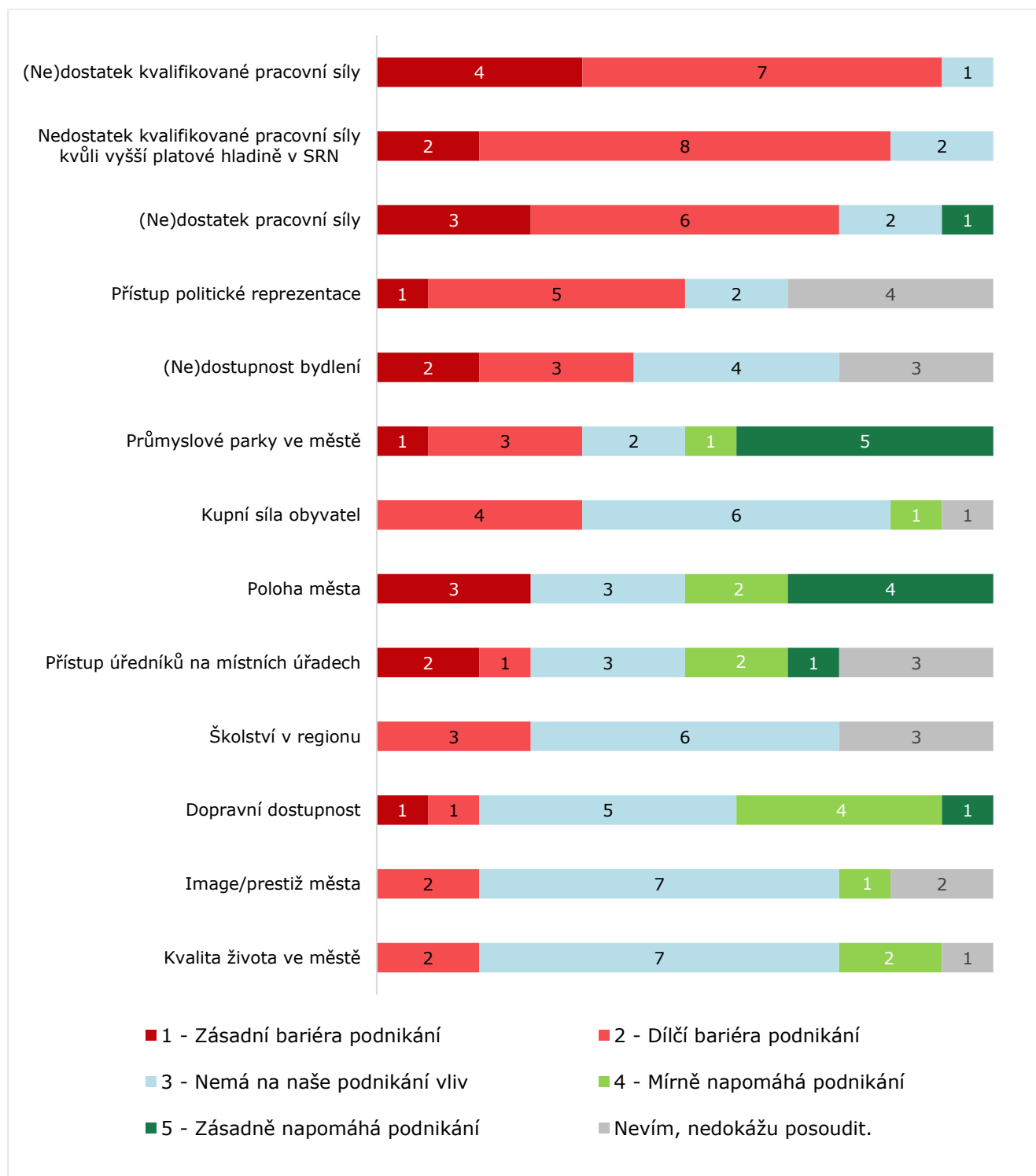
### Graf 116. Faktory (oblasti) ovlivňující podnikání v Chebu perspektivou firem v PP

N = 12

Znění otázky: Jak podle Vás jednotlivé níže uvedené oblasti ovlivňují Vaše podnikání ve městě Cheb? Odpověď zařadte na škále od 1 - zásadní bariéra podnikání do 5 - zásadně napomáhá podnikání:

<sup>54</sup> Zde je, podobně jako u dalších oblastí v pásmu středního a spíše negativního pásma hodnocení, velký podíl únikových odpovědí. Velká část zástupců firem řadu oblastí nedokázala ohodnotit, což je poměrně pochopitelné vzhledem k šíři témat, které jsme přiložili k hodnocení. Polovina nebo nadpoloviční většina firem nechtěla hodnotit kvalitu základních škol, dostupnost mateřských škol, komunitní život a občanskou společnost, začleňování národnostních menšin, sociální integraci a dostupnost sociálních služeb.

Pozn.: Pořadí faktorů (oblastí) je v grafu řazeno sestupně podle součtu kategorií „zásadní“ a dílčí“ **bariéra** podnikání.



**Tabulka 51. Převažující vliv různých oblastí na podnikání firem v PP.**

N = 12

Znění otázky: Jak podle Vás jednotlivé níže uvedené oblasti ovlivňují Vaše podnikání ve městě Cheb?

Pozn.: Kategorie „zásadní“ a „díličí bariéra“ podnikání byly sloučeny do jedné. Kategorie „mírně“ a „zásadně napomáhá podnikání“ byly sloučeny do jedné. Příslušnou barvou jsou označeny ty oblasti, v níž je daná odpověď **nejčastěji** zastoupena.

převažující vliv	oblast s potenciálním vlivem na podnikání	bariéra podnikání	nemá vliv na podnikání	napomáhá podnikání	neví
převážně bariéra	(Ne)dostatek kvalifikované pracovní síly	11	1		
	Nedostatek kvalifikované pracovní síly kvůli vyšší platové hladině v SRN	10	2		
	(Ne)dostatek pracovní síly	9	2	1	
	Přístup politické reprezentace	6	2		4
	(Ne)dostupnost bydlení	5	4		3
převážně nemá vliv	Kvalita života ve městě	2	7	2	1
	Image/prestiž města	2	7	1	2
	Školství v regionu	3	6		3
	Kupní síla obyvatel	4	6	1	1
nemá vliv / napomáhá	Dopravní dostupnost	2	5	5	
převážně napomáhá	Poloha města	3	3	6	
	Průmyslové parky ve městě	4	2	6	
ambivalentní	Přístup úředníků na místních úřadech	3	3	3	3

V tabulce jsou seskupeny vybrané oblasti s potenciálním vlivem na podnikání podle toho, jaký dominantní vliv jim firmy v PP přisuzují v kontextu své činnosti. Oblasti jsou do jednotlivých kategorií „převažujícího vlivu“ zařazeny podle **nejčastěji** zastoupené odpovědi.

Nejčastěji vnímanou **bariérou** je jednoznačně **nedostatek pracovní síly** – jde o bariéru pro **9-11 firem** z celkových 12 dotázaných. Nejvíce firem má přitom problém najít *kvalifikované* pracovníky a nikoli pouze pracovníky *obecně*. Značným problémem je také pro firmy mzdová konkurence firem sídlících v SRN. Okolo poloviny firem navíc vnímá jako bariéru přístup politické reprezentace a nedostupnost bydlení pro své pracovníky – byť řada firem tyto dvě oblasti jako problém nevnímá.

Na podnikání firem cca poloviny firem v PP **nemají vliv** faktory jako je kvalita života ve městě, image/prestiž města, školství a kupní síla obyvatel. Na rozhraní kategorií leží dopravní dostupnost města/PP – podle 5 firem nemá na podnikání vliv a podle dalších 5 naopak napomáhá podnikání.

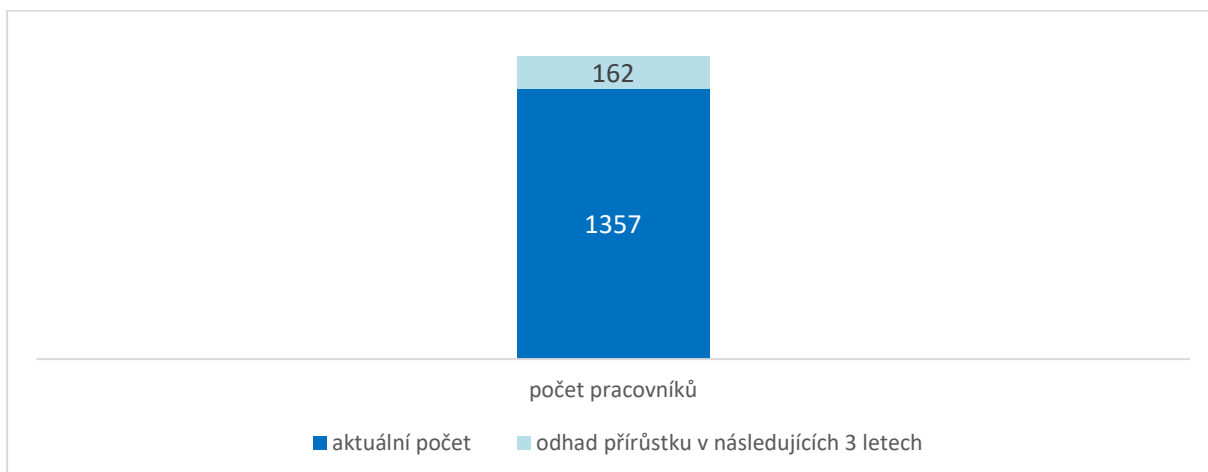
Podle poloviny dotázaných firem jejich podnikání ve městě **napomáhá** poloha Chebu a průmyslové parky ve městě.

**Ambivalentní** závěr konstatujeme v případě hodnocení přístupu místních úředníků: firmy jsou rozděleny rovnoměrně na čtvrtiny na celém spektru odpovědí.

### Graf 117. Aktuální celkový počet pracovníků a jejich odhadovaný přírůstek v následujících 3 letech

N = 12

Plánujete v následujících 3 letech nabírat nové zaměstnance? Pokud ano, kolik?



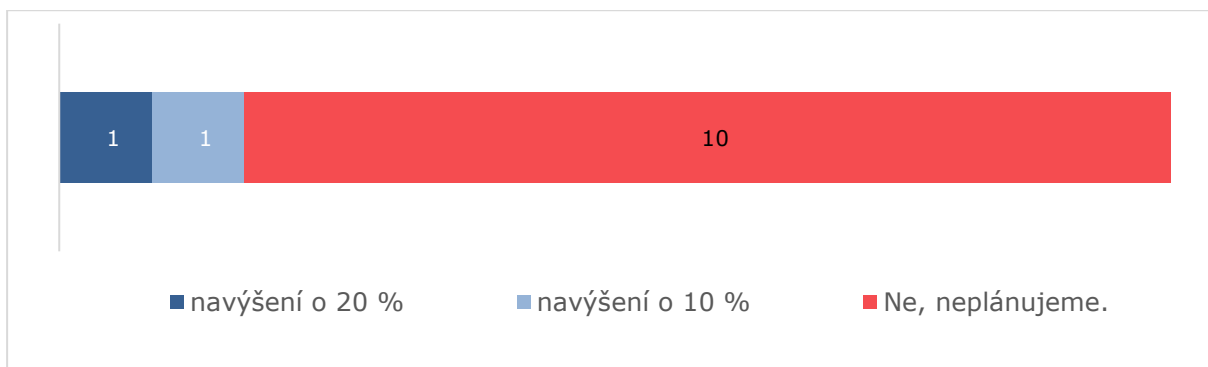
Celkem **7 firem** z 12 plánuje v následujících letech **nabírat** nové pracovníky. Jednotlivé firmy deklarují, že naberou mezi 2 a 50 pracovníky. Ve vztahu k aktuálnímu počtu pracovníků jde u jednotlivých firem o přírůstek 7 až 40 % pracovníků.

V celkovém pohledu (zachyceno na grafu výše) jde o potenciální přírůstek pracovních pozic firem dotazovaných v PP ze současných 1357 na **1519** do roku 2026, tj. **přírůstek 162 pozic** (nárůst o 12 %).

#### Graf 118. Plánované rozšiřování prostor / provozů v následujících 3 letech

N = 12

Znění otázky: Plánujete v následujících 3 letech budovat / si pronajmout si nové prostory pro Vaše podnikání?

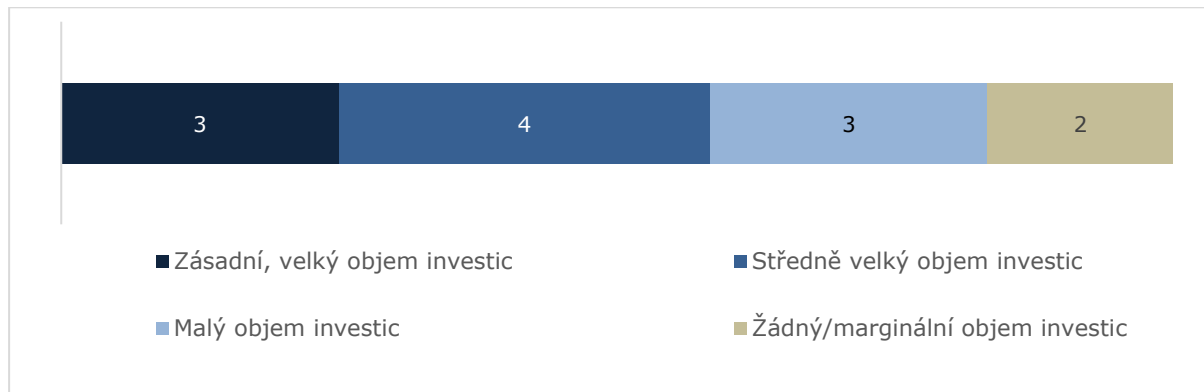


Naprostá většina dotázaných firem neplánuje v následujících 3 letech rozšiřování prostorů / provozoven v rámci své činnosti. Pouze 2 firmy plánují rozšiřování prostorových kapacit – jedna z nich o 10 %, druhá z nich o 20 %.

**Graf 119. Plánovaný objem investic v následujících 3 letech**

N = 12

Znění otázky: Do jaké míry plánujete v následujících 3 letech investovat do rozvoje Vašeho podnikání v Chebu (posuzováno ve vztahu k současné velikosti obrátu, majetku Vaší firmy)?



**Většina firem** (celkem 10) deklaruje, že v následujících třech letech **bude** v rámci svého provozu v PP **investovat**. Z toho 3 firmy plánují zásadní/velký objem investic, 4 firmy středně velký objem investic a 3 firmy malý objem investic. Naopak 2 firmy další investice v následujících třech letech neplánují, nebo pouze v marginálním objemu.

Na závěr dotazování jsme respondenty požádali, aby ve formě otevřené odpovědi sdělili, jakou formu podpory by od města Cheb uvítali a co by nejvíce pomohlo jejich zaměstnancům pro zlepšení životních podmínek. Tyto odpovědi jsme tematicky kategorizovali do skupin podle jejich obsahové podobnosti.

**Tabulka 52. Možná podpora firem v PP ze strany města Chebu**

N = 6 (pouze firmy, které na otázku spontánně odpověděly)

Znění otázky: Jakou podporu by Vaše firma uvítala od města Cheb?

Kategorizace spontánních odpovědí. Možnost více odpovědí.

téma odpovědi	počet odpovědí
daňové úlevy (daň z nemovitosti)	2
podpora dopravní dostupnosti PP	2
spolupráce s firmami v PP / pravidelné setkávání	2
dotace na energie	1
vyřešení technických nedostatků PP	1
vize rozvoje PP	1
nerozšiřovat PP	1

Celkem **polovina firem by uvítala nějakou formu podpory** ze strany města Chebu. Odpovědi byly poměrně **roztříštěné**, tj. nevyšlo se zásadní téma, na němž by mezi firmami panovala výrazná shoda. Alespoň částečná shoda, kdy 2 firmy uvedly podobné/identické téma, se objevila v případě apelu na **daňové úlevy** pro firmy v PP (konkrétně snížení daní z nemovitosti), větší **podpora dopravní dostupnosti PP** (ať už z okolních obcí, nebo formou „příspěvků“ na dopravu) a zájem o **pravidelné setkávání** zástupců firem se zástupci města, případně obecně prohloubení spolupráce města s firmami v PP.

### Tabulka 53. Opatření pro zlepšení podmínek zaměstnanců firem v PP

N = 8 (pouze firmy, které na otázku spontánně odpověděly)

Znění otázky: Co by pomohlo Vaším zaměstnancům pro zlepšení životních podmínek ve městě Chebu?

Kategorizace spontánních odpovědí. Možnost více odpovědí.

téma odpovědi	počet odpovědí
doprava (různé)	4
nabídka bydlení	3
školství	1
více služeb	1

Celkem 8 firem nám sdělilo, co by nejvíce pomohlo jejich zaměstnancům ke zlepšení kvality života ve městě Chebu. Odpovědi byly **koncentrovány** převážně na 2 témata: **doprava** a **bydlení**.

Zlepšení **dopravní situace** (v různých oblastech) by pomohlo zaměstnancům 4 firem. Každá z nich nicméně vidí rezervy v různých oblastech dopravy: chybí chodníky v PP (1x), nedostatečná kapacita silnic v PP z hlediska potřeb logistiky (1x), nedostatečná kapacita autobusů v ranních hodinách (1x) a dopravní situace obecně (1x). Celkem 3 firmy navíc zmínily potřeby vyšší nabídky **bydlení** pro zaměstnance.

Témata lepší úrovně školství a „více služeb“ byla zmíněna vždy 1 firmou.

## 8. Průzkum stakeholderů – kvalitativní část

### 8.1. Kontext a metodologický postup

Pro možnost lepší interpretace zjištěných skutečností i pro hlubší vhled do některých témat, bylo zvoleno kvalitativní dotazování jako doplňková metoda evaluace. Celkem bylo realizováno 10 rozhovorů s 11 respondenty (jednoho rozhovoru se účastnili dva respondenti). Respondenti byli vybíráni z řad stakeholderů a expertů na (z hlediska evaluace) relevantní témata. Jejich výběr byl konzultován se zadavatelem. Každý respondent dostal v rámci rozhovoru prostor především vyjádřit se k tématu, ve kterém je expertem, ale i k obecnějším otázkám života ve městě a dopadům PP na město Cheb.

Rozhovory proběhly v prostředí MS Teams. Před rozhovory byl připraven scénář reflektující evaluační témata. Rozhovory byly se souhlasem respondentů nahrány a doslovně přepsány. Následně byly analyzovány prostřednictvím techniky otevřeného kódování v programu MAXQDA a interpretovány ve vztahu k tématům evaluace. Délka rozhovorů se pohybovala od 30 do 60 minut. Rozhovory probíhaly v srpnu a říjnu.

Respondenti byli stakeholderi s vazbou na tyto oblasti: firmy v PP (2 rozhovory, 3 respondenti); firma mimo PP (1 respondent); vztah města a PP (1 respondent politický reprezentant a 1 respondent úředník); školství (1 respondent), sociální oblast (1 respondent z neziskového sektoru, 1 respondent úředník); realitní trh (1 respondent); zástupce hospodářské komory (1 respondent).

### 8.2. Analytická část

#### 8.2.1. Kontext města Chebu

Většina respondentů ve městě Cheb i bydlela, ostatní, vyjma jednoho respondenta, měli k městu vytvořenu i širší osobní vazbu. Celkově mezi respondenty převažovalo pozitivní vnímání života ve městě, jeho charakteru (velikosti, nabídky služeb, možností pro každodenní život), s tím že co se týče proměn města v posledních letech, převažovalo pozitivní hodnocení. Konkrétně například v oblasti nabídky volného času či péče o památky a vzhled města. A vzhledem k přírodě v okolí či lázeňské tradici regionu je jako jedna z oblastí potenciálu města do budoucna vnímána i oblast turistiky.

*„Jako silnou stránku vnímám tu, že je tu klidné prostředí. Není to velkoměsto, je tu dostatek vyžití, příroda, všude se dostanu pěšky, nemusím tedy využívat auto nebo MHD a vnímám to tak, jak já žiji v Chebu, že je to i bezpečné prostředí. Pracovní příležitosti jsou tu také...“*

*„Je tu téměř pro každý sport zřízené nějaké sportoviště, takže to volnočasové využití je veliké. Je tu také velká spousta volnočasových aktivit, ať už na pravém nebo levém břehu Ohře, takže to kulturní a volnočasové vyžití je tu hodně bohaté.“*

Důležitý aspekt města, který byl opakovaně zdůrazňován respondenty, byla blízkost města k hranicím, Německu a Bavorsku. To ovlivňuje trh práce, mnoho lidí z Chebu pracuje v Německu (což potvrzují i data ze SLDB 2021) a tato skutečnost má vliv i na kupní sílu obyvatel ve městě. Blízkost Německa pak znamená i možnost pro město rozvíjet partnerskou spolupráci s německými městy, nebo pro obyvatele města využívat nabídku služeb za hranicemi. Při srovnání s ostatními městy respondenti zdůrazňovali lepší situaci oproti ostatním městům v kraji či blízkých regionech (s výjimkou lázeňského a krajského města Karlových Varů).



*„Silnou stránkou je, že leží na hranici s Německem. To znamená silná kupní síla, protože hodně lidí bydlí tady v Chebu a pracuje v Bavorsku, takže mají ty příjmy jinde a žijí za české koruny, ale vydělávají v eurech.“*

V městě jsou přirozeně vnímány i problémové oblasti. Často byla zmiňována doprava ve městě: nárůst automobilové dopravy, problém parkování i nedostatečné pokrytí hromadnou dopravou. Nicméně někteří respondenti naopak neuvěřili, že by v této oblasti vnímali problém. Z kapacit služeb byla zmiňována nedostatečná kapacita zdravotních služeb (nedostatek praktiků, pediatrů). V rámci školství byly kapacity vnímány jako dostatečné, pokud by ale například díky migraci vzrostl počet dětí v předškolním věku, kapacity mateřských škol by nemusely být dle sdělení respondenta ze školské oblasti dostatečné. Ve vztahu k základním školám bylo spíše artikulováno, že více dětí z cizích zemí ve škole klade větší nároky na pedagogickou práci. V případě Chebu se jedná v případě dětí školou povinných o vietnamskou menšinu (která není spojována s PP) a ukrajinskou menšinu (která s ním spojována je, ale migrace rodin či matek s dětmi byla způsobena válečným konfliktem, nikoliv vznikem PP). Přesto zástupcem oblasti školství bylo zmíněno, že na skladbě žáků je rozvoj PP patrný (týká se i českých pracovníků, kteří pracují v PP a v Chebu vychovávají děti).<sup>55</sup> Co bylo opakovaně zmiňováno v rozhovorech, byla potřeba vysoké školy v regionu.

*„Ale já si myslím, že z politického hlediska bychom měli zajistit do všech škol tu personální podporu, protože do škol přichází obrovské množství žáků s rozdílným mateřským jazykem, což je těžké pro tu výuku. Potřebovali bychom právě ty speciální pedagogy, sociální pedagogy, aby se ta škola uměla vyrovnat s těmi cizinci, co sem přichází.“*

Ve vztahu k nárůstu pracovníků z cizích zemí ve městě, které souvisí s rozvojem PP, nebylo respondenty artikulováno, že by díky tomu došlo k snížení bezpečnosti ve městě či nějakým zásadnějším sociálním problémům. Nicméně opakovaně bylo zmiňováno, že lidé, kteří nemají na město vazby (a to se netýká jen zahraničních dělníků, ale např. i českých agenturních zaměstnanců), se chovají ve městě jiným způsobem (a v soužití tak mohou vznikat potenciálně i „třecí plochy“) než místní obyvatelé a nezapojují se do života města a nepodílí se na jeho rozvoji. Ve vztahu k ukrajinské menšině, respektive válečným uprchlíkům v souvislosti s PP je ale třeba uvést, že PP usnadnil jejich integraci do společnosti a na pracovní trh (a pochopitelně nebyl motivací pro jejich pobyt na území ČR).

*„Protože je to jen o tom, že tu ten člověk pracuje a nezapojuje se do žádného komunitního života. Z mé zkušenosti je to tak, že tito pracovníci vytvářejí své vlastní komunity podle toho, odkud přišli a do toho běžného života ve městech se zapojují jen velmi zřídka.“*

Co bylo poměrně konsensuálně vnímáno jako problematická oblast ve městě, byla situace obyvatel města, kterých se týkají nejzávažnější formy sociálního vyloučení: bezdomovectví či drogová závislost. To má vliv i na soužití ve městě, vnímání pocitu bezpečí. Dle zástupců sociální oblasti počet lidí v této situaci roste. Ve vztahu k PP se objevovalo ambivalentní hodnocení. Na jednu stranu PP dává možnost pracovního uplatnění pro lidi ohrožené sociálním vyloučením (což bývá využíváno sociálními pracovníky při pomoci s hledáním pracovního uplatnění klientů). Silněji ale bylo artikulováno to, že díky většímu tlaku v oblasti bydlení: poptávky po nájemném bydlení i plným kapacitám ubytoven (možnosti řešit krizovou situaci pro lidi, kteří ztratili vlastní bydlení) se hůře pomáhá lidem v nepříznivé sociální situaci jinak než nabídkou sociálních služeb. Také je tím vytvářen větší tlak na obyvatele s nízkými příjmy v nepříznivé sociální situaci (například samoživitelky). Zástupci sociální oblasti nárůst lidí v nepříznivé situaci dávali primárně do souvislosti se zhoršením sociální situace obyvatel, kteří mají vazby na město. Jako pozitivum bylo vnímáno, že ve městě není žádná rozsáhlejší sociálně vyloučená lokalita.

<sup>55</sup> Odhad zástupce školství byl, že základní školy ve městě navštěvuje 250-300 dětí z Ukrajiny a 500-600 ukrajinských dětí.

*„Řeknu to ještě jinak, když si vzpomenu, tak se mi nikdy nestávalo to, co teď, že mi denně volá aspoň jedna matka, která by se zajímala o náš azylový dům s dětmi. Každý den volá někdo, kdo se ptá, zda máme místo.“*

Problémem města jsou též exekuce a předlužení části obyvatel města. Kapacity dluhového poradenství dle zástupce sociální oblasti jsou v současnosti dostatečné, mohlo by ale mít smysl rozšiřovat povědomí o této možnosti (například pokud by došlo ke změně legislativy, která by přinesla změny pravidel oddlužení). Zástupcem sociální oblasti bylo artikulováno, že u zaměstnavatelů jsou exekuce často problémem, mohou být překážkou pro nástup do zaměstnání v PP, a překážku pro zaměstnance v této situaci může představovat i nutnost výplaty na bankovní účet. Nicméně zástupcem firmy v PP bylo naopak sděleno, že exekuce zaměstnanců nepředstavují překážku vzniku pracovního poměru a u žadatelů se s tímto setkávají. Nicméně zaměstnanci v exekuci pro ně znamenají zvýšenou administrativní zátěž.

*„To, co jste řekl, je pravda, odráží se to i u nás, ale nemáme žádná pravidla pro příjem takových zaměstnanců. Když někoho nového přijímáme, tak máme dotazník, kde z 90 % přiznávají, že ty exekuce mají, ale není to překážka k setrvání u nás.“*

Jako vhodný přístup ke zlepšení problémové situace v sociální oblasti bylo akterý ze sociální oblasti vnímáno posilování sociálního bydlení či kapacit sociální práce ve městě a akterem z oblasti školství posilování spolupráce sociální a školské oblasti při řešení problémů dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí a snaze pomoci zlepšit jejich situaci i možnosti budoucího uplatnění. Potřeba zlepšení bytové situace však v rozhovorech nebyla artikulována jen v souvislosti se sociálním bydlením.

## 8.2.2. Problematika bydlení v Chebu

Dle respondenta pohybujícího se na realitním trhu, je aktuálně realistická prodejní cena nemovitostí v rozpětí 35-45 tisíc Kč/m<sup>2</sup> dle lokality a stáří. Nedostupnost bydlení byla vnímána stakeholdery poměrně konsensuálně jako jeden z nejpálčivějších problémů v Chebu; ten se týká dostupnosti z hlediska množství nabídky i ceny, a to především v případě nájemního bydlení

*„Myslím si, že tu není dostatek bydlení. Poptávka rozhodně převyšuje nabídku.“*

Jako příčiny situace (která ale též odráží i celorepublikové trendy snižování dostupnosti bydlení) byly uváděny nedostatečná výstavba, případně nízká aktivita města v oblasti bytové politiky. Vedle vlivů spojených s PP, který zvýšil poptávku po bydlení, především nájemním, mají vliv na trh s bydlením dle sdělení respondenta, experta v oblasti realitního trhu, i pendleři ze vzdálenějších koutů republiky, kteří pracují v Německu. A v Chebu si zajistí bydlení (nájemní, případně i vlastnické). Jedním z respondentů byl zmíněn také nepřímý vliv PP, kdy majitelé nemovitostí bydlící v Chebu pronajímají své byty pracovníkům z PP a sami se přestěhovali do chatových oblastí na okraji Chebu k trvalému bydlení (což sebou ale též nese zvýšené náklady pro město: zajištění údržby cest, kanalizace atd.).

*„Za mě osobně, bytová politika je tu slabá.“*

*„To jsou lidé, kteří bydlí ve vnitrozemí, v Chebu mají byt a bydlí v něm ve více lidech a v týdnu jezdí pracovat do Německa a na víkendy jezdí domů. To je taky faktor, který ovlivňuje ceny nemovitostí a ten průmyslový park si myslím, že je důvodem tak těch 5 let, kdy se dostavěly ty největší haly. To je třeba sklad Tchiba.“*

Bydlení zaměstnanců PP, kteří nemají trvalé vazby na město, je spojováno do značné míry s ubytovnami. To sice stále částečně platí (odhad experta byl 500 lidí aktuálně na ubytovnách), ale existuje tlak některých firem z PP, aby jejich zaměstnanci měli zajištěno bydlení v bytě. Všichni

zahraniční dělníci na ubytovnách přitom nejsou jen zaměstnanci firem z PP, ale i například ze stavebních firem (dle odhadu experta jich je z PP 50 %, co se týče ubytování lidí sociálně znevýhodněných, tak i dle informací respondentů ze sociální oblasti, ubytovny v Chebu těmito lidem ubytování poskytují zcela okrajově).

Dochází k tomu, že ubytovny jsou přestavěny na byty a v nich jsou následně ubytováni pracovníci firem z PP. Investice do rekonstrukcí nemovitostí přitom byly zmíněny více respondenty jako jeden z investičních přínosů firem z PP městu. Celkový počet zaměstnanců ubytovaných přes realitní firmu zajišťující bydlení zaměstnanců firem z PP je aktuálně 1300 osob, což pochopitelně ale nepokrývá všechny zaměstnance PP nežijící na Chebsku. Prostory k bydlení však nejsou zkolaudovány na byty, což má praktické dopady na rozpočet města v tom, že cizinci zde žijící se v Chebu nemohou přihlásit k dlouhodobému pobytu a navýšit tak počet obyvatel města, což by navýšilo příjmy města z RUD. Má to vliv též na platbu poplatků na odpad (zde se rozhovorech objevovaly protichůdné názory na to, zda je to pro město finančně výhodnější či nikoliv). Vedle ubytoven a bytů (částečně v rekonstruovaných ubytovnách) ale i zaměstnanci mimo Cheb využívají sdílené ubytování v bytech, jak vyplývá z informací z rozhovorů.

Otázkou, která se objevila v rozhovorech je, zda mají firmy zájem o nábor zaměstnanců, kteří by si vytvořili na město trvalé vazby. Dle informací z rozhovoru vyplývá, že například firma DHL, má tuto strategii, rekrutovat zaměstnance (i ze zahraničí), kteří se do města trvale přestěhují. Jak vyplývá ze sdělení respondenta, zástupce města, tak ten aktuálně tuto poptávku, s vazbou na současnou situaci, nevnímá.

*„Tato společnost má strategii, nyní budu brát zahraniční zaměstnance, že sem přiveze mladý pár ze zahraničí, aby byli dva a aby se tu usadili. Oni jim dají práci, kvalitní ubytování a chtějí, aby se tu usadili a měli tu rodinu. Následně pak, aby si tu byt koupili a zůstali v Chebu jako jejich zaměstnanci.“*

Téma vztahu práce a bydlení přitom bylo dáváno i obecně do souvislosti se situací na trhu práce, kdy nabídka práce spolu s bydlením může být motivačním důvodem pro zájem o určité pracovní místo.

### 8.2.3. Vliv průmyslového parku

Vedle bydlení a sociální oblasti fungování PP ovlivňuje i další oblasti života ve městě, především ekonomiku města a trh práce. Z negativních dopadů byl zmiňován vliv PP na životní prostředí. Vliv na dopravu a infrastrukturu byl hodnocen nejednoznačně. Na jednu stranu bylo artikulováno, že PP přispěl k rozvoji infrastruktury, tím, že se díky němu začalo více stavět. Na druhou stranu byl ale také spojován se špatnou situací v automobilové i hromadné dopravě ve městě, kdy přispěl k jejímu přetížení. Nejednoznačné bylo i hodnocení respondentů, zda současná situace, s vazbou zejména na kapacity silniční dopavy, je vyhovující či ne. Se zátěží v dopravě byl spojován nejen nárůst zaměstnanců ve firmách v PP, ale i nárůst počtu logistických firem.

*„...z hlediska infrastruktury napomohl rozvoji v Chebu.“*

*„V tom roce 2012 se začaly rozjíždět ty nájemní haly, takže určitá změna tam je. Tím, že to nejsou výrobní firmy, ale spíše firmy o skladech a logistice, tak jsou ty změny jasně dané. Zvýšení dopravní zátěže a pohybu těch osob směrem do města...“*

Největší vliv PP na život ve městě, kromě nabídky práce pro obyvatele, byl spojován se zvýšením kupní síly obyvatel. Spolupráce firem v PP a mimo něj nebyla žádným z respondentů vnímána jako zásadnějšího charakteru vyjma stavebního sektoru. Stavební firmy měly zakázky při výstavbě PP a infrastruktury. A do budoucna jako jedna z potenciálních oblastí dalšího rozvoje byla jedním z respondentů vnímána oblast hotelnictví s vazbou na firemní školení. Někteřími respondenty byl PP spojován s celkovým zlepšením image města v rámci regionu i vzdálenějších vazeb.

*„A výsledkem toho je, že odměny, které si lidi ze zaměstnání odnesou, tak zůstávají v regionu a ten region tím roste. Opravila se spousta nemovitostí, které byly před 10 lety ostudou. Je vidět, že je ve městě kapitál.“*

Nejsilnější vliv PP je spatřován v oblasti trhu práce, kdy ve městě je nyní zcela minimální nezaměstnanost jeho obyvatel. Což bylo ale též vnímáno některými respondenty též jako určitý problém. Dle jednoho z respondentů PP přesahuje kapacity města a pracovní síla musí být nabírána ze vzdálenějších částí republiky či zahraničí. Což sebou může nést napětí v soužití, byť jak je uvedeno výše, žádný z respondentů neuvedl, že by se domníval, že by například kvůli tomu došlo k nějakému většímu posunu v oblasti bezpečnosti ve městě či docházelo častěji ke konfliktním situacím.

Vliv firem ve městě byl spojován též s dopadem na rozpočet města. Být, jak je uvedeno v jiné části této zprávy, tento dopad neodpovídá ekonomické síle PP s vazbou na RUD. Někteří z respondentů zmiňovali firemní filantropii či sponzoring, což potvrdil i jeden z respondentů, který byl zástupcem firmy z PP.

*„Oni se k nám chovají sponzorsky velmi dobře, což je vidět na kulturních a sportovních akcích.“*

Pozitivně byla také respondenty vnímána spolupráce firem z PP a škol. Ta probíhá jak se základními, tak středními školami a může přinášet oboustranné benefity. S případným rozvojem PP, co se týče kapacit, by mohlo dojít k překročení kapacit, zejména ve vztahu k mateřským školám, kdy dle sdělení jednoho respondenta určitým řešením může být i podpora firemních školek. Na rozvoji spolupráce firem a škol má dle sdělení některých respondentů svůj významný podíl hospodářská komora. Jedním z respondentů byl jako možný potenciál budoucího rozvoje PP uveden rozvoj školství, a případně i přispění k tomu, že by mohlo být reálnější v regionu založit vysokou školu.

*„Máme dlouhodobě navázaný projekt s místní integrovanou střední školou. Máme tu více než dvanáctiletou spolupráci, chodí k nám na praxe, které mají v rámci výučných listů nebo maturity. Chodí sem i na letní brigády. Byli jsme i jednou ze sedmi firem, která testovala německý způsob vzdělávání, kdy byli vlastně týden ve škole a týden v práci. Minulý rok to bylo vlastně šest studentů ze školy, elektrikáři, kteří sem chodili každý měsíc na čtyři dny, tam je ten model trochu jiný, jak mají maturitu, tak se to nedá dělat po týdnech. To byl takový pilotní projekt, který měl i částečné dotace, teď to skončilo a my jedem dál.“*

Další téma, které se objevovalo v rozhovorech, byl budoucí rozvoj PP. I když, jak bylo uvedeno výše, některými respondenty, je zejména z hlediska potřeb trhu práce, vnímán současný rozsah PP jako dostatečný. Jako určitý předěl ve vývoji PP byl popsán rok 2012, kdy město snížilo svůj vliv na dalším rozvoji PP a větší vliv na fungování PP začal získávat developer. Častěji se v rozhovorech objevovalo téma, jak nastavit případný další rozvoj průmyslových zón, aby byl výhodný pro město (především z hlediska vlivu firem na trh práce a ekonomiku). Jedním z respondentů bylo artikulováno, že ne vždy musí být zájmy města a developera totožné. Též se objevilo v rozhovorech téma potřeby strategického plánování s vazbou na další rozvoj PP a potřeba transparentnosti celého procesu.

*„V podstatě jsou tu plány města na rozvoj parku a předpokládám, že to visí na úředních tabulích, tak bych to ještě dával do dalších informačních prostředků, co se bude dále rozvíjet a k tomu další navazující věci právě na tu infrastrukturu, aby se i lidé mohli k tomu vyjádřit.“*

## **8.2.4. Ekonomická situace ve městě**

Vedle PP má silný vliv na ekonomiku města, jak vyplývá ze sdělení respondentů, blízkost s německými hranicemi. Což byl dle respondentů z firem z PP také jeden z důležitých důvodů pro rozhodnutí firmy, investovat v Německu. Vliv Německa na ekonomiku se projevuje, kromě toho, že pendleři ze vzdálenějších částí republiky využívají Cheb jako své dočasné bydliště, tím, že značná

část obyvatel Chebu pracuje v Německu. Což má, stejně jako PP, pozitivní dopady na kupní sílu obyvatel ve městě.

Možnost práce v Německu i nabídka práce v PP (která vzhledem k množství nabídek dopadá na různorodé kvalifikace) vede k tomu, že trh práce je „přehřátý“, konkurence nabídek práce je vysoká. A je problém sehnat pracovní sílu různorodých kvalifikací. To bylo negativně vnímáno i zástupci firem z PP. Případné rozšíření PP by pak znamenalo další konkurenci na trhu práce. Pro zaměstnance je však tato situace výhodná. I pokud bychom vycházeli z premisy, že PP nabízí víceméně kvalifikovanou sílu, tak nabídka konkuruje i zaměstnavatelům mimo PP (stejně jako možnost práce v Německu) a to vede k tlaku na růst mezd.

*„Ten průmyslový park tomu dá vždy nějakou pomyslnou laťku a všichni se musí přizpůsobit. Díky tomu, že je tu převis poptávky než nabídky, tak si ty firmy musí držet zaměstnance.“*

Jako oblast, která může přispět k rozvoji podnikání ve městě, vedle případného rozvoje PP, byla vnímána oblast dalšího rozvoje infrastruktury, především však podpora školství. Jak bylo uvedeno výše, jako důležitá oblasti pro (nejenom ekonomický) rozvoj města, je vnímána oblast bydlení.

*„Rozšíření o vysokou školu, aby tu mohla mít větší působnost. V případě, že by k tomu došlo, tak doufám, že kraj toto podpoří.“*

## 8.2.5. Shrnutí a závěry

Respondenty byly **podmínky pro život** v Chebu poměrně **konsensuálně** vnímány jako **příznivé** v různých oblastech. S tím, že je popisován spíše **pozitivní trend**, například v podobě **zvyšující se nabídky volného času**. Velký vliv na město má jeho **příhraniční poloha s Německem**, kdy mnoho obyvatel využívá možnosti pracovního uplatnění v Německu. Jednoznačně pozitivní vliv PP je spojován s možností **pracovního uplatnění** pro místní obyvatele, kdy v Chebu není problém najít pracovní uplatnění. Také ve zvýšení kupní síly obyvatel, což má pozitivní dopad na lokální ekonomiku.

**Problémové oblasti** města, které jsou ovlivnitelné ze strany představitelů města, jsou především **sociální oblast a bydlení** (ambivalentně byla hodnocena **doprava**). Vliv PP je spojen především (vedle dopravy) s oblastí bydlení, kdy dochází k tlaku na ceny (především nájemního bydlení) a poptávka převyšuje nabídku. Dostupnost bydlení též může být vnímána jako oblast, která atraktivňuje město pro život. Tématem, které se objevilo v rozhovorech, bylo trvalé přestěhování pracovníků firem z PP do města. Kapacity služeb města byly vnímány jako dostatečné, s určitou výjimkou zdravotních služeb; v případě nárůstu počtu obyvatel, by se to mohlo týkat i školství, především školek.

Téma, které se v rozhovorech objevovalo, byl též budoucí rozvoj PP. Tak, aby odpovídal potřebám města či jeho ekonomiky. Byla zdůrazňována především potřeba strategického plánování a transparentnosti celého procesu. Jak vyplývá ze zjištění kvalitativního dotazování, lze identifikovat dvě oblasti, na které má smysl se zaměřit: dopad na pracovní trh (a jeho potřeby) a dopad případného rozšiřování PP na trvalou (pracovní) migraci (též s vazbou na oblast bydlení).

## 9. Doporučení

1. **Případný rozvoj průmyslových parků navázat na ekonomickou strategii.** Případný další rozvoj průmyslových parků ve městě by měl být propojen s vytvořením ekonomické strategie, s vazbou na potřeby města a širšího regionu. Do tvorby strategie by bylo užitečné zapojit vedle představitelů politické reprezentace či úředníků města též místní podnikatele, hospodářskou komoru a odbornou veřejnost či další stakeholdery. Co se týče dopadů průmyslového parku, pro jejich vyhodnocování by bylo žádoucí nastavit průběžné monitorování dopadů, umožňující politické rozhodování opřené o data.
2. **Zvážit další benefity případného dalšího rozvoje průmyslových parků pro město.** V souvislosti s „vyšší přidanou hodnotou“ průmyslového parku pro město a širší okolí lze rozlišit dva druhy potenciálních benefitů pro město. První z nich jsou ekonomické povahy. A to, pokud by firmy v průmyslovém parku cílily na kvalifikovanější pracovní sílu (otázka ale je, zda je taková pracovní síla v Chebu dostupná). Alternativním kritériem, byť s obtížnou vymahatelností a možnostmi garancí, je vztah k průměrně mzdě v kraji (např. 80 % zaměstnanců dosáhne nebo přesáhne průměrnou mzdu v kraji). Pokud není dost kvalifikované síly ve městě, je to možná i s vazbou na trh práce smysluplnější, tlak na růst mezd ve městě související s růstem životní úrovně. Na jednu stranu to sice může zvyšovat náklady podnikatelů, na druhé straně ale s růstem kupní síly mohou růst tržby.

Druhým druhem potenciálních benefitů je spojit rozvoj průmyslového parku s programy společenské odpovědnosti firem či PPP projekty firem a města. Projekty se můžou vázat na oblasti spojené s negativními dopady parku, konkrétně mohou být spojeny s těmito aktivitami: dostupnost bydlení, řešení problémů v oblasti životního prostředí a hospodaření s půdou (například zlepšení zadržování vody v krajině, ekologizace zemědělské výroby), doprava, sociální a mezikulturní soužití.

3. **Případné rozšiřování průmyslových parků komunikovat s veřejností.** V případě rozšiřování průmyslových parků je potřebné jeho rozšiřování spojit s komunikační strategií vůči veřejnosti, protože existují problematické oblasti vnímání průmyslového parku a jeho případného rozvoje, který dle dat nemá většinovou podporu veřejnosti. Úspěšnost komunikační strategie je ale do značné míry odvislá od toho, jaké skutečné potenciální přínosy pro město rozvoj průmyslového parku může mít.

Pro zvýšení vnímání pozitivních přínosů průmyslového parku by mohlo pomoci například pokud by veřejnost mohla ovlivňovat podobu případných projektů společenské odpovědnosti, tedy co se v souvislosti s rozvojem průmyslového parku podpoří. Například využít participativní metody, kdy občané mohou vybírat, jaké projekty se z finančně alokované částky podpoří (v některých městech je zavedena tzv. metoda participativního rozpočtu, kdy občané mohou i navrhovat projekty a potom pro ně hlasují, tato metoda by mohla být s určitými modifikacemi užita i v tomto kontextu). Každopádně lze očekávat, že pokud by rozšiřování průmyslových parků ve městě nebylo spojeno s dalšími benefity pro město a jeho obyvatele, mohlo by převážit negativní hodnocení mezi veřejností, které by se mohlo rozšířit i na stávající průmyslové areály.

4. **Nastavit průběžný monitoring dopadů průmyslového parku(ů).** Ve spolupráci s relevantními institucemi (Správa sociálního zabezpečení, Úřad práce, Finanční úřad...) by bylo přínosné nastavit každoroční monitoring a evaluaci dopadů a data institucí doplnit krátkým dotazníkem pro firmy v průmyslovém parku (dotazníky pro firmy by mohly zjišťovat i otázky, které zjišťující potřeby firem ve vztahu k městu, kraji).

V rámci vyhodnocování dopadů by bylo vhodné sledovat tato data: investice firem za rok, počet zaměstnanců firem v průmyslovém parku ke konci roku (z toho cizinců, z toho

agenturních zaměstnanců, z toho pozic vyžadujících vysokoškolské vzdělání), odvody firem na dani z nemovitosti, investice do programů společenské odpovědnosti s vazbou na Cheb či kraj. Případně i odvody firem na daních a pojištění zaměstnanců (může být zajímavé sledovat i dopady na státní rozpočet a zlepšit tím vyjednávací pozici města). Bohužel sběr a sdílení dat v rámci veřejné správy nefunguje vždy optimálně, proto by pravděpodobně nastavení monitoringu vyžadovalo jednání s institucemi. Platí však, že i neúplný záběr dat může napomoci objektivněji vyhodnotit dopady a přínos průmyslového parku.

5. **Zaměřit se na oblast dostupnosti bydlení a bytové politiky.** Z dat se ukazuje nedostatečná především výstavba nájemního bydlení. Vedle podpory výstavby však město může zvážit též aktivnější roli v bytové politice: podporu dostupného nájemního bydlení, výstavbu dostupných bytů či spolupráci s developery na této výstavbě formou PPP projektů či podporu projektů družstevního bydlení. Zkušenost na západ od našich hranic ukazuje, že aktivnější role obcí (či státu) je zcela slučitelná s tržním prostředím (jako příklad dobré praxe je zmiňována Vídeň, ale též například Holandsko) a vyplývá též z doporučení OECD<sup>56</sup> (podpora dostupného a družstevního bydlení) pro naši zemi pro oblast bydlení. V kontextu polistopadového vývoje ČR jsou však zkušenosti s aktivnější rolí obcí v bytové oblasti zatím spíše ojedinělé, narážející na administrativní a legislativní překážky i nedostatečnou podporu státu. Nicméně dobrá dostupnost bydlení a dobrá dostupnost práce by mohla způsobit synergický efekt zvyšující atraktivitu města, jak pro nově příchozí obyvatele, tak pro mladší ročníky jako motivace, proč zůstat ve městě (s vazbou na dopady v rámci RUD).

V rámci rozhovorů se objevilo téma, že některé firmy mají zájem o trvalou migraci pracujících. Zástupce města aktuálně nevnímá poptávku z této strany. V tomto ohledu by se nabízelo jednání mezi městem a firmami z průmyslového parku (za účasti zástupce realitní firmy, která zprostředkovává bydlení pro zaměstnance PP) ohledně bytové politiky města. Otázka trvalé migrace (respektive alespoň dlouhodobá, spojená s několikaletým trvalým pobytem ve městě) pracujících s vazbou na bytové potřeby, je pravděpodobně otázkou trhu s bydlením a případně podpory výstavby, případně podpory firem z průmyslového parku. Město může ale pronajmout či prodat pozemky pro výstavbu. Bytová politika cílená na obyvatele s dlouhodobou vazbou na město potom může využívat širší škálu nástrojů než jen podporu výstavby, podpora dostupného (či sociálního) nájemního bydlení, nebo projektů družstevního bydlení.

6. **Zaměřit se na sociální politiku města.** Jak ukazují výsledky dotazníkového šetření, sociální problematika, i v souvislosti s dopady průmyslového parku, je ve městě vnímána velmi citlivě. V rámci města by se pozornost představitelů města měla soustředit na oblast řešení exekucí (předluženosti) obyvatel. Dopad situace na trhu práce je (poměrně překvapivě), na rozdíl od snížení počtu osob pobírajících dávky v hmotné nouzi, zanedbatelný (srovnáváme-li situace ve městě a v kraji, potažmo celé ČR). Podpořit osvětu o možnostech (bezplatného) dluhového poradenství, zejména pokud dojde ke snížení prahu k vstupu do oddlužení. Od snížení počtu lidí v exekuci lze, vedle zlepšení sociální situace ve městě, očekávat pozitivní dopad na (legální) trh práce. Oblast sociálních služeb, ale i obecně sociální a nezisková oblast by se měla zaměřit též na programy lepšího mezikulturního soužití či integrace lidí z odlišných zemí. Pro snížení negativních dopadů průmyslového parku na občany města může mít přínos též podpora dostupného (a sociálního) bydlení.

Pro oblast školství se ukazuje jako důležité téma propojení se sociální oblastí při působení na žáky a řešení jejich problémů. V případě rozvoje průmyslových parků, který by vedl

<sup>56</sup> OECD Urban Studies Housing Affordability in Cities in the Czech Republic. Dostupné online zde: [bccdcf4a-en.pdf](https://www.oecd-ilibrary.org/publications/bccdcf4a-en.pdf) ([oecd-ilibrary.org](https://www.oecd-ilibrary.org/))

k vyššímu počtu pracovní migrace doprovázené vyšším počtem dětí z cizích zemí v Chebu, je pro oblast školství vedle dostatečných kapacit důležité zajistit dostatečnou podporu pedagogickým pracovníkům pro práci s dětmi z odlišného kulturního nebo jazykového prostředí (v podobě podpory sociálního pedagoga, možnosti vzdělávání apod.).



## 10. Seznam tabulek

Tabulka 1. Počet nejzastoupenějších skupin cizinců podle typu pobytu v roce 2023 – okres Cheb	15
Tabulka 2. Počet uchazečů o zaměstnání: absolventi a mladiství	19
Tabulka 3. Počet registrovaných cizinců – okres Cheb	26
Tabulka 4. Podíl počtu podnikatelských subjektů na agregovaných sektorech hospodářství	29
Tabulka 5. Domácnosti – přehled 2011	30
Tabulka 6. Domácnosti – přehled 2021	30
Tabulka 7. Obydlené byty – časové srovnání	31
Tabulka 8. Obydlené domy – časové srovnání	31
Tabulka 9. Byty dle dispozice a účelu užívání – současný stav	32
Tabulka 10. Počet převodů nemovitostí 2011-2019	37
Tabulka 11. Počet převodů nemovitostí 2019-2021	37
Tabulka 12. Ambulantní péče – okres Cheb	41
Tabulka 13. Počet příjemců důchodů (různé typy) – okres Cheb	42
Tabulka 14. Rozpočtové určení daní – město Cheb	44
Tabulka 15. Příjmy a výdaje města souhrnně, rozpočtová bilance	46
Tabulka 16. Exekuce – přehled	50
Tabulka 17. Míra úspěšnosti oddlužení – srovnání	53
Tabulka 18. Přehled silničních úseků měření intenzity dopravy	55
Tabulka 19. Intenzita automobilové dopravy	55
Tabulka 19. Složení souboru podle pohlaví a věku respondenta	58
Tabulka 20. Složení souboru podle nejvyššího dokončeného vzdělání respondenta	59
Tabulka 21. Složení souboru podle místa skutečného bydliště v rámci Karlovarského kraje	59
Tabulka 22. Složení souboru podle místa skutečného bydliště v Chebu	59
Tabulka 23. Složení souboru podle ekonomického postavení	60
Tabulka 24. Hlavní pozitiva PP – kategorizované odpovědi	64
Tabulka 25. Hlavní negativa PP – kategorizované odpovědi	65
Tabulka 26. Průměrné hodnocení možností trávení volného času	68
Tabulka 27. Průměrné hodnocení dostupnosti zdravotní péče	69
Tabulka 28. Průměrné hodnocení dostupnosti a kvality vzdělávání	70
Tabulka 29. Průměrné hodnocení spokojenosti s fungováním dalších služeb	70
Tabulka 30. Hlavní nebezpečné lokality – kategorizované odpovědi	75
Tabulka 31. Hlavní důvody pocitu nebezpečí – kategorizované odpovědi	76
Tabulka 32. Složení vzorku respondentů	81
Tabulka 33. Silné a slabé stránky města	82
Tabulka 34. Převažující vliv PP na vybrané oblasti kvality života v Chebu	86
Tabulka 35. Přínosy PP – kategorizované odpovědi	87
Tabulka 36. Negativa PP – kategorizované odpovědi	87
Tabulka 37. Prioritní investice města	88
Tabulka 38. Firmy podle sektoru a odvětví podnikání	91
Tabulka 39. Přínosy PP – kategorizované odpovědi	92
Tabulka 40. Negativa PP – kategorizované odpovědi	93
Tabulka 41. Převažující vliv zprovoznění PP na vybrané oblasti života v Chebu pohledem firem mimo PP	98
Tabulka 42. Převažující vliv různých oblastí na podnikání místních firem	104
Tabulka 43. Možná podpora místních firem ze strany města Chebu	109
Tabulka 44. Firmy podle sektoru a odvětví podnikání	111
Tabulka 45. Firmy podle velikosti podniku – dle počtu zaměstnanců	112
Tabulka 46. Pracovníci podle domovské země	112
Tabulka 47. Počet ukrajinských pracovníků v PP, počet ukrajinských pracovníků-uprchlíků a jejich plány do budoucna	115
Tabulka 48. Spolupráce s chebskými podnikateli/firmami – podrobně	117

Tabulka 49. Spolupráce se školami – podrobně .....	118
Tabulka 50. Převažující vliv různých oblastí na podnikání firem v PP. ....	123
Tabulka 51. Možná podpora firem v PP ze strany města Chebu .....	126
Tabulka 52. Opatření pro zlepšení podmínek zaměstnanců firem v PP .....	127

## 11. Seznam grafů

Graf 1 Počet obyvatel dle pohlaví v letech 2011 a 2021 .....	9
Graf 2. Počet obyvatel dle věku v letech 2011 a 2021 .....	9
Graf 3. Počet obyvatel dle nejvyššího dosaženého vzdělání v letech 2011 a 2021 .....	10
Graf 4. Proměna střední délky života (naděje dožití) mezi lety 2011-2021 pro okres Cheb a celou Českou republiku.....	11
Graf 5. Obecná míra plodnosti vyjádřená na 1000 žen v reprodukčním věku.....	11
Graf 6. Počet narozených dětí podle pořadí dítěte .....	12
Graf 7. Celkový počet obyvatel cizí státní příslušnosti – okres Cheb .....	13
Graf 8. Počet obyvatel cizí státní příslušnosti ze zemí EU – okres Cheb.....	13
Graf 9. Počet obyvatel cizí státní příslušnosti ze zemí mimo EU – okres Cheb .....	14
Graf 10. Vystěhovalí a přistěhovalí, celkové migrační saldo – ORP Cheb .....	15
Graf 11. Srovnání vývoje průměrných mezd – absolutní počty .....	16
Graf 12. Srovnání vývoje průměrných mezd – meziroční nárůst .....	17
Graf 13. Vývoj nezaměstnanosti – srovnání .....	18
Graf 14. Počet uchazečů o zaměstnání včetně dlouhodobě nezaměstnaných .....	18
Graf 15. Uchazeči o práci a volná pracovní místa .....	19
Graf 16. Struktura poptávky a nabídky práce – podíl města Cheb na okresu Cheb .....	20
Graf 17. Nabídka pracovní síly (nemanuální) – okres Cheb .....	21
Graf 18. Nabídka pracovní síly (manuální) – okres Cheb.....	21
Graf 19. Poptávka po pracovní síle (nemanuální) – okres Cheb .....	22
Graf 20. Poptávka po pracovní síle (manuální) – okres Cheb.....	22
Graf 21. Vztah nabídky a poptávky (nemanuální) – okres Cheb .....	23
Graf 22. Vztah nabídky a poptávky (manuální) – okres Cheb .....	23
Graf 23. Zaměstnávání cizinců – okres Cheb.....	24
Graf 24. Cizinci na trhu práce dle státního občanství.....	25
Graf 25. Celkový počet podnikatelských subjektů v Chebu.....	26
Graf 26. Počet podnikatelských subjektů v Chebu podle velikosti – OSVČ a mikropodniky.....	27
Graf 27. Počet podnikatelských subjektů v Chebu podle velikosti – malé, střední a velké podniky.....	28
<b>Graf 28. Počet podnikatelských subjektů v Chebu podle sektoru.....</b>	<b>28</b>
Graf 29. Ceny nájemního bydlení – srovnání město Cheb a Karlovarský kraj.....	32
Graf 30. Ceny nájemního bydlení (cena za m <sup>2</sup> ) – ČR.....	33
Graf 31. Počet nabídek bydlení k pronájmu – město Cheb .....	33
Graf 32. Odhad nákladů nájemního bytu (60 m <sup>2</sup> ) – město Cheb.....	34
Graf 33. Poměr nákladů průměrné domácnosti na bydlení v nájemních bytech .....	34
Graf 34. Ceny vlastnického bydlení: rodinné domy (cena za m <sup>3</sup> ) – srovnání .....	35
Graf 35. Ceny vlastnického bydlení: byty (cena za m <sup>2</sup> ) – srovnání.....	35
Graf 36. Ceny vlastnického bydlení: rodinné domy 2019-2021 (cena za m <sup>2</sup> ) – srovnání .....	36
Graf 37. Ceny vlastnického bydlení: byty 2019-2021 (cena za m <sup>2</sup> ) – srovnání .....	36
Graf 38. Nabídkové ceny vlastnického bydlení: byty – srovnání.....	37
Graf 39. Nabídkové ceny vlastnického bydlení: rodinné domy – srovnání.....	38
Graf 40. Průměrné ceny vlastnického bydlení: byty – ČR (cena za m <sup>2</sup> ).....	38
Graf 41. Průměrné ceny vlastnického bydlení: rodinné domy – ČR (cena za m <sup>2</sup> ) .....	39
Graf 42. Počet nabídek bytů ke koupi (sreality.cz) – ČR .....	39
Graf 43. Počet nabídek rodinných domů ke koupi (sreality.cz) – ČR.....	39
Graf 44. Dostupnost vlastnického bydlení – Deloitte Property Index.....	40
Graf 45. Počet dokončených bytů – okres Cheb .....	40
Graf 46. Vyplacené dávky státní sociální podpory a pěstounské péče – okres Cheb.....	43
Graf 47. Příjmy městského rozpočtu - Cheb.....	45
Graf 48. Příjmy městského rozpočtu z majetkových daní .....	46
Graf 49. Příspěvek na živobytí.....	48
Graf 50. Příspěvek na bydlení .....	48

Graf 51. Výdaje na sociální dávky – příspěvek na živobytí, příspěvek na bydlení .....	49
Graf 52. Výplata dávek (příspěvek na živobytí, příspěvek na bydlení) - srovnání .....	49
Graf 53. Podíl osob v exekuci – srovnání .....	51
Graf 54. Exekuční příkaz k prodeji nemovitosti.....	52
Graf 55. Podíl dlužníků a schválených návrhů na oddlužení.....	54
Graf 56. Počet evidovaných trestných činů a přestupků – město Cheb .....	54
Graf 57. Počet registrací vozidel .....	56
Graf 58. Celkový postoj k PP – srovnání trendu .....	61
Graf 59. Celkový postoj k PP podle deklarovaného pracovního vztahu k PP .....	62
Graf 60. Názor na rozvoj průmyslových parků v budoucnu. ....	63
Graf 61. Názor na rozvoj průmyslových parků v budoucnu podle deklarovaného vztahu k PP .....	63
Graf 62. Průmyslový park jako faktor zvýšení atraktivity města Cheb pro mladé lidi .....	66
Graf 63. Spokojenost s možnostmi trávení volného času .....	67
Graf 64. Spokojenost s dostupností zdravotní péče.....	68
Graf 65. Spokojenost s dostupností a kvalitou vzdělávání .....	69
Graf 66. Spokojenost s fungováním dalších služeb.....	70
Graf 67. Změna dostupnosti služeb – volný čas a občanská vybavenost .....	71
Graf 68. Změna dostupnosti služeb – zdravotní služby .....	71
Graf 69. Změna dostupnosti služeb – školy a zázemí pro rodiče s dětmi .....	72
Graf 70. Změna dostupnosti služeb – sociální a poradenské služby .....	72
Graf 71. Hodnocení spokojenosti s možnostmi bydlení .....	73
Graf 72. Hodnocení dostupnosti vlastnického a nájemního bydlení.....	73
Graf 73. Vnímání bezpečnosti .....	74
Graf 74. Změna ve vnímání pocitu bezpečí po zprovoznění PP .....	75
Graf 75. Hodnocení soužití s pracovníky PP.....	77
Graf 76. Hodnocení vlivu PP na skladbu obyvatelstva .....	78
Graf 77. Hodnocení počtu pracovních míst ve městě Cheb .....	79
Graf 78. Hodnocení dostupnosti pracovních míst po výstavbě PP .....	79
Graf 79. Změna ve vnímání platové hladiny po výstavbě PP.....	80
Graf 80. Celkové hodnocení PP Cheb.....	83
Graf 81. Názor na rozvoj a rozšiřování kapacit PP.....	83
Graf 82. Hodnocení výroků o PP (atraktivita města, ekonomika, kvalita života) .....	84
Graf 83. Faktory (oblasti) ovlivňující kvalitu života v Chebu .....	85
Graf 84. Firmy podle kategorizovaného počtu zaměstnanců .....	90
Graf 85. Celkový postoj k PP.....	92
Graf 86. Vnímání přínosů PP .....	92
Graf 87. Vnímání negativ PP .....	93
Graf 88. Postoj k rozvoji PP .....	94
Graf 89. Silné a slabé stránky života ve městě Chebu .....	95
Graf 90. Faktory (oblasti) ovlivňující podnikání v Chebu perspektivou firem mimo PP.....	97
Graf 91. Hodnocení výroků o PP (atraktivita města, ekonomika, kvalita života) perspektivou firem mimo PP .....	99
Graf 92. Prioritní oblasti investic ve městě Cheb.....	101
Graf 93. Faktory (oblasti) ovlivňující podnikání v Chebu perspektivou místních firem .....	103
Graf 94. Celkový subjektivní vliv PP na místní firmy.....	105
Graf 95. Změna zájmu o pracovní pozice v místních firmách.....	106
Graf 96. Fluktuace zaměstnanců mezi firmami PP a ostatními místními firmami .....	106
Graf 97. Vliv PP na objem zakázek místních firem.....	107
Graf 98. Spolupráce s firmami z PP.....	107
Graf 99. Plány nabírání nových zaměstnanců – v následujících 3 letech.....	108
Graf 100. Počet nových zaměstnanců – v následujících 3 letech .....	108
Graf 101. Plánované rozšiřování prostor / provozů v následujících 3 letech .....	108
Graf 102. Plánované rozšiřování prostor / provozů v následujících 3 letech .....	109
Graf 103. Plánovaný objem investic v následujících 3 letech .....	109

Graf 104. Zahraniční pracovníci plánující zůstat ve firmě/Chebu alespoň 3 roky .....	113
Graf 105. Zahraniční pracovníci se spojenými rodinami .....	113
Graf 106. Využívání dočasného ubytování pracovníky .....	114
Graf 107. Podíl ukrajinských uprchlíků ve firmách v PP.....	114
Graf 108. Pracovníci v PP podle typu smluv .....	115
Graf 109. Složení zaměstnanců podle výše mzdy vzhledem k průměrné mzdě v Karlovarském kraji .....	116
Graf 110. Spolupráce s chebskými podnikateli/firmami .....	116
Graf 111. Firemní filantropie a sponzorství s vazbou na město Cheb .....	117
Graf 112. Hodnocení spolupráce s městem Cheb .....	118
Graf 113. Spolupráce se školami .....	118
Graf 114. Hodnocení různých aspektů PP a podmínek zaměstnanců PP.....	119
Graf 115. Silné a slabé stránky života ve městě Chebu .....	120
Graf 116. Faktory (oblasti) ovlivňující podnikání v Chebu perspektivou firem v PP .....	122
Graf 117. Aktuální celkový počet pracovníků a jejich odhadovaný přírůstek v následujících 3 letech .....	124
Graf 118. Plánované rozšiřování prostor / provozů v následujících 3 letech .....	125
Graf 119. Plánovaný objem investic v následujících 3 letech .....	126

# INBOOX

## Inboox CZ, s.r.o.

Mimoňská 3223  
Česká Lípa  
470 01

IČO: 27348911  
DIČ: CZ27348911

## Pobočky

Praha | Brno | Ostrava | Olomouc  
České Budějovice | Česká Lípa

## Kontaktní osoba

Martin Švarc  
+420 605 273 556  
martin.svarc@inboox.cz

[www.inboox.cz](http://www.inboox.cz)